**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Проблема “божественного” вмешательства в ход истории на примере произведений А. Азимова «Конец вечности» и А. и Б. Стругацких “Трудно быть богом”».**

Работа соответствует заявленному направлению («Общественно-гуманитарные науки. Зарубежная литература»), отличается новизной и оригинальностью, свидетельствует о высоком исследовательском потенциале автора. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Автор свободно ориентируется в литературе вопроса, заинтересованно относится к проблемам, связанным с реализацией традиций литературной антиутопии в научно-фантастической литературе. Полученные в ходе исследования результаты подтверждают заявленное положение об актуальности утопической (антиутопической) проблематики не только для литературы, но и философской мысли и даже современных умонастроений. Это обстоятельство определяет актуальность представленного исследования и перспективность избранной темы. Выводы представляются вполне убедительными, хотя и слишком прямолинейными. Хотелось бы также уяснить, чем мировидение Азимова отличается от мировидения Стругацких – к сожалению, автор этого не показал. Не совсем понятна логика отбора отрывков, размещённых в «Приложениях». В тексте сочинения имеются опечатки и речевые ошибки.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 36 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Образ тоталитарного государства в зарубежной литературе»**

Работа соответствует заявленному направлению («Общественно-гуманитарные науки. Зарубежная литература»), отличается новизной и актуальностью, свидетельствует о наличии исследовательского потенциала у автора. Сочинение логично выстроено, материал излагается последовательно, заинтересованно относится к проблемам, связанным с изучением литературной антиутопии. Полученные в ходе исследования результаты подтверждают заявленное положение об актуальности) проблематики, при этом у рецензента возникли серьезные сомнения в самостоятельности автора. Основанием для сомнений стала недопустимая небрежность в оформлении конкурсного сочинения. Предлагаемые выводы представляются вполне убедительными, хотя и излишне прямолинейными. В тексте сочинения имеются опечатки, речевые и орфографические ошибки.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;

3. Новизна и оригинальность исследования – 4;

4. Логичность построения и изложения работы – 4;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 3;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 32 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Основные темы и особенности творческой манеры поэта Валериана Валериановича Бородаевского».**

Представленная на конкурс работа, соответствуя заявленному направлению («Филологические науки»), в недостаточной мере отличается новизной и оригинальностью: автор использует наблюдения и наработки курских исследователей, давно разрабатывающих соответствующую тему. Вместе с тем сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Автор свободно ориентируется в литературе вопроса, заинтересованно относится к творчеству курского поэта, лишь недавно ставшего объектом исследовательского внимания. Представленное сочинение органично вписывается в контекст современной литературной регионалистики, хотя личный вклад автора в разработку темы представляется недостаточно весомым.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 4;

4. Логичность построения и изложения работы – 4;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 34 балла

**Рецензия на конкурсную работу по литературе**

**«Письма “Одного чудака… который доказал всем, что он великий художник”: эпистолярное наследие Винсента Ван Гога»**

 Работа соответствует заявленному направлению («Литературоведение»), отличается новизной, оригинальностью и самостоятельностью, свидетельствует о высоком исследовательском уровне автора. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Автор свободно ориентируется в литературе вопроса, заинтересованно относится к тому направлению в современной филологии, которое занимается изучением литературы non fiction. Полученные в ходе исследования результаты подтверждают заявленное положение об актуальности обращения современной гуманитаристики к эпистолярному наследию и мемуарам выдающихся людей, великих художников. Представленное на конкурс исследование, несомненно, является актуальным, так как позволяет автору через эпистолярные тексты великого живописца, имеющие самостоятельное литературное значение, глубже постичь его живописное творчество. Личный вклад в разработку темы представляется весомым, хотелось бы, чтобы автор привлек больший круг литературоведческих и культурологических источников. Выводы представляются вполне убедительными и значимыми.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 5;

7. Личный вклад автора в исследование – 5;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 37 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Влияние ценностных ориентиров общества на женские образы в литературных произведениях**

**(по роману-эпопее Л.Н.Толстого «Война и мир» и роману М.Митчелл «Унесенные ветром»)**

Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки, Литература») и свидетельствует о наличии у автора исследовательского потенциала. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Автор практически не пользуется литературоведческими источниками и допускает небрежность в оформлении ссылок. Проблема, к которой обращается автор, давно ожидала внимания со стороны исследовательского сообщества. Основной смысловой посыл автора также находит полное понимание у рецензента: сопоставительный анализ романов Л. Толстого и М. Митчелл выявляет несовместимость ценностных установок героинь. Рецензенту при этом кажется, что обращаться к З. Фрейду в поисках ответа на вопрос об истоках нравственности и объяснять отсутствие меркантильных устремлений у русского человека тем, что«некоторую часть истории человечества он находился в постоянном подчинении» - абсолютно бесперспективно. Рецензент посоветовал бы обратиться за ответом к таким авторам, как М. Вебер, Р. Гвардини и Ф. Фукуяма – появилась бы возможность определиться с вектором дальнейших изысканий и освободить работу от давно дискредитировавших себя идеологем. Вместе с тем, представленное сочинение, несомненно, является актуальным. Личный вклад автора в разработку темы представляется весомым, свидетельствует о наличии исследовательских перспектив..

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3;

3. Новизна и оригинальность исследования – 4;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 33 балла.

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «”Декадентская дама и подозрительная интригантка”: “Дневник любовных историй” З.Н. Гиппиус»**

 Работа полностью соответствует заявленному направлению («Филологические науки»), отличается новизной и оригинальностью, ибо отечественные филологи довольно редко обращаются к творчеству виднейшей представительницы Серебряного века и уж тем более к её дневникам. Автор исключительно заинтересованно относится к предмету своего исследования, что и определяет достоинства сочинения: оно логично выстроено, материал излагается грамотно, последовательно, хорошим литературным языком. Автор свободно ориентируется в литературе вопроса, хорошо разбирается в специфике литературы non fiction. Практическая значимость сочинения определяется тем, что используемые автором материалы безусловно заинтересуют любую аудиторию, будь они представлены в качестве научного доклада, составляющей урока, лекции, семинарского занятия… Аналитическая составляющая работы представляется весомой и убедительной, что свидетельствует о хороших исследовательских перспективах автора. Вместе с тем представляется, что автор излишне зависим от наблюдений и выводов своих предшественников в области изучения литературного наследия З.Н. Гиппиус.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 5;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 5.

Итого: 38 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Античные мотивы в творчестве английского поэта-романтика Джона Китса»**

Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки»), свидетельствует о наличии у автора исследовательского потенциала. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Автор пользуется весьма ограниченным перечнем источников, что является очевидным недостатком, но при этом свободно воспроизводит стихи английского классика на языке оригинала, что не может не радовать. Полученные в ходе исследования результаты подтверждают заявленное положение об актуальности того направления современной гуманитаристики, которое пытается осмыслить античные традиции в постренессансной культуре. Личный вклад автора в разработку темы представляется очевидным, свидетельствует о его хорошем исследовательском потенциале. Выводы представляются несколько поверхностными, что вполне извинительно для ученической работы.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;

3. Новизна и оригинальность исследования – 4;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 5;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 35 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Герцогинь много, а Шанель одна».**

Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки»), отличается новизной и оригинальностью, ибо отечественные филологи не обращались к мемуаристике известнейшей француженки ХХ века, что свидетельствует о высоком исследовательском уровне автора. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно последовательно, хорошим литературным языком. Автор свободно ориентируется в литературе вопроса, хорошо разбирается в жанровом разнообразии литературы non fiction. Личный вклад автора в разработку темы представляется весомым, свидетельствует о хороших исследовательских перспективах. Практическая значимость сочинения определяется тем, что используемые автором материалы безусловно заинтересуют как школьную, так и студенческую аудиторию в случае их использования в преподавательской деятельности. Вместе с тем работа грешит описательностью, аналитическая составляющая представлена недостаточно весомо.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 5.

Итого: 37 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Жанрово-стилистические особенности итальянской сатирической сказки (на примере сказочной повести Марчелло Арджилли “Десять городов”».**

Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки» Литература), отличается новизной и оригинальностью, свидетельствует о высоком исследовательском уровне автора. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Автор глубоко погружается в проблематику литературной сказки, отслеживая её историю и характеризуя её разновидности. Автор свободно ориентируется в литературе вопроса, о чем свидетельствует пространный, включающий 17 наименований, список литературы. Полученные в ходе исследования результаты подтверждают заявленное положение об актуальности избранной темы. Личный вклад автора в разработку темы представляется очевидным и весомым. Характеризуя одну за другой новеллы, составляющие сказку Арджилли, автор ограничивается по преимуществу изложением их содержания, игнорируя при этом их жанрово-стилистическое своеобразие, что, безусловно, является недостатком. В сочинении немало ошибок и опечаток.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 5.

Итого: 37 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Мы верили в нашу победу»**

Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки»), отличается новизной и оригинальностью, свидетельствует о высоком исследовательском уровне автора. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Автор свободно ориентируется в литературе вопроса, заинтересованно относится к тому направлению в современной филологии, которое занимается изучением литературы non fiction. Полученные в ходе исследования результаты подтверждают заявленное положение об актуальности обращения современной гуманитаристики к дневникам и мемуарам частных людей, свидетелей масштабных исторических событий. Представленное исследование, несомненно, является актуальным, так как автор обращается к перспективной теме. Личный вклад автора в разработку темы представляется весомым, свидетельствует о хороших исследовательских перспективах. Выводы представляются вполне убедительными и значимыми.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 5;

6. Корректность гипотез – 5;

7. Личный вклад автора в исследование – 5;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 5.

Итого: 40 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Тема преемственности в произведениях Е.И. Носова»**

 Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки»), отличается новизной и оригинальностью, свидетельствует о наличии литературно-критического и исследовательского потенциала у автора. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. В жанровом отношении – это скорее эссе, нежели литературоведческое исследование. Автор свободно ориентируется в творческом наследии Е.И. Носова и заинтересованно к нему относится. Предложенные автором выводы подтверждают заявленную концепцию о высоком духовном потенциале произведений выдающегося писателя, о том, что идея преемственности поколений составляет основу его мироощущения. Представленное исследование, несомненно, является актуальным, так как автор обращается к теме перспективной. Личный вклад автора в разработку темы представляется очевидным, свидетельствует о хороших исследовательских перспективах. Создается впечатление, что в процессе работы автор обошелся без обращения к литературоведческим источникам, и это не может не восприниматься как недостаток.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;

3. Новизна и оригинальность исследования – 4;

4. Логичность построения и изложения работы – 4;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 5;

7. Личный вклад автора в исследование – 5;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 35 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Образ учителя в немецкоязычной художественной на рубеже веков».**

 Работа соответствует заявленному направлению («Гуманитарные науки» Литература), отличается новизной и оригинальностью, ибо рецензенту не известны работы, посвященные образу учителя в литературе, тем более полностью построенные на немецкоязычных источниках. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Имеются отдельные речевые недочёты и опечатки. Автор заинтересованно относится к объекту своего исследования и немецкой литературе в целом. Очевидна практическая значимость конкурсного сочинения и с точки зрения историко-литературной, и с точки зрения истории педагогики. Неоспорим также личный вклад автора в разработку темы. Безусловным недостатком работы является то, что, судя по списку используемой литературы, автор обошёлся без обращения к литературоведческим источникам.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 5;

7. Личный вклад автора в исследование – 5;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 5.

Итого: 38 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Информационно-медийный проект “ПЛАНЕТА УЧЕНИКОВ”»**

 Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки»), отличается новизной и оригинальностью, свидетельствует о высоком творческом и организаторском уровне авторов. Проект логично выстроен, материал излагается системно и последовательно. Усилия авторского коллектива увенчались созданием школьного сайта. Авторы свободно ориентируется в проблематике вопроса, заинтересованно относятся к той деятельности, на которую были сориентированы руководителем. Умение работать с информационными потоками обеспечивает основу информационной компетентности школьников. Включение информационно-медийных технологий в образовательный и воспитательный процесс изменяет роль средств обучения, в результате изменяет саму образовательную среду. Применение в образовательном процесс такого вида деятельности, как ведение видеожурнала о жизни и деятельности образовательной организации позволяет увеличить объём информации, более активно организовать познавательную деятельность, приводит к активации умственной деятельности, формирует положительную мотивацию к занятиям.

Именно поэтому представленный проект является актуальным и практически значимым. Личный вклад авторов в разработку темы представляется весомым, свидетельствующим об их хороших творческих перспективах.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 5;

6. Корректность гипотез – 5;

7. Личный вклад автора в исследование – 5;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 5.

Итого: 40 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «Жанрово-стилевые особенности плутовского романа (на примере романа Велеса де Гевары “Хромой бес”».**

Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки»), цели и задачи чётко сформулированы, объект и предмет исследования определены, что свидетельствует о достаточно высоком творческом потенциале автора. Проект логично выстроен, форма представления материала представляется вполне оправданной и продуктивной. Автору удалось наглядно представить историю возникновения и развития жанра плутовского романа, убедительно проанализировать текст романа де Гевары. В целом работа оставляет впечатление обстоятельности, а выводы – убедительности и аргументированности.

Осуществленный проект, включающий исследовательское сочинение и презентацию, представляется актуальным и практически значимым, поскольку позволяет преподавателю оперативно и продуктивно ввести обучающегося в историю литературы эпохи Возрождения и определить место плутовского романа в европейской литературе. Личный вклад автора в разработку темы представляется весомым. Разнообразные литературоведческие исследования, на которые он ссылается, свидетельствует об умении работать с источниками.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 5;

6. Корректность гипотез – 5;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 5.

Итого: 39 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе «”Кроме тебя, в жизни моей утешенья нет…”: История любви в письмах Александра Сергеевича Пушкина Наталье Николаевне Гончаровой»**

 Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки» Литературоведение), отличается новизной и оригинальностью, свидетельствует о высоком исследовательском уровне автора. Сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Автор свободно ориентируется в литературе вопроса, заинтересованно относится к эпистолярному наследию А.С. Пушкина и вполне осознает его значение в постижении творчества великого поэта. Полученные в ходе исследования результаты подтверждают заявленное положение об актуальности обращения современной гуманитаристики к письмам и мемуарам великих художников. Представленное исследование, несомненно, является актуальным, а избранная для конкурсного сочинения тема – безусловно, перспективна. Выводы представляются вполне убедительными и значимыми, а заключение о необходимости предельной осторожности при вторжении в частную жизнь художника через обращение к его письмам – абсолютно справедливым.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 5;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 5;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 5;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 38 баллов

**ОБРАЗ ИДЕАЛЬНОГО РОМАНТИКА В ГЕРОИЧЕСКОЙ КОМЕДИИ ЭДМОНА РОСТАНА «СИРАНО ДЕ БЕРЖЕРАК»**

Рецензия на конкурсную работу по литературе «Образ идеального романтика в героической комедии Эдмона Ростана “Сирано де Бержерак”». Работа соответствует заявленному направлению («Филологические науки»), цели и задачи чётко сформулированы, объект и предмет исследования определены, что свидетельствует о высоком исследовательском потенциале автора. Проект логично выстроен, форма представления материала выглядит вполне оправданной. Автору удалось убедительно охарактеризовать европейский неоромантизм рубежа XIX – XX веков, представить историю его зарождения и убедительно проанализировать текст героической комедии Ростана. Выводы, венчающие работу, – убедительны, аргументированы, хотя порою грешат односторонностью и противоречивостью (утверждение о внутреннем «уродстве» Кристиана).

Разнообразные литературоведческие источники, на которые ссылается автор, свидетельствует о его умении работать с научной литературой. Личный вклад автора в разработку темы представляется очевидным.

Остается сожалеть, что автор сочинения не обратил внимания на неоромантические тенденции в русской литературе, без которых невозможно представить культуру Серебряного века. В работе встречаются орфографические и речевые ошибки.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;

3. Новизна и оригинальность исследования – 4;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 5;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 36 баллов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе Тришкин кафтан социально-экономических реформ середины - второй половины XVIII века (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)**

Работа соответствует заявленному направлению («Гуманитарные науки»), хотя и не отличается новизной и оригинальностью, ибо автор пользуется источниками пускай и классическими, но явно устаревшими. При этом сочинение логично выстроено, материал излагается грамотно и последовательно. Автор заинтересованно относится к эпохе просвещенного царствования Екатерины Второй, хотя представить свежие мысли и адекватное истолкование социально-политических явлений XVIII века ему всё же не удалось. Поэтому представленное на конкурс сочинение не отличается ни новизной, ни актуальностью. Практическая его значимость невелика. Личный вклад автора в разработку темы вряд ли можно считать весомым.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 4;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;

3. Новизна и оригинальность исследования – 4;

4. Логичность построения и изложения работы – 5;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 4;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 33 балла