**VII межрегиональный конкурс научных работ**

**«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»**

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа** | **учащийся** |
| **номинация** | Филологические науки (лингвистика) |
| **название работы** | **ОТРАЖЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ МИССИИ САМАНТЫ СМИТ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КАРИКАТУРЕ США** |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами | 5 |
| логичность построения и изложения | 5 |
| новизна и оригинальность | 5 |
| аналитический уровень | 5 |
| корректность гипотез | 5 |
| личный вклад | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Всего** | 40 |

Рецензент:

Доктор культурологии, профессор КГУ Т.Н.Арцыбашева

23.04.2019

Без специального изучения вопроса сложно объективно оценить «демонстрацию знакомства с научными трудами», но представляется автор прав, утверждая, что таковых найти не удалось. В этом утверждении и кроется степень изученности вопроса.

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа** | **учащийся** |
| **номинация** | **гуманитарные науки (история)** |
| **название работы** | **«**Интерактивные технологии в изучении культуры «Серебряного века» |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания |  |
| демонстрация знакомства с научными трудами |  |
| логичность построения и изложения |  |
| новизна и оригинальность |  |
| аналитический уровень |  |
| корректность гипотез |  |
| личный вклад |  |
| значение сделанных выводов для теории и практики |  |
| **Всего** |  |

Рецензент:

Доктор культурологии, профессор КГУ Т.Н.Арцыбашева

23.04.2019

Работа написана не с позиции ученика-участника, а с позиции преподавателя, ищущего и отбирающего, а может быть и создающего, новые способы, формы и инструменты обучения: как возможно работать в интерактивном формате.

О сказанном выше свидетельствует и исследуемый материал, и стилистика изложения, и оговорки в тексте (при том, что для учительской работы оговорки такого рода – закономерность): «сформированность у них», «задача педагога», «для подростков», «при положительном отношении подростков» и т.д.

Вывод – работа хорошая, но не ученическая (студенческая), а учительская.

Оценить не представляется возможным

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа** | **учащийся** |
| **номинация** | **Гуманитарные науки (культурология)** |
| **название работы** | **Тенденции развития современного искусства провинциального города (на примере г. Курска).** |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами | 4 |
| логичность построения и изложения | 4 |
| новизна и оригинальность | 5 |
| аналитический уровень | 4 |
| корректность гипотез | 5 |
| личный вклад | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Всего** | 37 |

Рецензент:

Доктор культурологии, профессор КГУ Т.Н.Арцыбашева

23.04.2019

Новизна и оригинальность выше высшего, как и научная и практическая необходимость. Была бы возможность, поставила бы по этой позиции как минимум 6.

Есть некоторая путаница в определении главного – тенденций развития (проявления, представленности) современного искусства провинциального Курска. Либо не совсем внятно описано, либо автор принимает выставку доступных книг за артобъект, а защиту культурного наследия (архитектурных сооружений) за акции (новые формы…) искусства.

Не могу согласиться и с тем, как определяется «культурное достояние» – не названы имена тех современников, кто вне сомнения, составляет славу и «пантеон» изобразительного искусства г. Курска. Отсюда и снижение балов и общей оценки.

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа** | **студент** |
| **номинация** | **Гуманитарные науки (культурология)** |
| **название работы** | **Традиционная культура Суджанского края: история и современность** |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами | 5 |
| логичность построения и изложения | 5 |
| новизна и оригинальность | 4 |
| аналитический уровень | 5 |
| корректность гипотез | 5 |
| личный вклад | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Всего** | 39 |

Рецензент:

Доктор культурологии, профессор КГУ Т.Н.Арцыбашева

23.04.2019

Новизна и оригинальность в выборе и раскрытии темы, в проявленном интересе автора к этому сегменту (мировой, этнической, отечественной, региональной) культуры.

В исследовательском, информационном и образовательном пространстве вопрос достаточно освещен. Но в этой части участия в конкурсе ограничений нет.