

На правах рукописи



Мещеряков Геннадий Анатольевич

**Подготовка и проведение Донской экспедиции в ходе
русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Курск – 2020

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

Научный руководитель доктор исторических наук, профессор Ливенцев Дмитрий Вячеславович.

Официальные оппоненты:

Федулов Сергей Валентинович, доктор исторических наук, доцент ФГБОУ ВО «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства обороны Российской Федерации, доцент кафедры социально-экономических дисциплин;

Макурова Светлана Юрьевна, кандидат исторических наук, ГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко», старший преподаватель кафедры философии и гуманитарной подготовки.

Ведущая организация ФГКВУ ВО «Михайловская военная артиллерийская академия» Министерства обороны Российской Федерации.

Защита диссертации состоится 26 марта 2021 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 999.217.03 Курского государственного университета по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Курского государственного университета: <http://www.kursksu.ru/>.

Автореферат диссертации разослан «__» февраля 2021 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Постников Николай Анатольевич

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования различных проблем – как общих, так и частных – при подготовке и проведении донских и азовских походов частей русской армии и флота в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. – легко проецируется на трагедию Азовского приморья сегодняшнего дня в контексте неутраченной войны на Донбассе и проблемы возвращения и удержания с 2014 г. полуострова Крым в составе Российской Федерации. Совокупность множества причин не позволила России во второй четверти XVIII в. воспользоваться плодами своих военных побед в результате первых вторжений на полуостров, и наша страна потерпела тяжёлое политико-дипломатическое поражение, заключив с Османской империей в 1739 г. двусторонний Белградский мир. Российская Империя лишилась всех военных завоеваний в Молдавии и Северном Причерноморье. Лишь в Азовском приморье Россия сохраняла за собой г. Азов, отвоёванный у Османской империи в июне 1736 г., обязуясь при этом скрыть его укрепления. Великой державе запрещалось держать корабли на Азовском и Чёрном морях и использовать Таганрогскую гавань.

Неэффективный уровень руководства экспедиционного командования, чиновников местного управления – губернских и провинциальных канцелярий, бездарность генералитета, коррумпированность подрядчиков, купечества и маркитантов, и в то же время низкий уровень государственного контроля со стороны центрального управления – ставили судьбу экспедиций подчас на грань провала. Предпринятые усилия военных, дипломатов, администраторов и служащих Военной коллегии и военно-морского ведомства – Адмиралтейств-коллегии – в исследуемый исторический период, не дали положительного результата, ведь своих завоеваний Россия удержать не смогла.

Таким образом, исторический опыт военного строительства и политического устройства Азовского приморья на начальном этапе его освоения остается актуальным и в наши дни, учитывая аналогичные вызовы, стоящие перед Россией по удержанию возвращённых территорий, как и 280 лет назад.

Объект исследования – деятельность Донской экспедиции в довоенный период и в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Предмет исследования. Предметом исследования является состояние системы материального обеспечения и тылового снабжения сухопутных и военно-морских сил Донской экспедиции в период подготовки и во время русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период, предшествовавший русско-турецкой войне, начиная с 1723 г., когда императором Петром I была организована так называемая «Первая» Донская экспедиция 1723 – 1724 гг., что и определило нижние хронологические рамки диссертации. Историческое исследование охватывает создание Донской военной флотилии указом Анны Иоанновны в 1733 г., и собственно ход

войны в 1735 – 1739 гг. Верхние хронологические рамки диссертации обоснованы заключением двустороннего Белградского мира 1739 г., завершившего войну между Российской и Османской империями.

Территориальные рамки исследования включают: Воронежскую губернию как центр судостроения и материального обеспечения Донской экспедиции; Малороссию, Белгородскую губернию, Тамбовскую, Шацкую и Елецкую провинции, территории области Войска Донского и Слободских полков, – откуда учреждения местного управления осуществляли сборы с населения непосредственно на нужды Донской экспедиции; театр боевых действий на реке Дон, побережьях Азовского и Гнилого (залив Чюрюк-Денгис или Сиваш) морей, а также города Москва и Санкт-Петербург, где располагались центральные органы государственного управления.

Степень изученности темы. Интерес у отечественных историков к русско-турецкой войне второй четверти XVIII в. возникает лишь век спустя. В 1830 г. А.В. Висковатов предпринимает попытку описать флотскую составляющую Донской экспедиции в своей монографии «Военные действия Российского гребного флота под начальством вице-адмирала Бредаля на Азовском море, в 1736, 1737 и 1738 годах»¹. Пройдёт ещё три четверти века и А.К. Баиов в масштабном исследовании 1906 г. «Русская армия в царствование императрицы Анны Иоанновны. Война России с Турцией в 1736 – 1739 гг.»² органично опишет детали общего хода войны на Азовском, Днепровском и Молдавском театрах военных действий. И это, пожалуй, лучшее произведение исследуемого периода, не претендующее, впрочем, на детальную разработку ряда специальных вопросов по Донской экспедиции, которым подчинено наше исследование. Позднее, из-под пера А.К. Баиова вышел сборник «Курс истории Русского военного искусства»³.

На наш взгляд, историографию войны на Азовском направлении в 1735 – 1739 гг. условно можно разделить на три этапа:

Первый этап: дореволюционный (1830 – 1917 гг.);

Второй этап: советский (до 1991 г.);

Третий этап: постсоветский (с 1992 по настоящее время).

Одним из первых произведений дореволюционного этапа стал многотомник В. Н. Берха⁴, изданный в 1831–1836 гг. В середине XIX в. Д.П. Журавский⁵ систематизировал сведения о содержании войск в зависимости от утверждённых штатов.

¹ Висковатов А.В. Военные действия Российского гребного флота под начальством вице-адмирала Бредаля на Азовском море, в 1736, 1737 и 1738 годах. – СПб., 1830. – 50 с.

² Баиов А.К. Русская армия в царствование императрицы Анны Иоанновны. Война России с Турцией в 1736 – 1739 гг. – Т. 1. – СПб., 1906. – 828 с.; – Т. 2. – СПб., 1906. – 398 с.

³ Баиов А.К. Курс истории Русского военного искусства – Вып. 3. – СПб., 1909. – С. 38 -87.

⁴ Берх В.Н. Жизнеописание первых российских адмиралов или опыт истории Российского флота. – Ч. 2. – СПб., 1832. – 408 с.; – Ч. 3. – СПб., 1834. – 311 с.

⁵ Журавский Д.П. Статистическое обозрение расходов на военные потребности с 1711 по 1825 год. – СПб., 1859. – 228 с.

Бесспорно, XIX в. дал внушительный перечень авторов, посвятивших свои труды русско-турецкой войне 1735 – 1739 гг., причём целью исследований становились и специальные вопросы, а не только хронология боевых действий или значимые события военного времени. Примером тому служит обстоятельная монография русского военного инженера, генерал-лейтенанта Ф. Ф. Ласковского⁶, увидевшая свет в период с 1856 по 1865 год.

Роль иррегулярных формирований в походной жизни Донской экспедиции показана в труде В.Н. Броневского⁷. Описания биографий командующих экспедицией фельдмаршалов Б.Х. Миниха и П.П. Ласси принадлежат перу тайного советника Д.Н. Бантыш-Каменского⁸ и перу С.М. Соловьёва⁹, а критико-библиографические заметки о важнейших официальных документах, относящихся к эпохе воцарения Анны Иоанновны перу доктора русской истории Д.А. Корсакова¹⁰ в историческом этюде 1880 г. Становление и развитие русского военного искусства исследованы профессором академии Генштаба генералом Д.Ф. Масловским¹¹.

Представитель официальной военной историографии генерал Ф.Ф. Веселаго¹², впервые опубликовал много новых фактов и представил на суд общественности правдивые выводы о несостоятельности военноморского ведомства – Адмиралтейств-коллегии, возглавляемой адмиралом Н.Ф. Головиным. А.Л. Кочубинским¹³, введены в научный оборот новые архивные материалы и дано описание дипломатического противостояния европейских держав в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. Главное произведение заместителя наркома просвещения РСФСР М.Н. Покровского «Русская история с древнейших времён»¹⁴, изданное ещё при царизме раскрывает цель и смысл создания Кабинета министров и даёт описание придворных нравов.

⁶ Ласковский Ф.Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России. Опыт исследования инженерного искусства после императора Петра I до императрицы Екатерины II – Ч. 3. – СПб., 1865. – С. 469 – 486.

⁷ Броневский В.Н. История Донского войска, описание Донской земли и Кавказских Минеральных вод. – СПб., 1834. – 324 с.

⁸ Бантыш-Каменский Д.Н. Биографии российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов (с 48 портретами). – Ч. 1. – СПб., 1840. – 370 с.

⁹ Соловьёв С.М. История России с древнейших времен. – Т. 20. – СПб., 1851 – 1879. – С. 1265 – 1638.

¹⁰ Корсаков Д.А. Воцарение императрицы Анны Иоанновны. – Вып. 1. – Казань, 1880. – 358 с.; Вып. 2. – Казань, 1880. – 100 с.

¹¹ Масловский Д.Ф. Записки по истории военного искусства в России. – Вып. 1. 1683–1762 гг. – СПб., 1891. – С. 203 – 219.

¹² Веселаго Ф.Ф. Краткая история русского флота (с начала развития мореплавания до 1825 г.). – Л., 1939. – С. 65 – 68.

¹³ Кочубинский А.Л. Граф Андрей Иванович Остерман и раздел Турции. Из истории восточного вопроса. Война пяти лет (1735 – 1739). – Одесса, 1899. – 622 с.

¹⁴ Покровский М.Н. Русская история с древнейших времён. – Т. 3. – М., 1924. – С. 3 – 35.

Аннинский период правления исследован и опубликован в период империализма в монографиях В.Н. Строева¹⁵ и Ю.В. Готье.¹⁶

Небогатым по количеству исследовательских работ является второй – советский этап историографии.

В исследовании профессора В.П. Лыцова¹⁷ даётся обстоятельное разъяснение о причинах отказа России от прикаспийских земель и воссоздания флотилии на Дону. Капитальный труд А.А. Строкова¹⁸ в хронологической последовательности освещает историю военного искусства.

Монографии авторских коллективов «Краснознамённый Черноморский флот»¹⁹ позднего советского периода и последующее издание «Черноморский флот России»²⁰ перекликаются по содержанию и по форме изложенного материала. В 8 томе великолепного 9-томного издания Академии наук СССР «Очерки истории СССР», с названием «Период феодализма. Россия во второй четверти XVIII века. Народы СССР в первой половине XVIII века» дано подробное описание экономического и социального строя – в монографиях: Е.И. Индовой²¹, К.В. Сивкова и С.И. Волкова²², И.А. Голубцова²³, Е.И. Заозерской²⁴; государственного строя и управления дворянской империи – в монографиях: Н.И. Павленко²⁵, Б.Г. Слицана²⁶, Л.Г. Бескровного²⁷, Е.И. Заозерской²⁸ и В.А. Дядиченко²⁹;

¹⁵ Строев В.Н. Бироновщина и Кабинет министров. – Ч. 1. – М., 1909. – 212 с.; – Ч. 2. – СПб., 1910. – 89 с.

¹⁶ Готье Ю.В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II. – Т. 1. – М., 1913. – 492 с.; Т. 2. – Москва – Ленинград, 1941. – 308 с.

¹⁷ Лыцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722 – 1723 – М., 1951. – С. 148, 243 – 244.

¹⁸ Строков А.А. История военного искусства. – Т. 1. – М., 1955. – 718 с.

¹⁹ Краснознамённый Черноморский флот. / под редакцией Хаметова М.И. – М., 1987. – 335 с.

²⁰ Черноморский флот России. / под редакцией адмирала Комоедова В.П. – Симферополь, 2002. – 463 с.

²¹ Индова Е.И. Сельское хозяйство // Очерки истории СССР. – Т. 8. – М., 1957. – С. 33 – 56.

²² Сивков К.В., Волков С.И. Крестьяне // Очерки истории СССР. – Т. 8. – М., 1957. – С. 57 – 79.

²³ Голубцов И.А. Дворяне // Очерки истории СССР. – Т. 8. – М., 1957. – С. 80 – 89.

²⁴ Заозерская Е.И. Торговля и купечество // Очерки истории СССР. – Т. 8. – М., 1957. – С. 149 – 178.

²⁵ Павленко Н.И. Борьба за власть внутри господствующего класса // Очерки истории СССР. – Т. 8. – М., 1957. – С. 247 – 268.

²⁶ Слицан Б.Г. Органы государственного управления // Очерки истории СССР. – Т. 8. – М., 1957. – С. 268 – 296.

²⁷ Бескровный Л.Г. Армия и флот // Очерки истории СССР. – Т. 8. – М., 1957. – С. 296 – 309.

²⁸ Заозерская Е.И. Государственные финансы // Очерки истории СССР. – Т.8. – М., 1957. – С. 310 – 320.

²⁹ Дядиченко В.А. Левобережная, Слободская Украина и Запорожье в 20–50-х годах XVIII в. // Очерки истории СССР. – Т. 8. – М., 1957. – С. 531 – 540.

внешней политики России в монографии Н.И. Казакова и Г.А. Некрасова,³⁰ – которые в полной мере охватывают всю совокупность событий исследуемого периода. Позднее, в 1962 г., отдельным изданием выходит авторская монография Л.Г. Бескровного о военной историографии России³¹.

Книга В.И. Буганова³², основана на новейших исследованиях последних лет существования СССР и посвящена жизни и деятельности Петра I основателя так называемой «Первой» Донской экспедиции в 1723 – 1724 гг. Труд Н.И. Павленко «Пётр Первый»³³ с середины 70-х переиздавался 8 раз.

Третий, постсоветский этап историографии, так же, как и второй – советский, трудно назвать плодотворным.

Особняком стоит монография Н.Н. Петрухинцева о формировании внутривластного курса и реформах армии и флота в 1730 – 1735 г.³⁴. Воронежский краевед В.И. Расторгуев на основе архивных и опубликованных источников исследовал историю формирования Донской военной флотилии³⁵. Примечательна статья С.А. Степаненко о парусно-гребных батареях флотилии³⁶. В книге И.В. Курукина³⁷ рассмотрена реформаторская деятельность кабинет-министра А. П. Волынского. Несколько воронежских авторов-краеведов в книге о судьбах главной судостроительной верфи на Воронежской земле в хронологическом порядке обработали этнографический материал³⁸. Н.И. Павленко скрупулёзно описал период «немецкого засилья» в России в своём труде³⁹ 2002 г., а через четыре года опубликована его монография о Пётре II⁴⁰.

Для диссертационного исследования использовались книги справочной литературы: В.В. Вахтина⁴¹, Ф.Ф. Веселаго⁴², А.В. Висковатова⁴³. В

³⁰ Казаков Н.И., Г.А. Некрасов. Восточная проблема в 1725 – 1735 гг. Русско-турецкая война 1735–1739 гг. и взаимоотношения России с иностранными державами во второй половине 1730-х годов. // Очерки истории СССР. – Т. 8. – М., 1957. – С. 364 – 394.

³¹ Бескровный Л.Г. Очерки военной историографии России. – М., 1962. – 323 с.

³² Буганов В.И. Пётр Великий и его время. – М., 1989. – 189 с.

³³ Павленко Н.И. Пётр Первый. – М., 1975. – 428 с.

³⁴ Петрухинцев Н.Н. Царствование Анны Иоанновны: формирование внутривластного курса и судьбы армии и флота 1730–1735 г. – СПб., 2001. – 352 с.

³⁵ Расторгуев В.И. Судостроение на верфях Воронежского края в первой половине XVIII века. – М., 2012. – С. 28 – 66.

³⁶ Степаненко С.А. Прамы российских южных флотилий XVIII века (история создания и боевого применения «плавающих ящиков»). // Международный военно-морской журнал. – Братислава. – 2017. – № 5 (1). – С. 4 – 48.

³⁷ Курукин И.В. Артемий Волынский. – М., 2011. – 414 с.

³⁸ Паруса Таврова / сост. В. Л. Елецких. – Воронеж, 2012. – 143 с.

³⁹ Павленко Н.И. Анна Иоанновна. Немцы при дворе. – М., 2002. – 384 с.

⁴⁰ Павленко Н.И. Пётр II. – М., 2006. – 281 с.

⁴¹ Вахтин В.В. Краткий морской словарь для любителей морского дела. – СПб., 1874. – 482 с.

⁴² Веселаго Ф.Ф. Список русских военных судов с 1668 по 1860 г. – СПб., 1872. – 754 с.

постсоветский период защищены диссертации, посвященные периоду правления императрицы Анны Иоанновны: А.В. Донникова⁴⁴, А.С. Лысцовой⁴⁵, Н.Н. Петрухинцева⁴⁶, А.Б. Сидякиной⁴⁷. Аммона⁴⁸, А.С. Шишкова⁴⁹, Г.П. Осина⁵⁰ и «Русский биографический словарь»⁵¹ со сведениями о высших администраторах Аннинского периода.

Иностранная литература до XX в. содержит исследования немецких ученых: Антона Фридриха Бюшинга⁵² и Карла Маркса⁵³, итальянского военного деятеля и ученого натуралиста Луиджи Фердинандо Марсильи⁵⁴ и французского академика Луи-Феликса Гинемана де Кералио⁵⁵. Книга ольденбуржца Г. Галема⁵⁶ был переведена и издана в России при жизни автора в 2-х томах в 1806 г. Провокационный труд мелкого французского шпиона Франческо Локателли «Lettres moscovites»⁵⁷ – самое раннее произведение Аннинской эпохи, опубликованное в Париже в 1736 г. В 1936 г. Н.Л. Эрнст переделал, исправил и частично выполнил заново дореволюционный перевод С.Л. Белявской книги шведского исследователя XVIII в. И.Э. Тунманна «Крымское ханство»⁵⁸, тогда же, в 1936 г., изданной в СССР. В современной иностранной научной литературе заслуживают

⁴³ Висковатов А.В. Историческое описание одежды и вооружения русских войск: В 19 ч. – Ч. 2. – СПб., 1899. – 273 с.; Ч. 3. – СПб., 1899. – 352 с.

⁴⁴ Донников А.В. Правление Анны Иоанновны в отечественной историографии: диссертация... кандидата ист. наук: 07.00.02 – М., 2003. – 144 с.

⁴⁵ Лысцова А.С. Внутривосточная деятельность графа А.И. Остермана в 1730 – 1741 гг.: диссертация... кандидата ист. наук: 07.00.02 – Екатеринбург, 2017. – 180 с.

⁴⁶ Петрухинцев Н.Н. Царствование Анны Иоанновны: Проблемы формирования внутривосточного курса. 1730 – 1740 гг.: диссертация ... доктора ист. наук: 07.00.02 – М., 2001. – 560 с.

⁴⁷ Сидякина А.Б. Польский вопрос во внешней политике России в царствование Анны Иоанновны: автореферат диссертации... кандидата ист. наук: 07.00.02 – СПб., 2018. – 39 с.

⁴⁸ Аммон Г.А. Морские памятные даты – М., 1987. – 398 с.

⁴⁹ Шишков А.С. Трехязычный морской словарь на английском, французском и русском языках в трёх частях. – СПб., 1795. – 313 с.

⁵⁰ Юные корабли / сост. Осина Г.П. – М., 1976. – 247 с.

⁵¹ Русский биографический словарь / Биографические справки – в 25 томах, под председат. А.А. Половцова, вел. князя Николая Михайловича. – СПб. – М., 1896 – 1918.

⁵² Busching Anton Friedrich. Magazine for the new History and Geography. X th., Halle: Gechster Zheil, 1776. – 601 p.

⁵³ Marx Karl. Secret Diplomatic History of the Eighteen Century. London: Paternoster Square, 1899. – 96 p.

⁵⁴ Marsili Luigi Ferdinando. The Military state of the Ottoman Empire with its increment and decline. – L., 1737.

⁵⁵ Kerala de Lois-Felix Hineman. History of the Russian and Imperial wars against the Turks in 1736, 1737, 1738, 1739 and the peace of Belgrade that ended it. Paris: Institute of France, 1780. – 348 p.

⁵⁶ Halem Gerhard Anton von. Das Leben des Grafen Minich, des Kaiserlichen Russischen Generalfeldmarschalls. – Oldenburg: Schulzeschen Buchhanlung, 1806. – 249 p.

⁵⁷ Locatelli Francesco. Lettres Moscovites. – Paris: Chez Huart Lain, 1736. – 363 p.

⁵⁸ Tunmann Johann Erich. Buschings grosse Erdbeschreibung. Die Taurische Statthaltschaft oder die Krim. – Hamburg, 1787. – 96 p.

внимания исследования британского ученого Джона Патрика Дугласа Бальфура⁵⁹.

Подводя итоги краткому историографическому обзору, следует отметить, что в распоряжении ученых оказывалось крайне незначительное количество документального материала, и по этой причине исследователи не выходили на изучение проблемы материального обеспечения при проведении Донской экспедиции на (одном) Азовском операционном направлении русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Цель работы – поиск и выявление деталей, удовлетворявших материальные потребности армии и флота в подготовительный период к войне и в зависимости от условий ведения боевых действий на Азовском операционном направлении в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Задачи диссертационного исследования:

– вскрыть причины неудач «Первой» Донской экспедиции в петровский период 1723 – 1724 гг.;

– исследовать объективные причины затягивания сроков строительства боевых и транспортных судов Донской военной флотилии во время её воссоздания в 1733 – 1735 гг.;

– оценить роль Донской военной флотилии во взятии Азова в 1736 г. и сопоставить интенсивность артиллерийского огня русских орудий с ответным огнем турецких батарей;

– рассмотреть деятельность Донской военной флотилии и сухопутных сил Донской экспедиции в походах на Крым и Кубань в 1737 – 1739 гг.;

– охарактеризовать значимость системы хлебозаготовок при проведении Донской экспедиции в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.;

– выявить причастность чиновников местного управления и подрядчиков к хищениям казны на поставках хлеба к войскам экспедиции и поставках работных людей к флотским лесозаготовкам;

– проанализировать опыт постройки судов новых типов, и оценить их значение применительно к условиям ведения войны на Азовском море во время русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.;

– показать значимую роль иррегулярных войск в составе Донской экспедиции в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Источниковая база диссертационного исследования. Одной из основ диссертационного исследования стали архивные источники Российского государственного архива Военно-Морского флота (РГА ВМФ).

Основным неопубликованным источником диссертационного исследования послужила *делопроизводственная документация*: указы, рапорты, реляции, рескрипты, объявления и донесения с ведомостями.

⁵⁹ Balfour Join Patrick. Ottoman Empire: Six centuries from the rise to the decline of the XIV–XX. – N–Y.: William Morrow & Company, 2017. – 870 p.

Фонд 231 «Канцелярия вице-адмирала П.П. Бредаля (1730 – 1755 гг.)»⁶⁰ даёт наибольшую информативность, т.к. от начала войны и до самого её конца, сначала контр-, а в последствии и вице-адмирал П.П. Бредаля был главным командиром Тавровского адмиралтейства (основной центр судостроения в Воронежской губернии) и Донской военной флотилии. Его переписка с офицерами Тавровской конторы над портом, командирами дивизий и эскадр флотилии, а главное с командующим Донской экспедицией генерал-фельдмаршалом П. П. Ласси – это тот фундамент, на котором базируется внушительный объём материала, вошедшего в диссертационную работу. Важны материалы фонда 232 «Канцелярия вице-адмирала М.Х. Змаевича (1710 – 1735 гг.)»⁶¹, дающие представление о мероприятиях петровского периода по созданию Донской военной флотилии, а по прошествии десятилетия – и о формировании новой экспедиции на Азов уже в эпоху правления Анны Иоанновны. Переписку коллегии с адмиралтействами содержат фонды 212 «Дела государственной Адмиралтейств-коллегии (1717 – 1828 гг.)»⁶² и 141 «Азовская контора над портом и адмиралтейская контора крепости Св. Анны (1722 – 1743 гг.)»⁶³ с реестрами адмиралтейских построек и провианта.

Опубликованные источники по теме диссертации дают бóльшую часть исследовательского материала, вошедшего в диссертацию. Основной кладёзь источников по исследуемой проблеме – это 12-ти томные «Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны»⁶⁴ из Сборника Императорского Русского исторического общества, изданные в 1898 – 1915 гг., дающие превосходный материал для понимания устройства, компетенции и деятельности Кабинета министров – верховного учреждения в государстве, определявшего в том числе и судьбы Донской экспедиции. На любое жизненно важное решение органов центрального или местного управления, по Донской экспедиции, или на военно-административные шаги командования на Азовском операционном направлении накладывалась резолюция Кабинета министров.

Внушительный объём источников делопроизводственной документации – указы императрицы и Правительствующего Сената – дают

⁶⁰ РГА ВМФ. Ф. 231. Оп. 1 Д. 1, Д. 4, Д. 6, Д. 10, Д. 17 – 18, Д. 24, Д. 29, Д. 33, Д. 37 – 38.

⁶¹ РГА ВМФ. Ф. 232. Оп. 1. Д. 20, Д. 38.

⁶² Там же. Ф. 212. Оп. 11. Д. 399, Д. 720, Д. 723.

⁶³ Там же. Ф. 141. Оп. 1. Д. 9.

⁶⁴ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – ЧЧ. 1 – 12. // Сборник Императорского Русского Исторического Общества – Т. 104. – Юрьев, 1898. – 580 с.; Т. 106. – Юрьев, 1899. – 655 с.; Т. 108. – Юрьев, 1900. – 512 с.; Т. 111. – Юрьев, 1901. – 588 с.; Т. 114. – Юрьев, 1902. – 683 с.; Т. 117. – Юрьев, 1904. – 787 с.; Т. 120. – Юрьев, 1905. – 537 с.; Т. 124. – Юрьев, 1906. – 544 с.; Т. 126. – Юрьев, 1907. – 615 с.; Т. 130. – Юрьев, 1909. – 717 с.; Т. 138. – Юрьев, 1912. – 614 с.; Т. 146. – Юрьев, 1915. – 568 с.

4 тома (тт. VII – X с 1723 по 1739 гг.) «Полного собрания законов Российской империи, с 1649 года. Собрание первое»⁶⁵, опубликованные в 1830 г.

Среди мемуарной литературы необходимо выделить рукопись прусского наемника в российской армии – Кристофа Германа Манштейна «Записки исторические, гражданские и военные о России с 1727 по 1744 г. генерала Манштейна»⁶⁶ («Записки Манштейна»), непосредственного участника войны и адъютанта генерал-фельдмаршала Б.Х. Миниха, которая была издана в России, как обобщающий очерк, почти через полтора столетия после завершения войны.

Лаконичны, и в то же время не теряют своей ценности, мемуары первого командующего Донской армией и всеми русскими силами на турецко-татарской границе генерал-фельдмаршала Б.Х. Миниха, изданные в XIX в. под названием «Записки фельдмаршала Миниха»⁶⁷. Особую же ценность представляют «Всеподданнейшие донесения Графа Миниха. Часть I. Донесения 1736 и 1737 годов»⁶⁸ из «Сборника военно-исторических материалов» 10 выпуска (1897), где фельдмаршал в деталях доносит императрице сведения о движениях вверенной ему Донской армии и собственных решениях, принятых на начальном этапе кампании 1736 г. и в ходе подготовительных мероприятий к обложению и осаде турецкой крепости Азов.

Наиболее наукоёмким и ключевым источником в исследовании деталей кампании 1736 г., а точнее периода азовской осады, является «Журнал о воинских операциях с 1733 по 1737 г.» фельдмаршала Ласси»⁶⁹ из III выпуска (1893 г.) «Сборника военно-исторических материалов». «Журнал Ласси» – очень важный источник, состоящий из ежедневных сводок по боевым действиям Донской армии и Донской военной флотилии в мае – августе 1736 г. «Материалы для истории русского флота», часть VI (1877 г.) в хронологической подборке документов под заглавием «Постройка судов в Воронеже и на Дону и действия Донской флотилии, 1723 – 1741 г.»⁷⁰ дают переписку по Адмиралтейской части. В основном это выписки из журнала Адмиралтейств-коллегии и указов Сената, донесения флагмана П.П. Бредаля в коллегию и императрице, реляции Бредаля в Кабинет министров и переписка с командующим Донской экспедицией фон Ласси.

⁶⁵ Полное собрание законов Российской Империи, с 1649 года. Собрание первое. – Т. VII. 1723 – 1727. – СПб., 1830. – 933 с.; Т. VIII. 1728 – 1732. – СПб., 1830. – 1004 с.; Т. IX. 1733 – 1736. – СПб., 1830. – 1016 с.; Т. IX. 1737 – 1739. – СПб., 1830. – 990 с.

⁶⁶ Манштейн Х.Г. Записки исторические, гражданские и военные о России с 1727 по 1744 г. генерала Манштейна. – СПб., 1875. – 399 с.

⁶⁷ Миних Б.Х. Записки фельдмаршала Миниха. – СПб., 1874. – 434 с.

⁶⁸ Всеподданнейшие донесения Графа Миниха. Часть I. Донесения 1736 и 1737 годов // Сборник военно-исторических материалов. – Вып. 10. – СПб., 1897. – 77 с.

⁶⁹ Журнал о воинских операциях с 1733 по 1737 г. фельдмаршала Ласси. // Сборник военно-исторических материалов. – Вып. 3. – СПб., 1893. – С. 181 – 301.

⁷⁰ Постройка судов в Воронеже и на Дону и действия Донской флотилии, 1723 – 1741 г. // Материалы для истории русского флота. – Ч. 6. – СПб., 1877. – 258 с.

К опубликованным источникам ещё относится «Дипломатическая переписка английских послов и посланников при русском дворе»⁷¹ в 3-х томах из цикла «Сообщения из английского государственного архива Министерства иностранных дел», изданных в отечественном сборнике Императорского Русского исторического общества соответственно в 1889, 1891 и 1892 гг.

Использование в качестве источниковой базы диссертационного исследования архивных документов, мемуаров, писем позволяет выполнить детализированное описание любого индивидуального события в рамках темы диссертации и говорить о создании автором целостной картины подготовки и проведения Донской экспедиции на Азовском операционном направлении русско-турецкой войны 1735 – 1739 г.

Методологические основы. Методом исследования диссертационной работы избран критический анализ источников и в первую очередь – первичных текстов, дошедших до нас от непосредственных участников событий. Указанный подход позволяет рассмотреть объект исследования в первой главе не только под углом умелого применения сил и средств на одном из операционных направлений, но и признать факты нерасторопного принятия решений руководством экспедиции, а порой и низкую организованность командования в реализации замыслов. Избранный метод исследования помогает раскрыть всю совокупность шагов органов центрального и местного управления, выстроенных в сложную систему податных взаимоотношений тяжелым бременем легших на плечи, в первую очередь, обывателя из провинций и местностей, прилегающих к театру войны. Не прибегая к принципиальным изменениям техники исследования исторических источников, на одном из этапов обработки сведений о географии театра военных действий, автор применил дополнительный метод исследования – анализ материальных остатков. Совокупное применение указанных методов исторического познания позволили автору воссоздать целостную картину проведения Донской экспедиции и её обеспечения материальными средствами: сборами продовольствия и фуража, поставками лошадей и тяглового скота к полкам Донской армии и созданием новых судов для Донской военной флотилии.

Научная новизна: Предлагаемая диссертационная работа является, по сути, первым исследованием способов материального обеспечения и состояния системы тылового снабжения военных сил Донской экспедиции при ведении боевых действий в масштабах одного (Азовского) операционного направления в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

⁷¹ Дипломатическая переписка английских послов и посланников при русском дворе. – Ч. 6 – Ч. 8. – 1728 – 1739 г. // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 66, – СПб., 1889. – С. 553 – 556; Т. 76. – СПб., 1891. – С. 35 – 36, 60, 62, 539; Т. 80. – СПб., 1892. – С. 101 – 102.

1. Впервые изучена, в условиях войны, материальная база провинций, прилегающих к театру военных действий на Азовском операционном направлении.

2. Метод критического анализа источников позволил автору установить достоверную информацию о движении русских войск по Северному Приазовью, и направлении ударов Донской армии в Крым.

3. Исследована способность центрального и местного управления российского государства, в ходе ежегодных кампаний затянувшейся русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг., удовлетворить непосредственные нужды всех родов войск Донской экспедиции.

4. Элементы новизны содержатся в исследовании проблемы неповиновения чиновников местного управления указам и повелениям верховной власти государства, вредительства и казнокрадства с их стороны, а также нанятых ими подрядчиков из купеческого сословия и маркитантов в период с 1723 по 1739 гг.

5. В научный оборот введены уникальные опубликованные делопроизводственные документы из Сборников Императорского Русского Исторического Общества и Военно-исторических материалов, Полного собрания законов Российской империи, и неопубликованные письма и документы четырёх фондов Российского государственного архива Военно-Морского флота (РГА ВМФ).

Практическая значимость работы состоит в том, что материалы диссертационного исследования представляют ценность для последующей научно-исследовательской работы. В работе содержатся материалы, необходимые для составления специальных курсов по военной истории России и комплексному краеведению Приазовского региона. Диссертационные материалы по подготовке и проведению Донской экспедиции в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. позволяют использовать совокупность выводов в практической деятельности патриотического воспитания и выработке политической позиции – у интересующихся проблемой присоединения Крыма к России и вооруженными конфликтами в Северном Приазовье в прошлом и настоящем.

Апробация работы. Основные положения диссертации нашли отражение в ряде научных публикаций, в том числе в трёх статьях, (1,35 п. л.) опубликованных в журналах из Перечня ВАК при Минобрнауки Российской Федерации. Диссертационные материалы были опубликованы в форме доклада на научной и учебно-методической конференции в 2017 г. (г. Воронеж). Материалы исследования были опубликованы в форме статей в ряде научных журналов. Общий объём публикаций по теме исследования 2,8 (п. л.).

Положения, выносимые на защиту:

1. «Первая» Донская экспедиция 1723 – 1724 гг. является составной частью подготовительных мероприятий по созданию Донской военной флотилии в 1733 – 1735 гг. перед началом русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

2. Причина неудачи «Первой» донской экспедиции: аномальная оттепель зимой 1724 г. и преступная недобросовестность подрядчиков-поставщиков вооружений из Москвы до Новопавловска зимой 1723 – 1724 гг.

3. Затягивание сроков формирования Донской военной флотилии в 1733 – 1735 гг. обуславливалось участием Российской империи в войне за «польское наследство» и бюрократическим формализмом Адмиралтейств-коллегии.

4. Решающим фактором падения и сдачи турецкой крепости Азов в 1736 г. послужило умелое применение артиллерии Донской военной флотилии в сопоставлении с количеством выстрелов осадных орудий Донской армии и ответным огнём турецких батарей.

5. Непрерывность управления и настойчивость в реализации замыслов Кабинетом министров посредством указов в адрес губернаторов, провинциальных и уездных наместников – воевод, в конечном счёте позволяла удовлетворять непосредственные нужды войск Донской экспедиции в продовольственном снабжении – в ходе ежегодных кампаний русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. на Азовском операционном направлении.

6. Причастность чиновников местного управления и подрядчиков к хищениям казны на поставках продовольствия к Донской армии – одна из причин неудачи Донских экспедиций русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

7. Одной из главных причин неуспеха войны на море служило то, что Адмиралтейств-коллегия не нашла универсального рецепта по проходу песчаной банки (мели) в дельте Дона, несмотря на ежегодную постройку новых лодок и малогабаритных судов, так и не сумев предложить Донской экспедиции действенные технические морские средства нового типа для выхода Донской военной флотилии на оперативный простор Азовского моря.

8. Значимая роль казачьего Войска Донского проявилась при осаде и штурме Азова, выполнении разведывательных и охранных функций в походах на Крым и Кубань, а также в содействии поставок продовольствия и маломерных транспортных судов к Донской экспедиции в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Структура работы. Диссертация включает в себя введение, две главы, разделённые соответственно на §§1-3 и 4-7, заключение, список источников и литературы, приложения.

Основное содержание работы

Во введении дается обоснование актуальности выбранной темы диссертации, описание объекта и предмета исследования, показаны хронологические рамки, охватывающие подготовительный период к войне и собственно ход боевых действий, и практическая ценность диссертационной работы, осуществлен обзор источниковой базы, определяется цель и ставятся задачи диссертационного исследования, обозначается научная новизна

работы и вырабатываются положения, выносимые на защиту, выполнено оповещение об апробации.

В первой главе «Совместные действия Донской армии и Донской военной флотилии на Азовском операционном направлении русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.» хронологически изложены детали подготовительного периода и общего хода русско-турецкой войны на Азовском операционном направлении.

Первый параграф главы «*Первая*» *Донская экспедиция в 1723 – 1724 гг. и создание Донской военной флотилии в 1733 – 1735 гг.* повествует о проблемах первой попытки создания Донской военной флотилии императором Петром I в 1723 – 1724 гг. и реализации данного замысла в дальнейшем, уже в период правления императрицы Анны Иоанновны.

Император Пётр I весной 1723 г. повелел «на Воронеж послать делать 8 или 9 прамов, 15 малых галер и 30 новым маниром малых же судов»⁷² на случай, «еслиб случилась по причине персидских дел с турками война»⁷³. Само же строительство судов в тот год шло довольно-таки споро, а у Петра по-иному и быть не могло. Закладку прамов (плоскодонных батарей. – Г.М.) и галер осуществили ещё летом, а к первым числам марта 1724 г. работы планировалось завершить. В январе 1724 г. неожиданно началась распутица, снег быстро сошёл, и в феврале его уже не было, зима по сути кончилась. Половодья в эту весну ожидать не приходилось, началась межень – уровень воды в Дону был настолько низок, что стало понятно: провести суда от Таврова к Павловску в 1724 г. уже невозможно.

В целях нейтрализации гипотетического турецкого выступления против России, в преддверии войны за «польское наследство», 1 сентября 1733 г. последовал именной указ императрицы Анны Иоанновны «Об укомплектовании всех полевых, гарнизонных и ландмилицких полков»⁷⁴. Важнейшим положением указа, конечно же, было решение об образовании Донской военной флотилии – формирования русского военно-морского флота для действий в бассейне реки Дон и на Азовском море. По сути, императрица Анна своим указом велела доделать то, что ещё в 1723 г. было начато Петром I.

В июне 1735 г. императрица своим указом, по сути, привела уже достроенную Донскую военную флотилию в состояние полной боевой готовности. Анна приказала имеющиеся в Павловске суда содержать в

⁷² Царствование государя императора Петра Первого 1723 – 1727. // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Собрание первое. – Т. VII. – СПб., 1830. – С. 43.

⁷³ Постройка судов в Воронеже и на Дону и действия Донской флотилии, 1723 – 1741 г. // Материалы для истории русского флота. – Ч. 6. – СПб., 1877. – С. 30.

⁷⁴ Царствование государыни императрицы Анны Иоанновны 1733 – 1736. // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Собрание первое. – Т. IX. – СПб., 1830. – С. 194.

готовности к походу, а галеры и прамы и прочие суда, которые достроены в Таврове и в иных местах немедленно отправить в Павловск⁷⁵.

В оставшиеся летние дни требовалось завершить начатое, и уже 10 июля 1735 г. вице-адмирал М.Х. Змаевич представил рапорт в Адмиралтейств-коллегию о состоянии дел флотилии и её готовности к ведению войны. В связи с тем, что внешняя вода разливов и половодий уже ушла, оказалось невозможным спустить на воду 20 галер, уже построенных в Таврове. В последующие недели М.Х. Змаевичу довольно-таки оперативно удалось сработать по нерешённым проблемам. Уже 22 июля выкопаченные и полностью оснащённые 6 малых прамов и 30 каек, к тому же нагруженные упакованными припасами, под командой капитан-лейтенанта Холкиопола были отправлены из Таврова в Павловск.

2 ноября 1735 г., из Архангелогородского порта в Тавров прибыл новый командир контр-адмирал П. П. Бредаль. В дальнейшем именно этому флагману предстоит руководить боевыми действиями Донской военной флотилии в походах на Азовском операционном направлении в 1736 – 1739 гг.

Подготовительные мероприятия по организации «Первой» Донской экспедиции не имели логичного завершения ввиду природных катаклизмов зимой 1723 – 1724 гг. и последовавшей после смены правителя коррекции внешнеполитического государственного курса. Возобновление Донской экспедиции произошло в царствование Анны Иоанновны, когда защита южных границ стала одним из приоритетных направлений внешней политики государства. В 1733 г. формируется Донская военная флотилия, ставшая только к 1735 г. полноценной боевой единицей. Тавровская «препарация» велась в условиях войны за «польское наследство» и поневоле финансировалась и комплектовалась по остаточному принципу, и как результат этого – вполне ожидаемые провалы в тыловом снабжении экспедиции на начальном этапе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Во втором параграфе главы «Осада и взятие Азова в кампании 1736 г.» дается хронологическое описание боевых действий войск Донской экспедиции, осаждавших Азов в 1736 г., и показана совокупность подготовительных мероприятий в обеспечении замыслов командования.

Предваряя поход на Азов, фельдмаршал Б.Х. Миних разработал диспозицию о наполнении провиантом семи украинских магазинов: в Изюме, Коротояке, Усть-Хопёрске, Воронеже, Таврове, Павловске и в крепости Святой Анны (на Нижнем Дону) – по 50 000 четвертей муки в каждом⁷⁶. Огромное количество затребованного провианта обуславливалось внушительной численностью войск, входивших в состав Донской

⁷⁵ Постройка судов в Воронеже и на Дону и действия Донской флотилии, 1723 – 1741 г. // Материалы для истории русского флота. – Ч. 6. – СПб., 1877. – С. 50.

⁷⁶ Всеподданнейшие донесения Графа Миниха. Часть I. Донесения 1736 и 1737 годов // Сборник военно-исторических материалов. – Вып. 10. – СПб., 1897. – С. 8.

экспедиции, состоявшей из 12 драгунских и 21 пехотного полков Донской армии, общей численностью свыше 44 тыс. человек.

Осадную артиллерию, состоящую из семидесяти 24- и 18-фунтовых пушек, 30 мортир (две из которых 9-, остальные 5-пудовые) и двухсот 6-фунтовых мортирцев, обслуживали 626 артиллериста, которым достались ещё и 20 трофейных пушек из захваченного форта Лютик и Каланчей. Всего лишь шесть орудий фельдмаршал решил оставить в крепости Св. Анны. Огромное количество артиллерийских орудий несли на себе палубы морских судов Донской военной флотилии – их численность составляла 750 стволов (!)⁷⁷. Основной ударной силой Донской военной флотилии были девять 44-пушечных прама (парусно-гребные плоскодонные батареи) типа «Близко не подходи»: «Близко не подходи», «Гром и молния», «Дикий Бык», «Небоязливый», «Разгневный», «Северный Медведь», «Сердитый», «Спящий Лев» и «Страшный», вооружённые 24- и 8-фунтовыми орудиями.

Сдаче турецкой крепости на аккорд (оговоренные условия капитуляции. – Г.М.) послужила завершающая утренняя атака 17 июня прама «Близко не подходи» капитана над Тавровским портом Андрея Росселиуса и «Дикий бык» капитана Шевинга, сделавших суммарно рекордные 2 110 выстрелов менее чем за сутки.

В 10 часу утра 19 июня 1736 года азовский паша Мустафа-Ага прислал четырех знатных гарнизонных командиров с просьбой о прекращении огня и заключении 20 июня договора о передаче Азова на милость победителя. Азов пал. Как ни странно, в стенах крепости не было ни одного пролома, зато сам город был разрушен до основания. Допрос плененного паши показал, что пойти на сдачу его вынудило уничтожение кошмарными бомбардировками всех провиантских магазинов, гибель полутора тысяч бойцов 5-тысячного гарнизона, не считая членов их семей и местных жителей, которых с бешлеями (беглыми русскими. – Г.М.) и маркитантам было около 2,5 тысяч.

Определяющая роль артиллерийского огня Донской военной флотилии во взятии Азова также очевидна при сопоставлении с количеством выстрелов осадных орудий Донской сухопутной армии или же с ответным огнем турецких батарей. В результате удачной кампании 1736 г. Российская империя навсегда закрепила за собой доступ к Азовско-Черноморскому бассейну, получив пригодные для стоянки боевых судов гавани – Азов и Таганрог.

В третьем параграфе главы «История боевых походов Донской экспедиции в 1737 – 1739 гг.» рассматривается история ежегодных походов Донской армии на Крым при поддержке транспортных судов Донской военной флотилии. В 1739 г. флотилия в походе на Крым участия не принимала, а была использована в самостоятельном походе на Кубань.

В конце мая 1737 г. П.П. Бредаль доносил в Кабинет о прибытии к Азову пяти походных караванов больших казачьих лодок, построенных в

⁷⁷ Всеподданнейшие донесения Графа Миниха. Часть I. Донесения 1736 и 1737 годов // Сборник военно-исторических материалов. – Вып. 10. – СПб., 1897. – С. 77.

Таврове и на Нижнем Икорце. 7 мая прибыло 50 лодок, 9 числа – 100, 10-го мая – 100, 11 мая – 199 лодок и 14-го – 51 лодка. По предписанию фельдмаршала П.П. Ласси вице-адмирал П.П. Бредаль определил на 320 из 500 прибывших лодок 14 полков с 393 офицерами и 10 317 нижних чинов под командой генерала В.Я. Левашова⁷⁸. Из приказов П.П. Бредаля о распределении по лодкам личного состава полков видно, что на каждую лодку умещалось от 42 до 46 человек.

Донская армия 14 июля двинулась на Карасубазар, имея впереди авангард генерал-лейтенанта Дугласа численностью 6 000 человек. Усилив авангард двумя полками драгун, Ласси предпринял атаку на неприятельский лагерь у высот Карасубазара. Через час 12–15-тысячный отряд противника бежал, и Дуглас без сопротивления занял город, который немедленно был разграблен и предан огню. В городе насчитывалось «до 6 000 домов, наполовину выстроенных из камня, 38 мечетей и молелен турецких, 2 христианские церкви для армян и греков, 50 водяных мельниц и много разных общественных зданий»⁷⁹.

18 апреля 1738 г. вице-адмирал П.П. Бредаль известил Кабинет о готовности Донской военной флотилии к кампании 1738 г. Приняв 5-месячный запас провианта на казаков, Бредаль определил на 100 лодок 1 500 морских служителей с запасами морской провизии, и 18 апреля флотилия выступила в поход: «в путь наш на Азовское море до реки Кальмиуса, где показано нам рандеву»⁸⁰. К 8 мая обе части армии соединились и закончили сосредоточение в составе 15 пехотных, 7 драгунских и 6 ландмилицких полков.

Видя безвыходность создавшегося положения, трехкодный паша Абубакир направил 29 июня письменное предложение П.П. Ласси о сдаче Перекопа. Провиантские магазины (склады) были отобраны у турок генерал-квартирмейстером де Бриньи, и в крепость введён отряд полковника Лессе в составе десяти гренадерских рот, пленивший более двух тысяч турок.

По плану кампании 1739 г. Донской армии П.П. Ласси, направляемой в Крым, ставилась задача о «наивящей диверсии неприятелю»⁸¹. Армия П.П. Ласси остро испытывала недостаток в людях и лошадях. П.П. Ласси не стал дожидаться сбора всех нерегулярных сил и полного сбора полевых полков и 10 мая выступил из Изюма в поход во главе уже сосредоточенных – 6 драгунских, 8 пехотных, 3 ландмилицких и 4 Слободских полков.

⁷⁸ Висковатов А.В. Военные действия Российского гребного флота под начальством вице-адмирала Бредаля на Азовском море, в 1736, 1737 и 1738 годах. – СПб., 1830. – С. 9.

⁷⁹ Манштейн К.Г. Записки исторические, гражданские и военные о России с 1727 по 1744 г. генерала Манштейна (Записки Манштейна о России 1727 – 1744). – СПб., 1875. – С. 126.

⁸⁰ Постройка судов в Воронеже и на Дону и действия Донской флотилии, 1723 – 1741 г. // Материалы для истории русского флота. – Ч. 6. – СПб., 1877. – С. 214.

⁸¹ Баиов А.К. Русская армия в царствование императрицы Анны Иоанновны. Война России с Турцией в 1736–1739 гг. Кампания 1739 г. – Т. 2. – СПб., 1906. – С. 269.

Подойдя к Перекопу, генерал-лейтенант Шпигель не обнаруживает в крепости неприятеля, а окрестности, покинутые жителями, оказались разорены, корма полностью выжжены и воды питьевой нет. При сложившихся обстоятельствах, фельдмаршал решил, что продолжение похода не имеет смысла. Уже 20 августа П.П. Ласси двинул Донскую армию в обратный поход и 24 числа прибывает в крепость Св. Андрея, откуда двинул полки Донской армии на Украину, где и расположил их в сентябре на зимние квартиры, получив вскоре известие о заключении двустороннего мира с Османской империей.

22 июня 1739 г. В.Я. Левашов получил приказ П.П. Ласси, «чтоб начинаемую против Кубани экспедицию по сношению с вице-адмиралом Бредалем, как возможно скоро, без малейшего времени упущения в действие производить»⁸². 26 августа генерал-лейтенант де Бриньи отправился в поход с флотилией, выйдя из реки Кутерьмы к Кубанским берегам. Из итогового донесения генерал-лейтенанта де Бриньи В.Я. Левашов узнал, что при Ачуеве наблюдали 5 больших гребных неприятельских судов с многочисленными судовыми командами, правда, вреда русской флотилии причинить они не смогли. «Сожалетельно, государь мой, что флотилия наша пуста и с убытком возвратится, при чем мухаметанец неприятель в находку себе причитать будет»⁸³ – писал В.Я. Левашов вице-амиралу П.П. Бредалю, прямо признав наше поражение.

Отсутствие обжитых гаваней и необходимого числа промежуточных провиантских магазинов (под защитой крепостей) на берегах Азовского моря вблизи Крыма и способность более сильных турецких ВМС осуществлять длительную блокаду крымских берегов побуждали командование Донской экспедиции ежегодно и незамедлительно покидать, казалось бы, уже отвоеванные земли полуострова.

Вторая глава «Материальное обеспечение Донской экспедиции в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.» посвящена исследованию состояния системы материального обеспечения войск Донской экспедиции на Азовском операционном направлении.

Первый параграф главы «Поставка к войскам экспедиции продовольственных припасов и фуража» посвящён организации снабжения разнородных сил Донской экспедиции продовольственными припасами и фуражом на Азовском операционном направлении русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Диспозиция Б.Х. Миниха «О наполнении провиантом семи украинских и о учреждении (ввиду изменения обстановки и открывшихся обстоятельств)

⁸² Постройка судов в Воронеже и на Дону и действия Донской флотилии, 1723 – 1741 г. // Материалы для истории русского флота. – Ч. 6. – СПб., 1877. – С. 244.

⁸³ Постройка судов в Воронеже и на Дону и действия Донской флотилии, 1723 – 1741 г. // Материалы для истории русского флота. – Ч. 6. – СПб., 1877. – С. 252.

«в настоящих местах»⁸⁴ новых магазинов, и отправления от них провианта к крепости Святой Анны»⁸⁵ предусматривала отправку: в январе и феврале – 10 000 четвертей, в марте – 10 000, с апреля по июль по 18 000 в месяц, итого 92 000 четвертей, в этом же числе учтён провиант, предназначенный для крепости Св. Анны, обмёрзший на бударах по Дону и Донцу, за вычетом потребляемых объёмов продовольствия всеми полками по май месяц.

Подтвердительные указы губернаторам и воеводам «о скорейшем собрании провианта для армии»⁸⁶, Сенат разослал 16 ноября 1736 г. с напоминанием, что в случае неисполнения указов, они будут наказаны и имущества их будут взяты на имя императрицы. Провиант с Белгородской и Воронежской губерний, «для настоящей необходимой нужды»⁸⁷, собирался в таких объёмах: муки – 238 875 четвертей, круп – 14 810 и овса – 119 437 четвертей; с Малороссийских и Слободских полков – муки 97 546, круп 6 096, овса 48 773 четверти. По рапортам, полученным Военной коллегией, в магазины принято из этого числа: муки – 103 857, круп – 7 620, овса и ячменю – 53 092 четверти.

26 апреля 1737 г. Кабинет министров повторным указом выразил удивление неуспешной закупкой волов для армии генералом князем И.Ф. Борятинским в Малороссийских и Слободских полках, к тому же с Малой России ещё не был собран надлежащий провиант осеннего урожая 1736 г. Вследствие бездарных ходов князя И.Ф. Борятинского к весне 1737 г. армия вновь начала испытывать недостаток в провиантском снабжении.

1 июля 1737 г. подполковник и генерал-провиантмейстер-лейтенант Никита Кречетников представил донесение из Воронежа в Кабинет о трагедии, разыгравшейся 28 мая в Коротояке. В 3 часу дня, когда в церкви посреди города пели литургии, во втором амбаре коротояцкого провиантского магазина «учинился, не знаемо каким случаем, пожар и оттого погорели с провиантом и солью магазейны, и церковь Божия, и городовыя стены»⁸⁸. В безжалостном огне сгорели цейхгаузы, казенный пороховой погреб, помимо городских стен – башни, 46 дворов, свинец, некоторое число пушек, дела и обе церкви. В декабре следствие установило, что же произошло в Коротояке: провиантский магазин «зажег с умысла магазейн-вахтер Шлехин, о котором надлежащие, по указам, розыски ещё не

⁸⁴ Всеподданнейшие донесения Графа Миниха. Часть I. Донесения 1736 и 1737 годов // Сборник военно-исторических материалов. – Вып. 10. – СПб., 1897. – С. 8.

⁸⁵ Там же. С. 8.

⁸⁶ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – Ч. 5. (1736 г.) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 114. – Юрьев, 1902. – С. 547.

⁸⁷ Там же. С. 547.

⁸⁸ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – Ч. 6. (1737 г.) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 117. – Юрьев, 1904. – С. 454.

окончены»⁸⁹. Кабинет министров потребовал от Сената указ для следствия: «нет-ли показанному зажигателю каких сообщников, також небыло-ль какое пренебрежение от вышних и других командиров»⁹⁰.

Неудачи в продовольственном снабжении войск в кампании 1735 г. и полуголодная осада Азова (вплоть до мая 1736 г.), заставили императрицу Анну в 1736 г. пойти на вынужденную меру по ограничению винокурения в Воронежской и Белгородской губерниях, запрета коснулись и земли Малороссии.

По императорским указам 1724 и 1727 гг., но за взятку, секретарь губернской канцелярии К. Данилов отдал подряд воронежским купецким людям И. Носкову и Ф. Пустовалову на поставку провианта к войскам с передачей им из казны 30 000 рублей. Оба воронежских вора-купца поставку провианта осуществили, но фальшиво – с примесями, «и от того с подмесом провианта военным людям случается не без нужды, – за что показанный секретарь Данилов и прочие с них, купцов, во взяток взяли 1 000 руб»⁹¹. В конце войны об этом сообщили в Кабинет елецкий помещик Ф. Андреев и воронежский купец Я. Горденин.

На протяжении всей войны процесс сбора и поставки продовольствия к экспедиции был крайне тернист. Кабинет министров вынужден был идти на непопулярные меры и наделять исключительными полномочиями нарочных курьеров в «побуждении» губернаторов и воевод к поставкам провианта в действующую армию. Имели место и факты вредительства, нанесшие значительный урон делу провиантского снабжения Донской экспедиции.

Второй параграф главы «*Гужевое обеспечение войск Донской экспедиции в 1735 – 1739 гг.*» повествует об организации сбора тяглого скота и драгунских лошадей с податных сословий населения страны на нужды Донской экспедиции и восполнения конского поголовья посредством коневодства.

С 3 сентября 1736 г. армейские и гарнизонные полки комплектовались драгунскими лошадьми, собранными с государства по пропорции: одна лошадь с 253-х душ населения⁹². Плательщикам лошадь засчитывалась в подушный оклад по 12 рублей; с ямщиков, кроме Тосненского и Сосненского ямов, со ста душ; а с Великороссийских помещиков, имеющих в Малой России Черкасские деревни (населённые черкасами. – Г.М.) со ста двадцати дворов по драгунской лошади, безденежно. А за кем из Великороссийских

⁸⁹ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – Ч. 6. (1737 г.) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 117. – Юрьев, 1904. – С. 747.

⁹⁰ Там же. С. 748.

⁹¹ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731–1740 гг. – Ч. 10. (1739 г., июль – декабрь) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Юрьев, 1909. – Т. 130. – С. 454.

⁹² Царствование государыни императрицы Анны Иоанновны 1733 – 1736. // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Собрание первое. – СПб, 1830. – Т. IX. – С. 1015.

помещиков на Украине в Слободских полках и в прочих Великороссийских уездах, имеются также Черкасские деревни, то с тех ставить драгунскую лошадь с 253 душ, и засчитывать за каждую по 8 рублей. Принятых лошадей указано отправлять для отдачи в полки к Донской экспедиции: из Юрьева-Польского – в Белгород, из Казани, из Симбирска, Вятки и от Соликамской – в Изюм (или Харьков), из Астрахани, из Уфы, Пензы, Алатыря и Арзамаса – в Елец, с вновь набранными в тех местах рекрутами, под присмотром конвойных солдат.

По постановлению Кабинета и «апробованному плану»⁹³ об операциях, к будущей кампании 1738 г., управителю Малороссии князю И.Ф. Борятинскому отпускались 300 000 руб. на покупку волов для экспедиций генерал-фельдмаршалов Б.Х. Миниха и П.П. Ласси. От управителя Малороссии требовалось собрать и закупить в Малороссийских и Слободских полках, в Воронежской и в Белгородской губернии до 35 000 пар волов, а непосредственно к Донской экспедиции закупалось – 12 тысяч пар волов, 4 рубля за голову. Между тем, князю И.Ф. Борятинскому, полагалось, без промедления, создать комиссию по поиску и покупке указанного числа волов и поступать по определениям и диспозициям упомянутых фельдмаршалов «с крайнейшим радением и попечением»⁹⁴.

В марте и апреле месяце 1738 г. член Малороссийского генерального суда подполковник Богдан Пассек осуществлял в Слободских полках опись и высылку волов к экспедиции фельдмаршала П.П. Ласси, по мнению которого Пассек «себя употреблял весьма ревностно и исправно»⁹⁵. Затем, подполковник Б. Пассек был употреблен «к предосторожности и прекращению в слободском Харьковском полку опасной болезни»⁹⁶.

Обер-егермейстер и кабинет-министр А.П. Волынской высказал 16 августа 1739 г. своё мнение по вопросу коневодства в Малороссийских и Слободских полках⁹⁷: из имеющихся там кобыл, «для заводов и плода, содержать до 3 000»⁹⁸, выбрав лучших, крупных и статных, а остальных после отбора – раздать в армейские полки. Это было судьбоносное решение для русской кавалерии, правда совсем не повлиявшее на ход боевых действий.

⁹³ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – Ч. 7. (1738 г., январь – июнь) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 120. – Юрьев, 1905. – С. 27.

⁹⁴ Там же. С. 27.

⁹⁵ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – Ч. 9. (1739 г., январь – июнь) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 126. – Юрьев, 1907. – С. 320.

⁹⁶ Там же. С. 320.

⁹⁷ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – Ч. 10. (1739 г., июль – декабрь) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 130. – Юрьев, 1909. – С. 104.

⁹⁸ Там же. С. 104.

В то же время верховная власть государства выделяла гигантские суммы для того периода истории на закупку у малороссийского обывателя тяглого скота, и прежде всего волов. В конце войны тягловая скотина возвращалась обывателю, за которую ранее не были выплачены деньги и, если она не принадлежала казне.

В третьем параграфе главы «Организация строительства судов Донской военной флотилии в ходе кампаний 1736 – 1739 гг.» анализируются материальные потребности Донской военной флотилии в новых типах судов и вооружений, а также экономические возможности страны, и её способность удовлетворить эти потребности.

30 июня 1736 г., по представлению Б.Х. Миниха (всё ещё имевшего влияние на подготовку экспедиций на Дону), фельдмаршал П.П. Ласси получил указ императрицы о постройке к будущей кампании нескольких сотен судов⁹⁹. Вновь построить на Дону от 30 до 35 (или до 40) галер-кайков и других судов, в зависимости от глубины фарватеров, «также де и провиантских суден довольно число»¹⁰⁰.

В конце сентября Статский советник Козин донёс в Адмиралтейств-коллегию о наряде 26 000 чел. к постройке морских и иных судов, в том числе 6 000 на постройку галер под начало капитана Лунина и 20 000 чел. на постройку будар к подполковнику Хомякову, из команды которого 6 000 работников, по приказу фельдмаршала Миниха, направить к постройке ещё 500 судов «наподобие островских лодок»¹⁰¹.

9 ноября 1736 г. контр-адмирал П.П. Бредаль, статский советник М. Козин, капитаны от флота А. Росселиус и Лунин, галерный мастер А. И. Алатченинов с подмастерьем Хорламовым общим рассуждением постановили: «положено построить вместо оных дубель-шлюпок»¹⁰² пятьсот 24-весельных казачьих лодок. А галеры, шмаки, боты-шхерботы, канчебасы и дубель-шлюпки «за показанными в том от нас приговоре резонами не строить»¹⁰³.

Адмиралтейств-коллегия 12 октября 1736 г. определила Конторе Тавровского адмиралтейства строить 15 ластовых судов для перевозки провианта из Таврова в Азов. 25 января 1737 г. в Адмиралтейств-коллегии заслушан указ Сената о необходимости переделки галер, находящихся в Азове, пригодных к походам по Дону и Северскому Донцу – под перевозку лошадей. Альтернативной галерам могла стать постройка судов нового типа, вмещающих по 100 транспортируемых лошадей, таковых бы потребовалось несколько единиц.

⁹⁹ РГА ВМФ. Ф. 231. Оп. 1. Д. 4. Л. 150.

¹⁰⁰ Там же. Л. 154.

¹⁰¹ Постройка судов в Воронеже и на Дону и действия Донской флотилии, 1723 – 1741 г. // Материалы для истории русского флота. – Ч. 6. – СПб., 1877. – С. 93.

¹⁰² РГА ВМФ. Ф. 212. Оп. 11. Д. 720. Л. 13.

¹⁰³ Там же. Л. 13.

21 октября 1737 г. Адмиралтейств-коллегия определила, к кампании 1738 г.: 1) готовить двадцать 16-ти баночных галер на турецкий манер для более удобного прохода мелководных мест, с опускаемыми мачтами, и к ним боты и шлюпки; 2) построить 12 ботов с более массивным корпусом и глубоким интрюмом, с корабельными палубами и на них по 6 пушек на станках; 3) построить 300 лодок с бархоутами (обшивка досками. – Г.М.) и по одной пушке на носу того же калибра, как у ботов. Но 17 января 1738 г. Кабинет принял доводы вице-адмирала П.П. Бредалья об отмене строительства галер и лодок, и начале строительства, вместо них 50 (или более) каек и 12 корабельных ботов. Сообща рассудив, Адмиралтейств-коллегия и Бредаль направили уведомление командующему Донской экспедицией фон Ласси – на какой манер будут построены суда оговоренного типа. Условились, чтобы у каек не было галерных носов, а были бы: носы, оснастка и паруса, как на турецких кончбасах, «ибо де к той оснастке морские служители заобычайнее»¹⁰⁴.

29 ноября 1738 г. очередной указ Анны, утвердил требования фельдмаршала П.П. Ласси о необходимости постройки 9 больших и 6 малых прамов, 20 галер, и к ним боты и шлюпки и прочие суда, а также 81 лодку к наличным в Азове 69 (и довести их численность до 150 единиц). В середине мая 1739 г. князь М.М. Голицын представил донесение в Адмиралтейств-коллегию о последовательном отправлении к Азову построенных в Таврове судов. 20 апреля отправлена первая партия из 6 галер; 5 мая – 30 лодок; 7 мая – 8 галер «с принадлежащими к ним мелкими судами»¹⁰⁵ под командою капитана от флота Д. Герценберга. Остальные 6 галер спущены на воду и стоят под погрузку к походу на Азов, куда и отправятся в ближайшие дни.

Наиболее важным в судостроительной программе Тавровского адмиралтейства в период 1737 – 1739 гг. стало коллегиальное решение о её осуществлении, выработанное морскими офицерами и корабельными мастерами. Подобный комплексный подход в организации судостроения на Дону отчасти позволял сочетать в повседневной боевой деятельности, на протяжении всех кампаний русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. необходимые типы гребно-парусных судов, но, тем не менее, не решал основной проблемы – прохода в Азовское море основных ударных сил Донской военной флотилии.

В четвертом параграфе главы «Содержание, наряды на службу и сборы с иррегулярных войск и ландмилиции» приведены сведения о содержании и нарядах на службу ландмилиции, казаков Войска Донского, Малороссийских и Слободских полков и о податях, уплачиваемых в казну указанными сословиями.

¹⁰⁴ Постройка судов в Воронеже и на Дону и действия Донской флотилии, 1723 – 1741 г. // Материалы для истории русского флота. – Ч. 6. – СПб., 1877. – С. 206.

¹⁰⁵ Там же. С. 240.

Наряд на службу к Донской экспедиции в 1735 – 1736 гг. получили казаки 110 станиц казачьего Донского Войска¹⁰⁶. К Азовскому походу в марте 1736 г. в разные места Донской экспедиции привлекались казаки Войска Донского, в котором по списку состоит (кроме татар и калмык) – 14625 чел.

По представлению Сената, 26 февраля 1737 г. императрица принимает решение оказать помощь Войску Донскому отправкой на Воронеж из остзейских (прибалтийских) гарнизонов 6 266 карабинов на наемных подводках. Сенатское попечение касалось наряда казаков к будущей кампании 1737 г. в корпус генерал-фельдмаршала П.П. Ласси и выдачи им подъемных и казенного жалования до 70 000 руб¹⁰⁷.

10 октября 1737 г. из ландмилицкой канцелярии в Кабинет присланы ведомости о наборе ландмилиционеров с однодворцев в Воронежской и Белгородской губерниях, где показано налицо 300 222 души¹⁰⁸. В 1-й набор, 12 октября 1737 г., по расположению с 50 душ – 6 004 человека; во 2-й набор, с 4 марта 1738 г., на место умерших и выбывших со 130 душ – 2 263 человека; в 3-й набор, с 16 марта 1738 г., для укомплектования ландмилицких полков драгунскими лошадьми с 50 душ – 6 004 лошади; в 4-й набор с 21 марта 1738 г. 20 000 извозчиков и «подмощиков с 14 ½ душ с 2/10 долею, каждый с лошадью и к поселению с принадлежащими материалы»¹⁰⁹. Всего в указанные наборы, кроме лошадей, одних ландмилиционеров, извозчиков и «подмощиков» 28 267 человек, по расположению каждый с 10 ½ души с ¼ долею¹¹⁰.

13 апреля 1739 г. Сенат сообщил в Кабинет министров, что жалование донским казакам и калмыкам в кампанию 1739 г. будет отпускаться из денег, собранных из доимок с последующим их возвратом из штатс-конторы в Адмиралтейскую и Военную коллегии. Размер подъемных выплат оставался прежним, как и в кампанию 1738 г. – 62 211 руб¹¹¹.

Одним из достижений при организации и проведении Донской экспедиции было боевое применение иррегулярного казачьего Войска Донского и частей ландмилиции. Негативным опытом в организации

¹⁰⁶ Всеподданнейшие донесения Графа Миниха. Часть I. Донесения 1736 и 1737 годов // Сборник военно-исторических материалов. – Вып. 10. – СПб., 1897. – С. 53.

¹⁰⁷ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – Ч. 6. (1737 г.) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 117. – Юрьев, 1904. – С. 114.

¹⁰⁸ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – Ч. 7. (1738 г., январь – июнь) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 120. – Юрьев, 1905. – С. 399.

¹⁰⁹ Там же. С. 399.

¹¹⁰ Там же. С. 400.

¹¹¹ Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731 – 1740 гг. – Ч. 9. (1739 г., январь – июнь) // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 126. – Юрьев, 1907. – С. 367.

действий иррегулярных войск стало использование на Азовском операционном направлении некоторых формирований малороссийских и слободских казаков, зачастую не являвшихся к месту сбора экспедиционных войск. Основной причиной тому был критически низкий уровень дисциплины у представителей упомянутых казачьих формирований и неизменное попустительское отношение к казачьим вольностям со стороны управителей Малороссии.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, которые подтверждают актуальность исследуемой проблемы, новизну и значимость научных результатов.

Подытожив, можно сказать, что Россия конечно же не воспользовалась плодами своих побед в затяжной войне. Но, и дальновидные администраторы Османской империи и ханы-владельцы вассальных земель должны были чувствовать и самое главное – осознавать, что теперь не они терзают Россию непрекращающейся изнурительной пограничной войной, а сама Россия изматывает их многолетней полномасштабной войной на нескольких операционных направлениях. Отныне только слепец не видел массовость и силу русских сухопутных армий, их способность каждый год победоносно выступать в дальние походы на разных направлениях, а равно и мощь парков – флотской, осадной и полевой артиллерий, и самое главное – способность населения в масштабах всей страны жертвовать собственным благосостоянием ради окончательной победы над противником в длительной борьбе, и в итоге обеспечивать материальными средствами проведение воинских операций.

Во второй четверти XVIII в. русский народ уже мог себе позволить: набрать солдата в массовую и однородную по национальному составу регулярную армию и дать хлеб, чтобы его прокормить. Мелковата ещё была Россия на отечественного, русского администратора, но и это положение вскоре изменится, что означало – неизбежный конец для наших врагов. Пройдёт всего три десятилетия, и начнётся череда двух победоносных русско-турецких войн екатерининской эпохи, когда русские военачальники во главе наших армий и флота навсегда избавят побережье Северного Причерноморья от турецкого владычества.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации

1. Мещеряков Г.А. Создание Донской военной флотилии в 1733 – 1735 гг. / Г.А. Мещеряков // Вестник Костромского государственного университета. Научно-методический журнал. – 2018. – № 2(24). – С. 15–18(0,3 п. л.).

2. Мещеряков Г.А. Снабжение провиантом Донской экспедиции в кампаниях 1735 и 1736 гг. / Г.А. Мещеряков // Учёные записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2018. – №2(46).

– С. 8–13. – [Электронный ресурс] URL: (дата обращения: 30.06.2018.) (212 кб). <https://elibrary.ru/item.asp?id=35095036> (0,4 п.л.).

3. Мещеряков Г.А. Определяющая роль Донской военной флотилии при взятии Азова в 1736 г. / Г.А. Мещеряков // Учёные записки Петрозаводского государственного университета. – 2018. – № 7(176). – С. 102 – 107 (0,65 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

1. Мещеряков Г.А. Провиантское обеспечение Донской экспедиции в 1735 и 1736 гг. на начальном этапе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. / Г.А. Мещеряков // Твой Товарищ. – 2016. – № 17. – С. 68 – 75 (0,45 п.л.).

2. Мещеряков Г.А. Служба тыла Донской экспедиции в кампаниях 1735 и 1736 гг. во время русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. / Г.А. Мещеряков // Научная и учебно-методическая конференция Воронежского государственного аграрного университета. – Воронеж: ФГБОУ ВО «ВГАУ им. императора Петра I», 2017. – С. 71–75. [Электронный ресурс] (290 кб). <http://nauka.vsau.ru/wpcontent/uploads/2017/11/СБОРНИК-ГПФ-2017-1.pdf> (0,4 п.л.).

3. Мещеряков Г.А. Обычаи и принципы управления русской армии на все времена. / Г.А. Мещеряков // Рубежи истории. – 2020. – № 2 (8) – С. 54–61(0,6 п.л.).