

Отзыв официального оппонента
доктора исторических наук Полунова Александра Юрьевича о диссертации
Волковой Екатерины Александровны
«Общественная деятельность, социально-исторические и религиозные
взгляды Ф.М. Достоевского»,
представленной к защите на соискание ученой степени доктора исторических
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Период второй половины XIX в., отмеченный фундаментальными сдвигами в основах жизнеустройства общества, явился особой, переломной эпохой в истории России. Проведение крестьянской реформы 1861 г., наделение гражданскими правами миллионов бывших крепостных со всей остротой поставило в эти годы вопрос о необходимости преодоления культурного раскола в русском обществе, о принципах взаимоотношений образованных слоев и народа, государственной власти и основной массы населения. Обсуждались проблемы, связанные с последствиями развития в России капиталистических отношений, с необходимостью усвоения русским обществом западных правовых норм (судебная реформа), далеко не всегда гармонично сочетавшихся с основами традиционной культуры. На международной арене страна тяжело переживала последствия поражения в Крымской войне, стремилась по-новому переосмыслить свои отношения с Западом, определить свое место на международной арене.

Развитие в пореформенной России революционного движения, очень быстро обретшего радикальные формы, заставляло современников задумываться о проблемах философского, морально-этического плана. До какой степени допустимо насилие при проведении общественных преобразований? Насколько кардинальными могут быть эти преобразования, не подорвут ли они основы существования общества? Обсуждение этих проблем было неразрывно связано с вопросом о духовно-нравственных основах человеческого существования, что, в свою очередь, стимулировало

дискуссии о роли религии и церкви в социальной и политической жизни страны. Все указанные вопросы нашли всестороннее отражение в творчестве и общественной деятельности великого русского писателя Ф.М. Достоевского (1821-1881). Участник революционного кружка М.В. Петрашевского, литератор, переживший каторгу, ссылку и вернувшийся в Петербург в разгар подготовки Великих реформ, Достоевский, возможно, как никто другой был способен уловить и осмыслить изменения, происходившие в пореформенной России, предсказать основные направления ее развития.

В диссертации Е.А. Волковой, представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук, анализируется общественная деятельность Достоевского, его взгляды на ключевые социально-политические проблемы современности. Особое внимание уделяется сравнительно малоизученным сюжетам – таким, как сущность учения «почвенничества», исторические и геополитические воззрения писателя (оценка роли Петра I, значения славянского вопроса, продвижения в Азию и др.). Диссертант справедливо отмечает, что творчество и деятельность Достоевского, многократно становившиеся предметом анализа философов и литературоведов, почти не изучались историками (одним из исключений является монография в.А. Твардовской). Подобная ситуация, безусловно, обедняет наши знания о личности писателя, его вкладе в общественную жизнь пореформенной России.

Исследование Е.А. Волковой опирается на основательную источниковую базу. В ее состав входят сочинения Достоевского, мемуары, посвященные писателю, архивные документы. Из числа последней категории источников использованы следственное дело Достоевского, черновые наброски его сочинений, а также обширная корреспонденция писателя – переписка с литераторами, общественными, государственными и церковными деятелями (Н.А. Некрасовым, В.П. Мещерским, И.С. Аксаковым, И.А. Гончаровым, М.Н. Катковым, Н.Н. Страховым, великим князем Константином Константиновичем, К.П. Победоносцевым, судебным

деятелем А.Ф. Кони¹, наместником Троице-Сергиевой лавры архимандритом Леонидом (Кавелиным) и др.). Использованы документы Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ), Отдела рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ), Рукописного отдела Института русской литературы – Пушкинский Дом РАН (ИРЛИ), Российского государственного исторического архива (РГИА). Важную группу источников составляют материалы периодической печати – органов, которые издавались или редактировались Достоевским («Время», «Эпоха», «Гражданин», «Дневник писателя») и изданий, помещавших статьи о писателе.

В диссертации дается подробный анализ литературы по теме исследования, выделяются этапы в ее развитии, подводятся достигнутые к настоящему времени итоги изучения взглядов и деятельности Достоевского. Отмечая ценность данного раздела, хотелось бы в то же время поспорить с некоторыми его положениями. Так, сложно согласиться с тем, что послереволюционный период (с 1917 до середины 1950-х гг.) характеризовался прежде всего негативными тенденциями в изучении творчества Достоевского. Сама Е.А. Волкова пишет, что в это время выходили важные исследования, посвященные творчеству писателя – работы Л.П. Гроссмана, В.Я. Кирпотина и др. Автор полагает, что негативное отношение официальных идеологов 1920-х гг. к Достоевскому опиралось на замечания Ленина, который определил роман «Бесы» как «явную реакционную гадость», заявил, что «на эту дрянь у меня нет свободного времени». Однако эти фразы взяты (без ссылки на источник) из поздних (1953 г.) и беллетризованных воспоминаний меньшевика Н.В. Валентинова (Вольского), достоверность сведений которого вызывает вопросы. Частное письмо к И.Ф. Арманд 1914 г., в котором Достоевский упоминается вскользь, при оценке совершенно иного писателя (Н. Винниченко), также вряд ли могло послужить в 1920-е гг. основой для каких-либо руководящих указаний.

¹ В диссертации он ошибочно назван «адвокатом»

Важной заслугой диссертанта, обратившегося к исследованию теоретических основ общественной деятельности Достоевского, является анализ учения «почвенничества» - изучение генезиса данной концепции, ее соотношения с идеями утопического социализма, употребления понятия «почвенничества», «почвы» как его сторонниками, так и другими участниками идейно-политической борьбы 1860-х гг. В диссертации рассматриваются историографические подходы к изучению «почвенничества», выявляются основные противоречия, присущие данной концепции, в частности, в вопросе о наличии социально-классовых столкновений в русском обществе. Значительный интерес представляет анализ эволюции учения «почвенничества», рассмотрение отношений Достоевского с другими видными теоретиками данного течения – А.А. Григорьевым и Н.Н. Страховым.

Анализируя общественную деятельность Достоевского, Е.А. Волкова справедливо указывает на ее комплексный характер. Ощущавший переломный характер эпохи, писатель стремился оказать всестороннее воздействие на разные слои общества, донести до них свои идеи различными способами – путем журналистской деятельности, переписки с широким кругом корреспондентов, публичных выступлений (наподобие знаменитой «Пушкинской речи» 1880 г.), встреч с властью имущими, в том числе с членами царской семьи, осуществления своеобразного «наставничества» по отношению к августейшим особам. Важнейшее место в начинаниях писателя занимала полемика с оппонентами – революционерами, либералами, сторонниками западничества. В диссертации содержится интересный материал, касающийся различных направлений общественной деятельности Достоевского, в том числе его общения с великими князьями. В то же время, затрагивая последнюю тему, следовало бы, видимо, более четко подчеркнуть новизну выводов автора по сравнению с посвященной данной теме монографией И.Л. Волгина.

Важное место в диссертации, как отмечалось выше, занимает анализ исторических воззрений Достоевского – тема, до сих пор находившаяся на периферии внимания исследователей. Изучение взглядов писателя на историю России помогает, в частности, лучше понять специфику его монархических воззрений. Будучи безусловным сторонником неограниченной царской власти, писатель одобрял далеко не вся деяния монархов прошлого. Так, он – во многом соглашаясь со славянофилами – достаточно критически относился к деятельности Петра I. Размышляя о причинах развития революционного движения («нигилизма») в России, он писал в 1879 г. своему знаменитому другу, будущему обер-прокурору Святейшего Синода К.П. Победоносцеву: «Культуры нет у нас (что есть везде)... а нет через нигилиста, Петра Великого. Вырвана она с корнем»². Огромную роль в воззрениях Достоевского играли вопросы религии и церкви. Религиозное мировоззрение он считал важнейшим фактором, который позволит объединить расколотое русское общество, станет важнейшей преградой на пути распространения социалистических теорий и революционных переустройств.

Непременной предпосылкой реализации данных планов должно было стать усиление общественного значения православной церкви (в этом отношении писатель возлагал очень большие надежды на своего друга Победоносцева). Достоевский и сам находился в активном общении с представителями церкви – анализ этих аспектов деятельности писателя составляет важную заслугу диссертанта.

Осмысление проблем общественного и духовного развития русского общества не могло не сочетаться в воззрениях Достоевского с размышлениями о месте России в мире. Рассмотрение данной проблематики также занимает важное место в диссертации. Крымская война, закончившаяся поражением России, многими современниками была воспринята как важнейший этап противостояния «империи царей» (и

² Достоевский и Победоносцев (сообщил Н. Бельчиков) //Красный архив. 1922. №2. С. 243

ориентировавшихся на нее в то время православных народов) с объединенными силами Европы. Это стимулировало в русском обществе усиленные размышления о проблемах принципиального характера – цивилизационной сущности России, закономерностях ее отношений со странами Запада. Внес свой вклад в эти дискуссии и великий писатель. Одним из аспектов его размышлений стало стремление к осмыслению вопроса о сущности западных исповеданий, прежде всего католицизма, как духовной основы европейской цивилизации.

Рассуждая об основных аспектах европейской и мировой политики, Достоевский, как показывает автор, сумел предугадать многие важные тенденции развития международных отношений. Важнейшее место в воззрениях писателя занимал славянский вопрос, сторонник «почвенничества» мечтал об объединении славянских народов под эгидой России. Пристальное внимание уделял Достоевский и продвижению России в Азию. Вместе с тем причислять писателя на этом основании к предшественникам евразийства если и можно, то с большими оговорками. Евразийцы, как известно, исходили из мысли о внутреннем духовном (а отчасти и этническом) сродстве русских и народов Евразии – финно-угров, тюрков, монголов. Для Достоевского Россия была в первую очередь славянской страной. Евразийцы полагали, что русские совместно с народами Евразии должны противостоять колониальному натиску Запада, оберегая свою самобытную культуру, не менее ценную, чем культуры народов Европы. Достоевский же, при всем своем антизападничестве, видел будущее России в «просвещении» Азии, привнесении туда «цивилизации», и даже в установлении господства России над странами Востока («В Азию мы явимся господами», «в Азии и мы европейцы»).

Указанные замечания, как следует из их содержания, не отменяют ценности проведенной Е.А. Волковой работы. Они не столько выявляют недостатки диссертации, сколько являются элементами научной полемики, представляющей собой неотъемлемый компонент исторического

исследования. Работа Е.А. Волковой является зрелым, самостоятельным исследованием и безусловно заслуживает положительной оценки. Диссертация соответствует шифру (паспорту) специальности 07.00.02. «Отечественная история» по 5 областям исследования, полностью раскрытым в диссертации.

Ключевые положения и выводы диссертационного исследования отражены в автореферате, а также в 51 публикации, включая 2 монографии, 20 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации и 5 статей в изданиях, индексируемых в международных базах Scopus и Web of Science. Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. Материалы и выводы диссертации представляют несомненный интерес для современной историографии. Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по данной специальности, а ее автор Е.А. Волкова заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Полунов Александр Юрьевич,
доктор исторических наук, доцент,
профессор, заместитель декана
по научной работе



ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», факультет государственного управления

119992 Москва, МГУ, Ломоносовский проспект, дом 27, корпус 4

Тел. (495) 939-00-98

polunov@spa.msu.ru