**Рецензия**

**«Мой край родной в математических задачах»**

Содержание в целом соответствует направлению конкурса работ, однако немного не формализована с точки зрения математики. (4 баллов)

При освещении темы применялась литература, а также электронные источники информации. Однако эти источники сомнительны для научной работы. (3 балл)

Исследование подобного рода проводились и ранее, однако в работе сведения носят описательный и реферативный характер (3 балла)

Работа построена достаточно логично (5 баллов)

Аналитический уровень не достаточно высокий, в целом вся тема освещается на примерах (3 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных практических задач и рассмотрении конкретных примеров в краеведении (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят описательный характер и могут быть интересны в учебных целях. (3 балла)

Работа, в целом, носит дидактический характер, и для 8 класса, неплохого уровня. Однако выводы по работе могли бы быть более чёткими и объёмными.

Итого: 25 баллов

Рецензент: Кабанко М.В. – канд. физ.-мат. наук, зав. кафедрой математического анализа и прикладной математики

**Рецензия**

**«МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ**

**ДИНАМИКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

**БИОЛОГИЧЕСКИХ ПОПУЛЯЦИЙ**

**НА ТЕРРИТОРИИ ЗАПОВЕДНИКА»**

Содержание полностью соответствует направлению конкурса работ. (5 баллов)

При освещении темы применялась литература, но отсутствуют электронные источники информации. Однако литература не достаточно современная. (3 балла)

Исследование подобного рода (в биологии) проводятся с использованием различных научных направлений, и это направление является достаточно актуальным. В силу этого новизна очевидна. (4 балла)

Работа построена полностью логично (5 баллов)

Аналитический уровень достаточно высокий, в работе представлены выводы на основе разностных методов (5 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных числовых задач и численного эксперимента. (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят существенный характер в целях анализ сосуществования нескольких видов животных на основе общей кормовой базы. (5 балла)

Работа, в целом, имеет высокий уровень, как теоретический таки практический.

Итого: 31 балла

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«Геометрия самодельной новогодней игрушки»**

Содержание полностью соответствует направлению конкурса работ. (5 баллов)

При освещении темы применялась литература, как классическая так и новая, а также электронные источники. (5 баллов)

Исследование подобного рода интересны, поскольку содержат переход от пространственного мышления к плоскостному и обратно и, безусловно, полезно детям (5 балла)

Работа построена достаточно логично (4 баллов)

Аналитический уровень не достаточно высокий (4 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных практических задач, которые скорее являются ученическими (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят существенный характер (для конкурсанта) и в целом верны, но не новы. (3 балла)

Работа, в целом, носит описательный характер,но неплохого уровня. Однако выводы по второй части могли бы быть более глубокими, при рассмотрении более сложных примеров.

Итого: 30 баллов

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«Математика в личном подсобном хозяйстве»**

Содержание в целом соответствует направлению конкурса работ. (5 баллов)

При освещении темы применялась литература, а также электронные источники информации (их качество могло бы быть лучше). (4 балл)

Исследование подобного рода проводятся достаточно часто, и новизна в оценке необходимости подобных исследований в повседневной жизни сомнительна (3 балла)

Работа построена достаточно логично, однако она достаточно широка и не видно глубины исследования (4 баллов)

Аналитический уровень не достаточно высокий, в целом вся тема освещается на примерах (3 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных практических задач, которые скорее являются ученическими (3 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят существенный характер (для конкурсанта) и в целом верны, но не новы. (3 балла)

Работа, в целом, носит описательный характер, и для 8 класса, неплохого уровня. Однако выводы по второй части могли бы быть более глубокими, при рассмотрении более серьёзных примеров.

Итого: 25 балла

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ**

**И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕЖИМОВ ТОРМОЖЕНИЯ**

**ДВУХДВИГАТЕЛЬНОГО ЭЛЕКТРОПРИВОДА ЭЛЕКТРОМОБИЛЯ»**

Содержание полностью соответствует направлению конкурса работ. (5 баллов)

При освещении темы применялась литература, хотя и немного устаревшая; присутствуют электронные источники информации. Однако литература достаточно современная, в том числе и труды конференций (4 балл)

Исследование подобного рода проводились и ранее, при этом такие разработки ведутся и сейчас на высоком уровне. В силу этого новизна очевидна. (5 балла)

Работа построена полностью логично (5 баллов)

Аналитический уровень достаточно высокий, в работе представлены как теоретические разработки, так и практические примеры (5 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных числовых задач с использованием пакетов прикладных программ (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят существенный характер в целях конструирования электроприводов электромобилей и их управления. (5 балла)

Работа, в целом, имеет высокий уровень, как теоретический таки практический.

Итого: 33 балла

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ**

**ФИЗИЧЕСКИХ ПОЛЕЙ НА ОСНОВЕ ТЕОРИИ**

**ФУНКЦИЙ КОМПЛЕКСНОГО ПЕРЕМЕННОГО»**

Содержание в целом соответствует направлению конкурса работ, однако она подошла бы больше в раздел Физика или Технические науки. (4 баллов)

При освещении темы применялась литература, но отсутствуют электронные источники информации. Однако литература не достаточно современная. (4 балла)

Исследование подобного рода проводились и ранее, при этом такие разработки ведутся и сейчас на высоком уровне. В силу этого новизна очевидна. (5 балла)

Работа построена полностью логично (5 баллов)

Аналитический уровень достаточно высокий, в работе представлены как теоретические разработки смежных с математикой наук, так и практические примеры (5 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении графических интерпретациях рассматриваемых объектов. (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят существенный характер в целях оптимизации работы электроэнергии и механических устройств, работающих на её основе. (5 балла)

Работа, в целом, имеет высокий уровень, как теоретический таки практический.

Итого: 32 балла

Рецензент Кабанко М.В.