

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

**Мещерякова Геннадия Анатольевича**

«Подготовка и проведение Донской экспедиции в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.»

на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы диссертации состоит во всеобщем интересе последних лет к теме присоединения Крыма и Азовского приморья к России в разные исторические периоды с безусловным проецированием сложившихся ситуаций в объективных исторических процессах на реалии настоящего времени. Знание, добытое эмпирическим путём несомненно станет пригодным для краеведческих тем интересующихся историей и географией Азовско-Причерноморского региона и познавательным для действующих военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.

Автор на основе узкого круга опубликованных и неопубликованных источников рассматривает организационную готовность центрального и местного управлений Российской империи к подготовке и проведению Донских экспедиций против Османской империи и вассального ей Крымского ханства на Азовском операционном направлении во второй четверти XVIII в.

В значительном по объему труде (299 с.) имеется обстоятельное «Введение» (с. 3 – 27), в котором четко определены цели и задачи научного исследования, выявлена его хронология и новизна, проведен анализ описываемых реальных событий и источниковой базы.

В первой главе «Совместные действия Донской армии и Донской военной флотилии на Азовском операционном направлении русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.» (с. 28 – 131) исследуется начальный период формирования и становления экспедиционных сил с 20-х годов XVIII в. и проведение боевых

экспедиций на Азовском операционном направлении в кампаниях 1736 – 1739 гг. против Турции и Крыма. Отдельно уделяется внимание ключевой роли Донской военной флотилии во взятии Азова в кампании 1736 г.

В первом параграфе «Первая» Донская экспедиция в 1723 – 1724 гг. и создание Донской военной флотилии в 1733 – 1735 гг.» (с. 28 – 56) Г.А. Мещеряков отмечает, что объективные трудности в снабжении экспедиционных войск продовольствием, возникшие при подготовке и проведении Донской экспедиции – следствие ведения Россией войны за «польское наследство» в 1733 – 1735 гг. и нерасторопность местного управления территорий, охваченных военными приготовлениями, а также несостоятельность военно-морского ведомства – Адмиралтейств-коллегии, срывавшей формальной перепиской с Тавровским адмиралтейством всевозможные сроки готовности и спуска на воду Донской военной флотилии в довоенный период.

Второй параграф первой главы «Осада и взятие Азова в кампании 1736 г.» (с. 56 – 82) исследует важность наличия в составе экспедиционных сил военно-морской компоненты: «Определяющая роль артиллерийского огня Донской военной флотилии во взятии Азова также очевидна при сопоставлении с количеством выстрелов осадных орудий Донской сухопутной армии или же с ответным огнем турецких батарей. В результате удачной кампании 1736 г. Российская империя навсегда закрепила за собой доступ к Азовско-Черноморскому бассейну, получив пригодные для стоянки боевых судов гавани – Азов и Таганрог» (с. 81).

Третий параграф исследования «История боевых походов Донской экспедиции в 1737 – 1739 гг.» (с. 83 – 131) посвящён проведению с 1737 г. ежегодных кампаний против Османской Турции и Крымского ханства на Азовском операционном направлении русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. Неутешителен вывод Г.А. Мещерякова по итогам экспедиций к берегам Крыма: «Отсутствие обжитых гаваней и необходимого числа промежуточных провиантских магазинов (под защитой крепостей) на берегах

Азовского моря вблизи Крыма и способность более сильных турецких ВМС осуществлять длительную блокаду крымских берегов побуждали командование Донской экспедиции ежегодно и незамедлительно покидать, казалось бы, уже отвоеванные земли полуострова» (с. 131).

Во второй главе «Материальное обеспечение Донской экспедиции в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.» (с. 132 – 253) анализируется состояние системы материального обеспечения и снабжение экспедиции материальными средствами, получаемых из районов, примыкающих к театру войны непосредственно во время ведения боевых действий.

В первом параграфе главы «Поставка к войскам экспедиции продовольственных припасов и фуража» Г.А. Мещеряков выделяет проблемы продовольственного снабжения Донской экспедиции яркими штрихами: «... над губернаторами и воеводами, проявлявшими нерадивость в сборе хлеба для экспедиционных нужд, довели угрозы конфискации их имений и отписки на имя императрицы. В местностях, где не осуществлялись поставки хлеба к магазинам сполна и в оговоренный срок – ограничивалось винокурение. В 1737 г. осложнилась обстановка по хлебозаготовкам в Малороссии – вследствие нерадивости князя управителя И.Ф. Борятинского, сорвавшего осенне-весеннюю посевную.

Кабинет министров вынужден был идти на непопулярные меры и наделять исключительными полномочиями нарочных курьеров в «побуждении» губернаторов и воевод к поставкам провианта в действующую армию.

Имели место и факты вредительства, как-то: злонамеренный поджог Коротояцкой крепости в 1737 г. и злостное расхищение продовольственных денег воронежскими канцеляристами и купцами-подрядчиками ещё с довоенных времён и в ходе боевых действий, нанесшие значительный урон делу продовольственного снабжения Донской экспедиции» (с. 180 – 181).

Второй параграф главы «Гужевое обеспечение войск Донской экспедиции в 1735 – 1739 гг.» освещает особенности обеспечения

экспедиционных сил боевыми лошадьми и тягловыми охолощенными быками – волами.

Результатами исследований Г.А. Мещерякова стали выводы: «...во время войны податные сословия населения в масштабах всей страны неукоснительно облагались подушными податями для укомплектования кавалерийских полков драгунскими лошадьми. Места сбора лошадей строго регламентировались, под Донскую экспедицию определялись специальные места их сбора в Великокороссийских городах, которые принимались к экспедиции – в Белгороде, Изюме или Харькове и в Ельце. Те же, кто утаивал от подушного сбора лошадей, штрафовались или же нещадно бились кнутом» (199 с). «В то же время верховная власть государства выделяла гигантские суммы для того периода истории на закупку у малороссийского обывателя тяглого скота, и прежде всего волов. В конце войны тягловая скотина возвращалась обывателю, за которую ранее не были выплачены деньги и, если она не принадлежала казне» (с. 200).

Отдельного внимания достоин третий параграф второй главы «Организация строительства судов Донской военной флотилии в ходе кампаний 1736 – 1739 гг.» (с. 201 – 236), в котором рассматривается процесс дооснащения Донской военной флотилии боевыми судами и лодочными транспортом в ходе военных кампаний 1736 – 1739 гг.

Обращают на себя внимание значимые выводы исследователя о нерешенных основных проблемах судостроительных программ на Дону, которые так и не были решены Адмиралтейств-коллегией на протяжении всей войны, речь тут идёт о невозможности «...прохода в Азовское море основных ударных сил Донской военной флотилии.

Надо сказать, что Правительствующий Сенат и не пытался учесть ошибки прошлого негативного опыта судостроения на реке Дон, в Воронежском крае. Например, на протяжении долгих лет, и вплоть до конца войны, к работам на верфях не привлекались работные люди из других Великокороссийских провинций, а только из Воронежского края, ставя под

сомнение действенность системы подушных сборов на донских берегах. Подытожив, можно сказать, что вышеназванные просчеты не позволили обеспечить боевые действия войск Донской экспедиции приемлимой огневой и транспортной поддержкой речного флота на протяжении всех кампаний русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.» (с. 236).

В четвертом параграфе главы «Содержание, наряды на службу и сборы с иррегулярных войск и ландмилиции» автором показана значимая роль казачьих войск в составе Донской армии П.П. Ласси в боевых походах на Азовском операционном направлении русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Г.А. Мещеряков в результате исследования приходит к следующему обоснованному выводу: «Нельзя не отметить, что казачье Войско Донское обладало наибольшей дисциплинированностью из всех иррегулярных формирований русской армии. Как правило, донские казаки успешно выполняли в составе Донской экспедиции охранные, разведывательные, штурмовые, и что немаловажно, инженерные функции при возведении ретраншементов, валов и элементов мостовых конструкций» (с. 253).

В «Заключении» диссертационного исследования (с. 254 – 265) содержатся обоснованные авторские выводы, охватывающие все главы и отличающиеся высоким уровнем оригинальности.

Отдельно отметим вывод, касающийся общеисторического значения проводимых Россией Донских экспедиций во второй четверти XVIII в. против Османской империи и вассального ей Крыма в целях возвращения Азовского приморья с выходом в Азовско-Черноморский бассейн и неизбежного овладения в скором времени Крымским полуостровом, полученный автором по итогам исследования: «Подытожив, можно сказать, что Россия, конечно же, не воспользовалась плодами своих побед в затяжной войне. Но и дальновидные администраторы Османской империи и ханы-владельцы вассальных земель Крымского ханства должны были чувствовать и, самое главное, – осознавать, что теперь не они терзают Россию непрекращающейся изнурительной пограничной войной, а сама Россия

изматывает их многолетней полномасштабной войной на нескольких операционных направлениях. Отныне только слепец не видел массовость и силу русских сухопутных армий, их способность каждый год победоносно выступать в дальние походы на разных операционных направлениях, а равно и мощь парков – флотской, осадной и полевой артиллерий, и, самое главное, – способность населения в масштабах всей страны жертвовать собственным благосостоянием ради окончательной победы над противником в длительной борьбе, но в итоге обеспечивать материальными средствами проведение воинских операций» (с. 264).

Диссертационные положения, выносимые автором на защиту, тоже содержат логичность и оригинальность. Опираясь в основном на неопубликованные и опубликованные исторические источники эмпирической историографии, и в меньшей степени на вторичные историософические тексты, автор умело воссоздаёт целостную картину проведения Донской экспедиции и её обеспечения материальными средствами: сборами продовольствия и фуража, поставками лошадей и тяглового скота к полкам Донской армии и постройкой новых судов для Донской военной флотилии в довоенный период и по ходу русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

Автореферат и публикации по теме диссертационного исследования полностью соответствуют предъявляемым требованиям.

Несмотря на положительные результаты диссертационного исследования, необходимо высказать ряд пожеланий и замечаний, носящих рекомендательный характер:

1. Возможно, существует необходимость более детального описания исторической ситуации по выходу Российской империи из русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. на Азовском операционном направлении.

2. Необходимо более четко уточнить какие источники снабжения от центрального или местного управления имели решающее значение при

подготовке и проведении Донских экспедиции в довоенный период и уже отдельно во время русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.

3. Необходимо подробнее уточнить уровень денежного довольствия солдат и офицеров Донской армии и морских служителей Донской военной флотилии во второй четверти XVIII в.

4. Представляет интерес описание сложившихся условий в ближайший послевоенный период в Азовском приморье и на Дону и роль местного управления в освоении вновь приобретённых территорий.

В результате диссертация Мещерякова Геннадия Анатольевича «Подготовка и проведение Донской экспедиции в ходе русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг.» полностью соответствует требованиям п. п. 9 – 11 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени по специальности 07.00.02 – Отечественная история, а автор заслуживает присвоения искомой степени.

Официальный оппонент –  
кандидат исторических наук

Макурова Светлана Юрьевна

Макурова Светлана Юрьевна – кандидат исторических наук (тема кандидатской диссертации «Организация и деятельность аптекарских служащих российского военно-морского ведомства в начале XX в.», специальность 07.00.02 – Отечественная история), старший преподаватель кафедры философии и гуманитарной подготовки ГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко». 394036, Центральный федеральный округ, г. Воронеж, ул. Студенческая, д.10.  
Тел.: 9.9204221171, e-mail: [lanas282@list.ru](mailto:lanas282@list.ru)

«10» февраля 2021 г.

