

Федеральное государственное казенное военное
образовательное учреждение высшего образования
«Михайловская военная
артиллерийская академия»

На правах рукописи

Джораев Медет Тэчмуратович

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
РОССИЙСКОГО МОРСКОГО СОЮЗА
(1905 – 1917 ГГ.)**

07.00.02 – Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук,
доцент Соловьев Д.Н.

Санкт-Петербург – 2021

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Становление Российского морского союза	32
1.1. Создание Российского морского союза в 1905 – 1906 гг.	32
1.2. Внутренняя структура Российского морского союза	45
Глава 2. Деятельность Российского морского союза (1905 – 1917 гг.)	65
2.1. Общественная деятельность Российского морского союза	65
2.2. Научные работы членов Российского морского союза	97
2.3. Вклад Российского морского союза в возрождение флота после русско-японской войны 1904 – 1905 гг.	134
Заключение	170
Источники и литература	181
Приложение	195

Введение

Актуальность темы исследования составляет малоизученность деятельности Российского морского союза в частности и дореволюционных военно-морских общественных организаций в целом. Российский морской союз представлял собой военно-морскую общественную организацию с разветвленной инфраструктурой, включавшей в себя совет, общее собрание, специализированные отделы и местные филиалы. В деятельности Российского морского союза участвовали учредители, постоянные члены и сотрудники общественной организации.

Созданный в 1905 – 1906 гг. Российский морской союз был общественной организацией, занимавшейся проблемами дальнейшего развития Российского императорского флота. При этом общественная организация получила широкую поддержку от императорской фамилии и представителей высшей государственной власти.

Используя сложившуюся историческую ситуацию в стране и опираясь на великих князей, высших государственных чиновников, депутатов Государственной Думы, прогрессивных офицеров флота, Российский морской союз оказал реальное влияние на деятельность Морского министерства.

Члены Российского морского союза давали экспертную оценку ежегодной смете Морского министерства, участвовали в обсуждении судостроительных программ, вносили поправки в российское военно-морское законодательство.

К результатам общественной и научной деятельности членов Российского морского союза прислушивались не только представители научной общественности, но и руководство Морского министерства России.

Возвращение памяти об истории деятельности Российского морского союза помогает понять актуальную для современной Российской Федерации проблему взаимодействия гражданского общества и государственной власти.

Тем более, что подобный многогранный исторический опыт необходимо учитывать российской власти на федеральном уровне в ее повседневной деятельности.

Объект исследования – российские общественные военно-морские организации в начале XX в.

Предмет исследования – организация и деятельность Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

Хронологические рамки исследования охватывают время формирования и деятельности Российского морского союза, т.е. 1905 – 1917 гг. В 1905 – 1906 гг. шел процесс законодательного оформления Российского морского союза как общественной военно-морской организации, что и определяет верхние хронологические рамки. В свою очередь, в 1917 г. Российский военно-морской союз перестал функционировать в связи с приходом к власти большевиков, и эта дата является нижними хронологическими рамками.

Если говорить о расширении хронологии, то нужно отметить ряд опубликованных источников и публикаций в конце XIX– начале XX вв., относящихся к проблемам, рассматриваемым в деятельности Российского морского союза впоследствии.

Территориальные рамки исследования включают расположение главного здания Российского морского союза в Санкт-Петербурге и местных филиалов общественной военно-морской организации в крупных губернских городах Российской Империи в начале XX в.

Степень изученности темы. Вся историография Российского морского союза подразделяется на 3 периода:

Первый этап: дореволюционный (1896 – 1917 гг.);

Второй этап: советский (1917 – начало 1990-х гг.);

Третий этап: современный (с начала 1990-х гг. по настоящее время).

Наибольшее количество исследований относится к первому дореволюционному этапу (1896 – 1917 гг.). Среди авторов данного

историографического периода можно выделить Е.И. Аренса «Русский флот»¹; Н.Н. Беклемишева «Война на Дальнем Востоке: Отчет по стратегии занятиям 1900 г. на курсе военно-морских наук при Николаевской морской академии», «Воображаемая война России с Японией в декабре 1895 года: Стратегическая задача на Курсах военно-морских наук при Николаевской морской академии», «Значение фран-масонства для флота», «О корабле – школе юнгов: Доклад Н.Н. Беклемишева», «О морской катастрофе» и «О русско-японской войне на море»²; П.И. Белавенца «Значение флота в истории России» и «Нужен ли нам флот, и значение его в истории России»³; Л.Ф. Добротворского «Минный или слепой линейный флот?» и «Какой флот необходим России?»⁴; С.И. Дмитриева «Наш родной флот, его заслуги и успехи: Очерк для рабочих»⁵; И.И. Ислямова «Где и какой флот нам

¹Аренс Е.И. Русский флот / Е.И. Аренс. – СПб., 1904. – 66 с.

²Беклемишев Н.Н. Война на Дальнем Востоке: Отчет по стратегии занятиям 1900 г. на курсе военно-морских наук при Николаевской морской академии / Н.Н. Беклемишев. – СПб., 1900. – 178 с.; Беклемишев Н.Н. Воображаемая война России с Японией в декабре 1895 года: Стратегическая задача на Курсах военно-морских наук при Николаевской морской академии / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1896. – 31 с.; Беклемишев Н.Н. Значение фран-масонства для флота / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1907. – 16 с.; Беклемишев Н.Н. О корабле – школе юнгов: Доклад Н.Н. Беклемишева / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1910. – 14 с.; Беклемишев Н.Н. О морской катастрофе / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1907. – 12 с.; Беклемишев Н.Н. О русско-японской войне на море / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1907. – 110 с.

³Белавенец П.И. Значение флота в истории России / П.И. Белавенец. – СПб., 1909. – 280 с.; Белавенец П.И. Значение флота в истории России / П.И. Белавенец. – СПб., 1916. – 304 с.; Белавенец П.И. Нужен ли нам флот и значение его в истории России / П.И. Белавенец. – СПб., 1910. – 280 с.

⁴Добротворский Л.Ф. Минный или слепой линейный флот? / Л.Ф. Добротворский. – СПб., 1908. – 62 с.; Добротворский Л.Ф. Какой флот необходим России? / Л. Ф. Добротворский. – СПб., 1904. – 61 с.

⁵Дмитриев С.И. Наш родной флот, его заслуги и успехи: Очерк для рабочих / С.И. Дмитриев. – СПб., 1913. – 28 с.

необходим»⁶; Н.Л. Кладо «Значение морской силы» и «Сила и состав современного флота»⁷; Н.А. Нотовича «Наш торговый флот, его экономическое и политическое значение»⁸; Р. Регеля «Князь Борис Борисович Голицын. 18 февраля 1862 – 4 октября 1916»⁹; М.М. Римского-Корсакова «Вторая сибирская колея или флот?»¹⁰; Н.Н. Родзевича «Из-за чего началась русско-японская война?»¹¹; Ю.В. Руммеля «Торговый флот в России и его задачи»¹²; В.И. Семенова ««Флот» и «Морское ведомство» до Цусимы и после»¹³ и А.М. Сипягина «Личный состав флота»¹⁴.

Непосредственно к деятельности Российского военно-морского союза относятся следующие работы, опубликованные в сборниках трудов данной общественной организации: С.С. Абамелек-Лазарева «Вопрос о недрах и развитие горной промышленности в XIX столетии» и «Сказания иностранцев о русской армии в войну 1904 – 1905 гг.»¹⁵, И.П. Азбелева «Об образовании

⁶Ислямов И.И. Где и какой флот нам необходим / И.И. Ислямов. – Кронштадт, 1908. – 56 с.

⁷Кладо Н.Л. Значение морской силы / Н.Л. Кладо. – СПб., 1900. – 10 с.; Кладо Н.Л. Сила и состав современного флота / Н.Л. Кладо. – СПб., 1903. – 74 с.

⁸Нотович Н.А. Наш торговый флот, его экономическое и политическое значение / Н.А. Нотович. – СПб., 1912. – 33 с.

⁹Регель Р. Князь Борис Борисович Голицын. 18 февраля 1862 – 4 октября 1916 / Р. Регель. Труды бюро по прикладной ботанике. – 1917. – № 1. – Т. 10. – С. 3 – 9.

¹⁰Римский-Корсаков М.М. Вторая сибирская колея или флот? / М.М. Римский-Корсаков. – СПб., 1907. – 13 с.

¹¹Родзевич Н.Н. Из-за чего началась русско-японская война? / Н. Н. Родзевич. – Одесса, 1904. – 22 с.

¹²Руммель Ю.В. Торговый флот в России и его задачи / Ю.В. Руммель. – СПб, 1910. – 46 с.

¹³Семенов В.И. «Флот» и «Морское ведомство» до Цусимы и после / В.И. Семенов. – СПб, 1911. – 111 с.

¹⁴Сипягин А.М. Личный состав флота / А. Сипягин. – Владивосток, 1907. – 8 с.

¹⁵Абамелек-Лазарев С.С. Вопрос о недрах и развитие горной промышленности в XIX столетии / С.С. Абамелек-Лазарев. – СПб., 1902. – 324 с.; Абамелек-Лазарев С.С. Сказания иностранцев о русской армии в войну 1904 – 1905 гг. / С.С. Абамелек-Лазарев. – СПб., 1912. – 301 с.

под флагом Российского морского союза приютов для мальчиков-бродяжек с целью подготовки личного состава для военного и коммерческого флота со специальными познаниями»¹⁶, П.В. Верховского «Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год»¹⁷, Н.Н. Карлинского «Исследование формул подводного взрыва» и «Какой России строить флот?»¹⁸, П.Е. Островских¹⁹ «Север Енисейской губернии в его прошлом и настоящем» и Е.В. Саговского «Необходимость рациональной технической помощи для прогресса нашего торгового судоходства и судостроения»²⁰.

В упомянутых трудах членов Российского морского союза один из учредителей и постоянных членов С.С. Абамяков-Лазарев исследует причины поражения российских вооруженных сил в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.

Постоянный участник заседаний Российского морского союза И.П. Азбелев выдвигает проект о создании кораблей-реформаторов для

¹⁶ Азбелев И.П. Об образовании под флагом Российского морского союза приютов для мальчиков-бродяжек с целью подготовки личного состава для военного и коммерческого флота со специальными познаниями / И.П. Азбелев // Труды Российского морского союза. – 1910. – Вып. 1. – С. 1 – 10.

¹⁷ Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год / П.В. Верховский. – СПб., 1907 г. – 23 с.

¹⁸ Карлинский Н.Н. Исследование формул подводного взрыва / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 33 – 63; Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 3 – 32.

¹⁹ Островских П.Е. Север Енисейской губернии в его прошлом и настоящем / П.Е. Островских // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 3. – С. 3 – 36.

²⁰ Саговский Е.В. Необходимость рациональной технической помощи для прогресса нашего торгового судоходства и судостроения / Е.В. Саговский // Труды Российского морского союза. – Июль – август 1908 г. – С. 1 – 78.

малолетних преступников с целью подготовки матросских кадров для Российского императорского флота.

В свою очередь П.В. Верховский анализирует смету расходов Морского министерства на 1907 г. В обстоятельном научном исследовании Н.Н. Карлинский на основе математических данных рассуждает, какой флот необходимо строить России в будущем.

В своей научной статье П.Е. Островских изучает перспективы развития Северного морского пути и сибирского региона в начале XXв. В то же время П.Е. Островских посвящает собственную научную статью проблемам организации российского торгового судоходства.

Исследование Е.В. Саговского затрагивало проблемы эффективного развития российского торгового судоходства. Для сравнения автор приводил организацию коммерческого судоходства в Германии. Данное сравнение было далеко не пользу российской стороны. Поэтому, Е.В. Саговский предлагал целый ряд технических и организационных мероприятий для выхода из сложившейся ситуации.

Научные исследования членов и экспертов Российского морского союза, например, И.П. Азбелева, Н.Н. Карлинского, П.Е. Островского и Е.В. Саговского, публиковались в специальном сборнике под названием «Труды Российского морского союза». Все научные статьи в собственном сборнике научных трудов Российский морской союз публиковал на возмездной основе. Каждая работа проходила тщательное рецензирование в устроительном отделе общественной военно-морской организации.

Отдельно отметим, что совет Российского морского союза утвердил для желающих издать научные статьи в сборнике «Труды Российского морского союза» необходимые правила для публикации, которых неукоснительно придерживались авторы²¹.

²¹От автора // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 г. – 2 с.

Нельзя не обратить внимание и на ряд работ основателя Лиги обновления флота Н.Н. Беклемишева – «О морской катастрофе» и «О русско-японской войне на море», где руководитель другой российской военно-морской общественной организации проанализировал результаты войны на море с Японией.

Волнующей все российское общество проблеме поражения отечественного флота в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. были посвящены также труды Н.Л. Кладо «Значение морской силы» и «Сила и состав современного флота», Н.Н. Родзевича «Из-за чего началась русско-японская война?» и В.И. Семенова ««Флот» и «Морское ведомство» до Цусимы и после».

Перспективы воссоздания Российского Императорского флота после неудачной войны с Японией волновали авторов следующих изданий: П.И. Белавенец «Значение флота в истории России» и «Нужен ли нам флот и значение его в истории России», Л.Ф. Добротворского «Минный или слепой линейный флот?» и «Какой флот необходим России?», С.И. Дмитриева «Наш родной флот, его заслуги и успехи: Очерк для рабочих», И.И. Ислямова «Где и какой флот нам необходим».

Некоторые проблемы диссертационного исследования раскрывают работы Н.А. Нотовича «Наш торговый флот, его экономическое и политическое значение», Р. Регеля «Князь Борис Борисович Голицын. 18 февраля 1862 – 4 октября 1916», М.М. Римского-Корсакова «Вторая сибирская колея или флот?», Ю.В. Руммеля «Торговый флот в России и его задачи» и А.М. Сипягина «Личный состав флота».

В результате первый период историографии до 1917 г. дает наиболее полное представление о повседневной деятельности Российского морского союза.

В советской историографии тема организации и функционирования дореволюционных военно-морских общественных организаций не имела приоритетного значения в научных исследованиях, поэтому все далее

перечисленные работы имеют косвенное отношение к нашей диссертации: Л.Г. Бескровный «Русская армия и флот в XIX в.» и «Армия и флот России в начале XX в. Очерки военно-экономического потенциала»²², П.Д. Быков «Русско-японская война: 1904 – 1905 гг.: Действия на море»²³, «Краснознаменный Тихоокеанский флот»²⁴, «Краснознаменный Черноморский флот»²⁵, Н.А. Левицкий «Русско-японская война 1904 – 1905 гг.»²⁶, А.Л. Сидоров «Русско-японская война (1904 – 1905 гг.)»²⁷, А.И. Сорокин «Оборона Порт-Артура» и «Оборона Порт-Артура: русско-японская война 1904 – 1905»²⁸, С. Хесин «Личный состав русского флота в 1917 году»²⁹ и Ю.А. Храмов «Голицын Борис Борисович. Физики: биографический справочник»³⁰.

Работа Ю.А. Храмова носит скорее биографический, а не справочный характер, поэтому была отнесена к историографии исследуемой проблемы.

Фундаментальные труды Л.Г. Бескровного «Русская армия и флот в XIX в.» и «Армия и флот России в начале XX в. Очерки военно-

²² Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX в. / Л.Г. Бескровный. – М., 1958. – 616 с.; Бескровный Л. Г. Армия и флот России в начале XX в. Очерки военно-экономического потенциала / Л.Г. Бескровный. – М., 1986. – 240 с.

²³ Быков П.Д. Русско-японская война: 1904 – 1905 гг.: Действия на море / П.Д. Быков. – М., 1942. – 104 с.

²⁴ Краснознаменный Тихоокеанский флот – М.: Воениздат, 1981. – 318 с.

²⁵ Краснознаменный Черноморский флот – М.: Воениздат, 1987. – 334 с.

²⁶ Левицкий Н. А. Русско-японская война 1904 – 1905 гг. / Н.А. Левицкий. – М., 1936. – 383 с.

²⁷ Сидоров А.Л. Русско-японская война (1904 – 1905 гг.) / А.Л. Сидоров. – М., 1946. – 80 с.

²⁸ Сорокин А.И. Оборона Порт-Артура / А.И. Сорокин. – М., 1947 – 68 с.; Сорокин А.И. Оборона Порт-Артура: русско-японская война 1904 – 1905. / А.И. Сорокин. – М., 1952. – 272 с.

²⁹ Хесин С. Личный состав русского флота в 1917 году / С. Хесин // Военно-исторический журнал. – 1965. – № 11. – С. 99 – 104.

³⁰ Храмов Ю.А. Голицын Борис Борисович. Физики: биографический справочник / Ю.А. Храмов. – М., 1987. – С. 87.

экономического потенциала» рассматривают общие проблемы отечественной военной историографии.

Академические издания «Краснознаменный Тихоокеанский флот» и «Краснознаменный Черноморский флот», посвящены истории развития данных военно-морских соединений.

Проблемы русско-японской войны 1904 – 1905 гг. представлены в исследованиях Н.А. Левицкого «Русско-японская война 1904 – 1905 гг.», А.Л. Сидорова «Русско-японская война (1904 – 1905 гг.)», А.И. Сорокина «Оборона Порт-Артура» и «Оборона Порт-Артура: русско-японская война 1904 – 1905».

Научная статья С. Хесина «Личный состав русского флота в 1917 году» анализирует проблемы формирования кадрового состава Российского Императорского флота.

Подобное невнимание к проблемам формирования деятельности Российского морского союза в советский период историографии можно объяснить более значимыми вопросами отечественной истории первой половины XX в., вызывавшими интерес у советских историков.

Незначительное увеличение исследований по темам, касающимся истории Российского морского союза, можно наблюдать на современном этапе историографии. Здесь необходимо выделить научный труд К.Б. Назаренко «Морское министерство России, 1906 – 1914» о деятельности российского военно-морского ведомства³¹.

В ряде научных статей Д.В. Ливенцев рассматривает судьбу российского проекта военно-морских реформаториев для перевоспитания малолетних преступников: «Проект российских военно-морских исправительных учреждений для несовершеннолетних преступников в начале XX в.», «Проектирование военно-морских тюрем для

³¹Назаренко К.Б. Морское министерство России, 1906 – 1914. / К.Б. Назаренко. – Санкт-Петербург: Гангут, 2010. – 254 с

несовершеннолетних преступников в Российской Империи» и «Судьба проекта российских военно-морских тюрем для несовершеннолетних преступников»³².

В свою очередь, В.И. Оноприенко в книге «Борис Борисович Голицын. 1862 – 1916» исследует научную деятельность активного члена Российского морского союза князя Б.Б. Голицына³³.

Достойна внимания и работа исследования В.М. Хрусталева «Великий князь Михаил Александрович» об одном из учредителей Российского морского союза, брате царствующего императора Николая II великом князе Михаиле Александровиче³⁴.

В научном труде Ю.А. Шушкевич «Восточный шанс. Русско-японская война 1904 –1905 гг. в ретроспективе исторического выбора» рассуждает о влиянии русско-японской войны 1904 – 1905 гг. на государственную военно-морскую политику³⁵.

Помимо вышеупомянутых авторов назовем работы С.В. Волкова «Русский офицерский корпус»³⁶, Н.В. Манвелова «Жизнь и смерть на

³²Ливенцев Д.В. Проект российских военно-морских исправительных учреждений для несовершеннолетних преступников в начале XX в. / Д.В. Ливенцев // История государства и права. – 2017. – № 10. – С. 12 – 14; Ливенцев Д.В. Проектирование военно-морских тюрем для несовершеннолетних преступников в Российской Империи / Д.В. Ливенцев // Твой Товарищ. – 2018. – № 22. – С. 72 – 77; Ливенцев Д.В. Судьба проекта российских военно-морских тюрем для несовершеннолетних преступников/ Д.В. Ливенцев // Берегиня-777-Сова. – № 3(38) – 2018. – С. 22 – 26.

³³Оноприенко В.И. Борис Борисович Голицын. 1862 – 1916. / В.И. Оноприенко. – М.: Наука, 2002. – 333 с.

³⁴Хрусталёв В. М. Великий князь Михаил Александрович / В.М. Хрусталева. – М.: Вече, 2008. – 544 с.

³⁵Шушкевич Ю. А. Восточный шанс. Русско-японская война 1904 –1905 гг. в ретроспективе исторического выбора / Ю.А. Шушкевич. – М.,2005. – 508 с.

³⁶Волков С.В. Русский офицерский корпус / С.В. Волков. – М., 1993. – 218 с.

корабле Российского Императорского флота»³⁷, В.А. Золотарева и И.А. Козлова «Флотоводцы России»³⁸, В.К. Красавкина и Ф.С. Смуглина «Здесь град Петра и флот навеки слиты. История морских частей в городе на Неве (1703 – 2003 гг.)»³⁹.

Отдельного внимания достойны издания: «Военно-морская идея России: духовное наследие Императорского флота»⁴⁰ и «Россия морей»⁴¹.

Нельзя не упомянуть о научной статье «И не одна ослиная нога попытается ударить... то ведомство»⁴², которая рассматривает деятельность депутатов Государственной Думы по формированию бюджета Морского министерства России.

В рамках современного периода историографии появляется целый ряд диссертационных исследований по темам, в той или иной степени затрагивающим деятельность Российского морского союза: Г.Ю. Афанасьев «Воссоздание императорского российского флота в дебатах III Государственной Думы и общественных дискуссиях 1906 – 1912 гг.»⁴³, С.А.

³⁷Манвелов Н.В. Жизнь и смерть на корабле Российского Императорского флота / Н.В. Манвелов – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – 416 с.

³⁸Золотарев В.А., Козлов И.А. Флотоводцы России / В.А. Золотарев, И.А. Козлов – М.: Терра, 1998. – 464 с.

³⁹Красавкин В.К., Ф.С. Смуглин Здесь град Петра и флот навеки слиты. История морских частей в городе на Неве (1703 – 2003 гг.) / В.К. Красавкин, Ф.С. Смуглин – СПб.: БЛИЦ, 2004. – 600 с.

⁴⁰Военно-морская идея России: духовное наследие Императорского флота. – М.: Русский путь, 1999. – 550 с.

⁴¹Россия морей. – М., 1997. – 576 с.

⁴²«И не одна ослиная нога попытается ударить... то ведомство» // Родина. – 1996. – № 7 – 8. – С. 62 – 65.

⁴³Афанасьев Г.Ю. Воссоздание императорского российского флота в дебатах III Государственной Думы и общественных дискуссиях 1906 – 1912 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Афанасьев, Григорий Юрьевич. Российский государственный педагогический университет им. Герцена. – Санкт-Петербург, 2010. – 24 с.

Гладких «Русский военно-морской флот на Дальнем Востоке: 1895 – 1904 гг.»⁴⁴, В.А. Болтрукевич «Развитие Российского флота во второй половине XIX в.»⁴⁵, С.С. Журавлев «Возникновение и деятельность общественных организаций офицеров Российского Императорского военно-морского флота в 1905 – 1914 гг.»⁴⁶, А.В. Карамнова «Состояние и развитие российского военно-морского образования в XIX в.»⁴⁷, М.А. Королев «Преобразование армии и флота Российской Империи в контексте военных реформ: вторая половина XIX – начало XX вв.»⁴⁸, С.В. Несолёный «Миноносный флот России в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.»⁴⁹, С.В. Пышнограев

⁴⁴Гладких С.А. Русский военно-морской флот на Дальнем Востоке: 1895 – 1904 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Гладких, Сергей Александрович. – Сыктывкарский государственный университет. – Сыктывкар, 1999. – 23 с.

⁴⁵Болтрукевич В.А. Развитие Российского флота во второй половине XIX в.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Болтрукевич, Василий Анатольевич. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. – М., 2014. – 33 с.

⁴⁶Журавлев С.С. Возникновение и деятельность общественных организация офицеров Российского Императорского военно-морского флота в 1905 – 1914 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Журавлев, Сергей Иванович. Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева. – Самара, 2004. – 23 с.

⁴⁷Карамнова А.В. Состояние и развитие российского военно-морского образования в XIX в.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Карамнова, Анастасия Владимировна. Воронежский государственный педагогический университет. – Воронеж, 2011. – 23 с.

⁴⁸Королев М.А. Преобразование армии и флота Российской Империи в контексте военных реформ: вторая половина XIX – начало XX вв.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Королев, Максим Андреевич. Государственный университет управления. – М., 2009. – 24 с.

⁴⁹Несолёный С.В. Миноносный флот России в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук:

«Русский флот в информационном противостоянии в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.»⁵⁰ и М.А. Сорокин «Моральное состояние личного состава флота Тихого океана в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.»⁵¹.

Непосредственное отношение к нашему исследованию имеет диссертация С.С. Журавлева «Возникновение и деятельность общественных организация офицеров Российского Императорского военно-морского флота в 1905 – 1914 гг.», где исследуются военно-морские общественные организации в период между русско-японской войной 1904 – 1905 гг. и Первой мировой войной. С.С. Журавлев уделяет достаточное внимание, в том числе, и вопросу о деятельности Российского морского союза.

Важным в рамках общественной деятельности Российского морского союза представляется исследование Г.Ю. Афанасьева «Воссоздание императорского российского флота в дебатах III Государственной Думы и общественных дискуссиях 1906 – 1912 гг.». Дело в том, что при помощи специальной комиссии, созданной совместно с Государственной Думой, Российский морской союз активно влиял в то время на деятельность Морского министерства России и государственную военно-морскую политику.

07.00.02 – Отечественная история / Несоленый, Сергей Валерьевич. – Самарский государственный университет. – Самара, 2003. – 20 с.

⁵⁰Пышнограев С.В. Русский флот в информационном противостоянии в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Пышнограев, Сергей Викторович, Белгородский национальный исследовательский университет. – Белгород, 2013. – 23 с.

⁵¹Сорокина М.А. Моральное состояние личного состава флота Тихого океана в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Соркина, Майя Александровна. – Ленинградский государственный областной университет им. А.С. Пушкина. – Санкт-Петербург, 2006. – 26 с.

Проблемы, связанные с историей русско-японской войны 1904 – 1905 гг., исследуются в диссертационных работах С.А. Гладких «Русский военно-морской флот на Дальнем Востоке: 1895 – 1904 гг.», С.В. Несолоного «Миноносный флот России в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.», С.В. Пышнограева «Русский флот в информационном противостоянии в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.» и М.А. Сорокина «Моральное состояние личного состава флота Тихого океана в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.».

Некоторые аспекты, связанные с темой нашего диссертационного исследования, раскрывают научные работы В.А. Болтрукевича «Развитие Российского флота во второй половине XIX в.», А.В. Карамновой «Состояние и развитие российского военно-морского образования в XIX в.» и М.А. Королева «Преобразование армии и флота Российской Империи в контексте военных реформ: вторая половина XIX – начало XX вв.».

Среди справочной литературы необходимо выделить следующие издания: «Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Юрьевского, бывшего Дерптского за 100 летнего существования (1802 – 1902)»⁵², «Военно-морской словарь»⁵³, В.Д. Доценко «Знаки и жетоны Российского императорского флота»⁵⁴, «Россия: энциклопедический словарь»⁵⁵, «Словарь биографический морской»⁵⁶ и «Советская военная энциклопедия»⁵⁷.

⁵²Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Юрьевского, бывшего Дерптского за 100 лет его существования (1802 – 1902). – Юрьев, 1902. – Т. I. – С. 425 – 428.

⁵³Военно-морской словарь – М.: Министерство Обороны, 1990. – 510 с.

⁵⁴Доценко В.Д. Знаки и жетоны Российского императорского флота, 1696 – 1917 / В.Д. Доценко – СПб.: Полигон, 2004. – 240 с.

⁵⁵Россия: энциклопедический словарь. – СПб., 1898. – 922 с.

⁵⁶Словарь биографический морской – СПб.: Полигон, 2001. – 240 с.

⁵⁷Советская военная энциклопедия. – М., 1976. – Т. 2. – 688 с.

В немногочисленной иностранной литературе можно выделить два историографических периода.

Первый этап: советский (1917 – начало 1990-х гг.).

Второй этап: современный (начало 1990-х по настоящее время).

К первому этапу историографии можно отнести научные труды М. Кристофера «Русско-японская война»⁵⁸, И.Н. Ламби «Военно-морской флот и германская силовая политика, 1862 – 1914 гг.»⁵⁹, С. Окамото «Японская олигархия и русско-японская война»⁶⁰, Ф. Пратта «Флот против Японии»⁶¹ и Джеллико де Скапа ««Гранд Флит» (1914 – 1916): его создание, развитие и деятельность»⁶².

Именно монографии М. Кристофера «Русско-японская война», И.Н. Ламби «Военно-морской флот и германская силовая политика, 1862 – 1914 гг.», С. Окамото «Японская олигархия и русско-японская война» и Ф. Пратта «Флот против Японии» помогают раскрыть многие малоизвестные аспекты русско-японской войны 1904 – 1905 гг.

Современный этап иностранной историографии проблемы представлен работами А.Ф. Биаджини «Русско-японская война»⁶³, Дж. Крейнера «Русско-японская война (1904/05)»⁶⁴, Н. Шимадзу «Японское общество на войне: смерть, память и русско-японская война»⁶⁵, Д. Уорнера и П. Уорнера

⁵⁸Christopher M. The Russo-Japanese War / M. Christopher.– London, 1967. – 256 p.

⁵⁹Lambi I.N. The navy and German power politics, 1862 – 1914 / I.N. Lambi. – Boston, 1984. – 449 p.

⁶⁰Okamoto S. The Japanese oligarchy and the Russo-Japanese War. / S. Okamoto. – New York: Columbia University Press, 1970. – 358 p.

⁶¹Pratt F. Fleet against Japan / F. Pratt. – New York-London, 1946. – 263 p.

⁶²Jellicoe de Scapa E. G. La «Grand fleet» (1914 – 1916):Sa création, son développement et son oeuvre / Vicomte E. G. Jellicoe de Scapa. – Paris, 1929. – 404 p.

⁶³Biagini A. F. La Guerra russo-giapponese / A. F. Biagini. – Roma: Nuova cultura, 2011. – 176 p.

⁶⁴Kreiner J. Der Russisch-Japanische Krieg (1904/05) / J. Kreiner.– Bonn, 2005. – 186 p.

⁶⁵Shimazu N. Japanese society at war: death, memory and the Russo-Japanese war / N. Shimazu. – Cambridge, 2009. – 335 p.

«Прилив на рассвете: история русско-японской войны 1904 – 1905»⁶⁶ и П. Слэттери «Репортаж о русско-японской войне 1904–1905 гг.: первые радиопередачи Лайонела Джеймса в «Таймс»»⁶⁷.

Из современного этапа иностранной историографии все исследования так же посвящены разным сторонам войны России с Японией в 1904 – 1905 гг. Собственно, если говорить об иностранной научной литературе, то вся она затрагивает проблемы русско-японской войны 1904 – 1905 гг., ставшей отправной точкой для организации Российского морского союза.

Получается, что все работы зарубежных авторов, относящиеся к теме диссертационного исследования, посвящены исключительно проблемам русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Поэтому к деятельности Российского морского союза, приведенные иностранные исследования имеют косвенный характер.

Иностранная справочная литература включает три книги: К. Диксон «Корабли Викторианского военно-морского флота»⁶⁸, «Армия и военно-морской флот Соединенных Штатов Америки»⁶⁹ и Дж. Фэйхи «Корабли и самолеты флота Соединенных Штатов Америки»⁷⁰.

В заключение приведенного краткого историографического обзора отметим наличие основного количества публикаций на дореволюционном этапе, скудность изданий в советское время и постепенное возвращение интереса историков современной Российской Федерации к проблемам, связанным с деятельностью Российского морского союза.

⁶⁶Warner D., Warner P. The tide at sunrise: A history of the Russo- Japanese War., 1904–1905 / D. Warner, P. Warner. – London, 2002. – 627 p.

⁶⁷Slattery P. Reporting the Russo-Japanese war, 1904 – 1905: Lionel James's first wireless transmissions to The Times / P. Slattery. –Folkestone (Kent): Global Oriental, 2004. – 144 p.

⁶⁸Dixon C. Ships of the Victorian navy / C. Dixon. – Southampton, 1987. – 111 p.

⁶⁹The Army and navy of the United States/ – New York, 1940.– 40 p.

⁷⁰Fahey J.C. The ships and aircraft of the United States fleet / J. C. Fahey.– New York, 1945. – 96 p.

Цель работы – исследование процесса организации и деятельности Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

Задачи диссертационного исследования:

- рассмотреть проблемы истории создания Российского морского союза;
- изучить внутреннюю инфраструктуру Российского морского союза;
- проанализировать повседневную деятельность членов Российского морского союза;
- исследовать особенности взаимоотношений Российского морского союза и Морского министерства России;
- охарактеризовать главные направления деятельности Российского морского союза;
- сформировать представление о роли и значении Российского морского союза среди других военно-морских общественных организаций;
- дать оценку результатам работы Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

Источниковая база диссертационного исследования. Для изучения вопросов деятельности Российского морского союза, прежде всего, использовались неопубликованные источники. Среди них выделяются материалы пяти архивных фондов Российского государственного архива военно-морского флота (РГА ВМФ).

Первый фонд – «Дубасов Федор Васильевич, адмирал (1845 – 1912 гг.)»⁷¹ – дает нам представление о длительном процессе утверждения Устава Российского морского союза. Дело в том, что в связи с вниманием, обращаемым на создание новой общественной военно-морской организации

⁷¹Российский Государственный архив военно-морского флота (РГА ВМФ). Ф. 9. Оп. 1. Д. 149, 225.

со стороны представителей императорской фамилии, уставные документы Российского морского союза разрабатывались Морским министерством особенно тщательно.

В материалах упомянутого фонда содержится печатный экземпляр Устава Российского морского союза. Более того, материалы фонда дают представление о длительном процессе утверждения уставных документов общественной военно-морской организации. В архивных документах можно найти поправки устава Российского морского союза, сделанные рукой руководителей Морского министерства.

Второй фонд – «Материалы по истории русского флота. Коллекция»⁷². В нем можно найти печатный вариант доклада П.В. Верховского Российскому морскому союзу о размерах сметы Морского министерства России на 1907 г. В нем присутствует полный анализ целесообразности всех денежных расходов российского военно-морского ведомства на текущий год.

Отдельно П.В. Верховский указывает статьи расходов Морского министерства России, подлежащих, по его мнению, дальнейшей корректировке или сокращению.

Третий фонд – «Главное управление кораблестроения Морского министерства г. Петроград (1911 – 1917 гг.)»⁷³ – включает доклад И.С. Ризнича «Современные подводные лодки в морской войне», напечатанный Российским морским союзом и заслушанный на одном из заседаний общественной организации. Данный доклад вызвал значительную деловую переписку между председателем Российского морского союза, морским министром и премьер-министром Российской Империи П.А. Столыпиным.

В исследуемый исторический период пути развития Российского Императорского флота вызывали противоречивые мнения у представителей различных государственных структур.

⁷²РГА ВМФ. Ф. 315. Оп. 1-2. Д. 1250.

⁷³Там же. Ф. 401. Оп. 2. Д. 103.

Четвертый фонд – «Главный Морской Штаб»⁷⁴ – содержит документы об изменении Устава Российского морского союза. Здесь снова можно столкнуться с тщательной работой представителей российского морского ведомства с уставными документами общественной военно-морской организации, т.е. Российского морского союза.

Наибольший интерес представляют архивные материалы пятого фонда – «Канцелярия Морского министра г. Санкт-Петербург (1907 – 1911 гг.)»⁷⁵ – где есть переписка Российского морского союза с Морским министерством и Лигой обновления флота. В деловой документации уделяется внимание восстановлению Российского Императорского флота; денежным средствам, выделяемым отечественной промышленностью; практическому применению двигателей Дизеля для военных кораблей; проектам уставов общественных организаций и проблемам значения подводных лодок и минного флота в будущих военных конфликтах.

Помимо этого, присутствуют документы об участии Российского морского союза в военно-морских выставках. Материалы данного архивного фонда дают наиболее полное представление об общественной и научной деятельности членов Российского морского союза.

В использованных материалах фондов Российского государственного архива Военно-Морского флота (РГА ВМФ) фрагментарно встречается информация о следующих документах, связанных с деятельностью Российского морского союза:

- Проекты устава Российского морского союза.
- Поправки к проектам устава Российского морского союза.
- Извлечения из устава Российского морского союза.
- Обзоры повседневной деятельности по направлениям работы

Российского морского союза.

⁷⁴ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп.1. Д. 3559.

⁷⁵ Там же. Ф. 420. Оп. 1. Д. 22, Д. 31, Д. 55, Д. 113, Д. 168, Д. 210.

- Стенограммы специальной комиссии Российского морского союза, созданной совместно с Государственной Думой.
- Списки членов Российского морского союза за разные годы его существования.
- Финансовая отчетность о деятельности Российского морского союза.
- Пункты доклада П.В. Верховского о смете Морского министерства на 1907 г.
- Правила издания научных статей в «Трудах Российского морского союза».

По теме диссертационного исследования можно привести целый ряд мемуарной литературы, в которую входят воспоминания: великого князя Александра Михайловича «Александр Михайлович. Книга воспоминаний»⁷⁶, С.Ю. Витте «Воспоминания: (1894 – октябрь 1905): Царствование Николая II» и «Воспоминания: (17 октября 1905 – 1911): Царствование Николая II»⁷⁷, А.В. Ливеровского «Воспоминания строителя железных дорог А.В. Ливеровского»⁷⁸, В.И. Гурко «Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствовании Николая II в изображении современника»⁷⁹, В.Ф. Джунковского «Воспоминания в двух томах»⁸⁰ и В.П. Зубова «Страдные годы России: Воспоминания о революции (1917 – 1925)»⁸¹.

⁷⁶ Александр Михайлович. Книга воспоминаний / Великий князь Александр Михайлович. – М.: Современник, 1991. – 270 с.

⁷⁷ Витте С. Ю. Воспоминания: (1894 – октябрь 1905): Царствование Николая II / С.Ю. Витте. – М.: Соцэргиз, 1960. – Т. 2. – 640 с.; Витте С.Ю. Воспоминания: (17 октября 1905 – 1911): Царствование Николая II / С.Ю. Витте. – М.: Соцэргиз, 1960. – Т. 3. – 723 с.

⁷⁸ Воспоминания строителя железных дорог А. В. Ливеровского. – Хабаровск, 2003. – 98 с.

⁷⁹ Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствовании Николая II в изображении современника / В.И. Гурко. – М.: Новое литературное обозрение, 2000. – 810 с.

⁸⁰ Джунковский В. Ф. Воспоминания в двух томах / Под ред. А. Л. Паниной. – М., 1997. – Т. 1. – 736 с.; Джунковский В. Ф. Воспоминания в двух томах / Под ред. А. Л. Паниной. – М., 1997. – Т. 2. – 688 с.

Наибольшую значимость для исследования имеют мемуары одного из учредителей Российского морского союза великого князя Александра Михайловича.

Однако многие моменты, связанные непосредственно с проведением государственной военно-морской политики, можно обнаружить в воспоминаниях С.Ю. Витте «Воспоминания: (1894 – октябрь 1905): Царствование Николая II» и «Воспоминания: (17 октября 1905 – 1911): Царствование Николая II», В.И. Гурко «Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствовании Николая II в изображении современника».

Незначительную информацию, относящуюся к диссертационному исследованию, можно обнаружить в мемуарах А.В. Ливеровского «Воспоминания строителя железных дорог А. В. Ливеровского», В.Ф. Джунковского «Воспоминания в двух томах» и В.П. Зубова «Страдные годы России: Воспоминания о революции (1917 – 1925)».

Большой пласт информации включают нормативные документы и делопроизводственная документация, которую условно можно разделить на две группы.

Первая группа содержит нормативные и делопроизводственные документы, имеющие непосредственное отношение к Российскому морскому союзу: «Обзор деятельности Российского морского союза 1906 – 1908 гг.»⁸², «Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и

⁸¹Зубов В. П. Страдные годы России: Воспоминания о революции (1917–1925) / сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. Т. Д. Исмагуловой. – М.: Индрик, 2004. – 320 с.

⁸²Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 2 – 29.

хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г.»⁸³, «Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 9 января декабря 1908 г.»⁸⁴, «Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 17 января 1908 г.»⁸⁵, «Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г.»⁸⁶, «Список членов Российского морского союза»⁸⁷, «Устав Российского морского союза»⁸⁸ и «Финансовый отчет Российского морского союза за 1906 – 1908 гг.»⁸⁹.

⁸³Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г.– СПб., 1907. – 3 с.

⁸⁴Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 9 января декабря 1908 г.– СПб., 1908. – 4 с.

⁸⁵Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 17 января 1908 г.– СПб., 1908. – 4 с.

⁸⁶Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г.– СПб., 1908. – 7 с.

⁸⁷Список членов Российского морского союза // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 35 – 55.

«Обзор деятельности Российского морского союза 1906 – 1908 гг.» помогает понять основные направления деятельности общественной военно-морской организации. В нем содержатся все основные вопросы, которые рассматривали члены Российского морского союза.

Помимо этого, в краткой форме изложены прения членов Российского морского союза и приглашенных экспертов по целому ряду вопросов, затрагивавших проблемы дальнейшего развития Российского Императорского флота.

Стенограммы заседаний особой комиссии, образованной при Российском морском союзе в составе Государственной Думы, помогают понять механизм влияния данной общественной военно-морской организации на работу Морского министерства России. Специальная комиссия Российского морского союза выносила собственные суждения по поводу выделения денежных средств на нужды Морского министерства.

Именно на ее заседаниях обсуждались проблемы организации оборонной промышленности и перспективы судостроительных программ. Упомянутые стенограммы помогают составить мнение о вкладе Российского морского союза в решение стратегических государственных задач.

«Список членов Российского морского союза» помогает понять заинтересованность высшей российской государственной власти в его организации. В нем можно обнаружить представителей высшей аристократии, видных военачальников, известных флотоводцев, крупных промышленников, деятелей науки и культуры.

«Устав Российского морского союза» раскрывает законодательные основы общественной военно-морской организации. Благодаря уставному документу раскрывается разветвленная инфраструктура Российского

⁸⁸Устав Российского морского союза. – СПб., 1905. – 16 с.

⁸⁹Финансовый отчет Российского морского союза за 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 30 – 31.

морского союза. Отдельное внимание обращает на себя создание филиалов общественной организации в губернских городах Российской Империи.

«Финансовый отчет Российского морского союза за 1906 – 1908 гг.» выявляет основные статьи расходов военно-морской общественной организации. Благодаря ему можно выявить средства, потраченные на издание трудов Российского морского союза, научную и общественную работу организации. В отчете о финансовой деятельности Российского морского союза, содержатся сведения о пожертвованиях денежных сумм на его нужды, в том числе и членами императорской фамилии.

Во вторую группу можно включить издание «Письма и доклады великого князя Александра Михайловича императору Николаю II»⁹⁰, позволяющее взглянуть на повседневную деятельность Российского морского союза со стороны великого князя Александра Михайловича.

Дело в том, что после создания Российского морского союза два представителя императорского дома, а именно великий князь Михаил Александрович и великий князь Александр Михайлович, уделяли общественной военно-морской организации значительное внимание и жертвовали денежные суммы для развития различных направлений его деятельности.

С привлечением опубликованных и неопубликованных источников к исследовательской работе в диссертации удалось воссоздать максимально объективную картину организации и деятельности Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

Методологические основы исследования. В нашем диссертационном исследовании главным стремлением является достижение максимальной исторической объективности. Отсюда фундаментальным методом работы становится принцип историзма.

⁹⁰Письма и доклады великого князя Александра Михайловича императору Николаю II, 1889 – 1917. – Москва: Связь эпох: Кучково поле, 2016. – 652 с.

При проведении исследования диссертант старался максимально уменьшить количество выводов и оценок, которые могут быть отнесены к заранее тенденциозными или политически ангажированными. Поэтому в установленных рамках хронологии, т.е. 1905 – 1917 гг., автор диссертации применял качественный и количественный анализ по отношению к источникам.

Подобный подход позволил рассмотреть целый ряд объективных закономерностей в организации и деятельности Российского морского союза. Незыблемый принцип историзма стал базой для формирования мнения о периодах деятельности исследуемой военно-морской общественной организации. В этом случае автору диссертационной работы удалось избежать элементов модернизации и очевидных анахронизмов.

Для комплексного подхода в диссертации был привлечен принцип системности, который помог установить взаимосвязи между различными, по сути, историческими явлениями.

Рассматриваемая масса источников помогает нам максимально выявить причины, приведшие к последующему ходу исторических событий.

Историческая ситуация в диссертационном исследовании проявляется через последовательный анализ событий и явлений, что приводит к применению на практике конкретно исторического подхода. Упомянутый подход помогает воссоздать организацию и деятельность Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

Нельзя не назвать и проблемно-хронологический подход. Он помог установить элементы руководства и функционирования Российского морского союза, его общественную и научную деятельность.

Постоянное следование всем вышеназванным принципам исторического познания с привлечением разнообразных методов позволило в полной мере реконструировать организацию и деятельность Российского морского союза и по возможности оценить место военно-морской общественной организации в отечественной истории.

Научная новизна: предлагаемая диссертационная работа представляет собой первое всестороннее комплексное исследование Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

1. Главным итогом диссертации стало формирование объективного представления о Российском морском союзе. Кроме того, проанализировано место Российского морского союза среди других общественных военно-морских организаций. После поражения в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. у российского общества появилась потребность в обсуждении дальнейшего развития русского флота, что и привело к формированию целого ряда общественных организаций на широкой социальной основе.

2. Рассмотрена повседневная деятельность Российского морского союза в 1905 – 1917 гг., проблемы его взаимодействия с органами официальной государственной власти. Изучено принятие уставных документов Российского морского союза, по бюрократическим причинам длившееся целый год. Проанализирован состав учредителей и членов Российского морского союза, отразивший внутреннюю иерархию в рамках общественной военно-морской организации.

3. Уделено внимание общественной деятельности Российского морского союза. Охарактеризовано в исторической ретроспективе развитие инфраструктуры военно-морской общественной организации. Исследовано участие Российского морского союза в формировании специальных военно-морских библиотек и его вклад в экспозицию всероссийских морских выставок.

4. Выявлена роль научных трудов членов и экспертов Российского морского союза в становлении Российского Императорского флота после русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Дана оценка итогам деятельности Российского морского союза в сфере государственной военно-морской политики Российской Империи.

5. В научный оборот введены стенографические отчеты особой комиссии Российского морского союза, организованной совместно с

депутатами Государственной Думы для обсуждения деятельности Морского министерства России и экспертной оценки отечественной военно-морской политики. Неопубликованные источники представлены материалами пяти архивных фондов Российского государственного архива военно-морского флота.

Отдельно отметим неиспользованные ранее исследователями опубликованные источники, такие как: «Список членов Российского морского союза», «Устав Российского морского союза», «Финансовый отчет Российского морского союза за 1906 – 1908 гг.», «Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг.». В результате в научный оборот вводится 8 малоизвестных опубликованных источников.

Положения, выносимые на защиту.

1. Российский морской союз был создан в 1905 – 1906 гг. инициативной группой, включавшей представителей аристократии, генералов и адмиралов, крупных промышленников, деятелей науки и культуры. Возникновение российской военно-морской общественной организации стало реакцией власти и общества на поражение флота в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.

2. С момента своего создания Российский морской союз пользовался поддержкой представителей императорской фамилии, что обусловило тщательное принятие его уставных документов, продолжавшееся на протяжении 1905 – 1906 гг.

3. В процессе своей деятельности Российский морской союз разработал разветвленную инфраструктуру, что обеспечило ему поддержку в наиболее крупных городах Российской Империи, где находились местные филиалы общественной организации.

4. Важной составляющей работы Российского морского союза стала деятельность особой комиссии, созданной совместно с Государственной Думой для обсуждения развития русского флота. Морское министерство России не могло препятствовать решениям специальной комиссии, т.к. она

пользовалась поддержкой представителей императорского дома и депутатов Государственной Думы. Практически особая комиссия Российского морского союза стала общественной площадкой, где различные политические силы государства могли высказать свое мнение о дальнейших путях развития Российского Императорского флота. В результате Российский морской союз оказал существенное влияние на государственную военно-морскую политику.

5. Главной проблемой, обсуждаемой на заседаниях особой комиссии, совета и общего собрания Российского морского союза, всегда оставалось развитие русского флота. Речь идет о проектах строительства подводных лодок, миноносных судов и линейных кораблей, вызывавших активные дискуссии на собраниях Российского морского союза. Для ее решения общественная организация привлекала крупных промышленников и, несмотря на противодействие Морского министерства, наиболее прогрессивных офицеров флота.

6. Члены Российского морского союза вели активную пропаганду отечественного военно-морского дела, поэтому Российский морской союз принимал участие в организации всероссийских морских выставок и создании специальных военно-морских библиотек.

7. Научная деятельность Российского морского союза свелась к следующим перспективным направлениям: развитие Северного морского пути и удаленных районов Сибири, организация отечественного торгового судоходства, функционирование военно-промышленного комплекса в рамках производства военно-морских вооружений.

8. Сборник трудов Российского морского союза получил признание у научной общественности Российской Империи в связи с опубликованными в нем материалами. Во многом успеху научной деятельности Российского морского союза способствовал один из его руководителей и ученый с мировым именем князь Б.Б. Голицын.

9. Перед Первой мировой войной и в дальнейшем до 1917 г. деятельность Российского морского союза постепенно идет на спад. Подобная ситуация объясняется тем, что российское общество уже менее волновало поражение флота в русско-японской войне 1904 – 1905 гг., т.к. появились более злободневные проблемы. В итоге Российский морской союз теряет своих покровителей из представителей высшей аристократии и буржуазии, что приводит к сокращению влияния Российского морского союза на работу Морского министерства в частности и государственную военно-морскую политику в целом.

Практическая значимость работы состоит в том, что диссертационные материалы могут быть использованы впоследствии для научно-исследовательской работы как по истории российских военно-морских общественных организаций, так и по истории России.

Диссертация обладает информацией, необходимой для формирования специальных курсов по истории отечественных общественных организаций, истории Российского Императорского флота и общих исторических курсов.

Выводы исследования могут представлять закономерный интерес для современных представителей общественных организаций военно-исторической направленности, представителей государственной власти и военных моряков.

Апробация работы. Наиболее значимые положения диссертационного исследования нашли отражение в нескольких научных работах, в том числе и в трех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Общий объем публикаций по теме диссертации составил 3,75 п.л.

Основные тезисы диссертации неоднократно докладывались на текущих научных мероприятиях Михайловской военной артиллерийской академии г. Санкт-Петербург.

Структура работы. Работа включает в себя введение, две главы по два и три раздела, список источников и литературы, иллюстрированное приложение.

Глава 1

Становление Российского морского союза

1.1 Создание Российского морского союза

в 1905 – 1906 гг.

После поражения Российского Императорского флота в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. в среде адмиралов и офицеров возникли настроения, направленные на осознание ошибок прошедшей военной кампании с последующим возрождением отечественных военно-морских сил. Именно в этой ситуации под руководством командного состава флота возникают многочисленные общественные организации, имеющие своей целью помощь в становлении Российского Императорского флота для будущей войны.

В конце 1905 г. на имя адмирала Ф.В. Дубасова поступил проект «Устава Российского морского союза», который содержал следующие положения:

1) Целью создания новой общественной организации стало распространение во всех слоях населения Российской Империи сознания необходимости обладания военным флотом.

2) Военный флот должен соответствовать государственным задачам России.

3) Российский морской союз обязан развивать интерес к морю и морскому делу и вообще содействовать становлению морских сил Российской Империи⁹¹.

После чего в проекте «Устава Российского морского союза» перечислялись способы для достижения поставленной им цели: (См.: Приложение № 1)

⁹¹ РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 1.

1. Периодические собрания.
2. Периодические совещания.
3. Публичные лекции.
4. Распространение практических и теоретических сведений путем издания специальной литературы.
5. Содействие распространению всех специальностей морского образования.
6. Организация конкурсов военно-морских трудов.
7. Раздача премий, медалей и других наград за разработку вопросов по морскому делу.
8. Организация съездов всех лиц, интересующихся военно-морским делом.
9. Периодическое устройство выставок и музеев.
10. Учреждение специализированных военно-морских библиотек.
11. Устройство технического бюро для рассмотрения проектов по военно-морскому делу.
12. Ходатайство в правительственные организации об оказании финансовой помощи проектам, касающимся военно-морского дела.
13. Разработка вопросов и оснований для улучшения российского военно-морского дела⁹².

Новая организация обладала следующими правами:

- Приобретать собственность;
- Арендовать собственность;
- Закладывать собственность;
- Отчуждать собственность;
- Приобретать земельные участки;
- Приобретать строения;
- Приобретать плавучие средства.

⁹² РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 2.

Важным в одном из проектов устава Российского морского союза было положение, что суждения, высказанные на заседаниях общественной организации ее членами из числа лиц, состоящих на государственной службе, не могут служить основанием к привлечению их к дисциплинарной ответственности⁹³.

Местом нахождения новой организации должен был стать Санкт-Петербург. Название организации утверждалось «Российский морской союз»⁹⁴.

Несмотря на то, что в целом проект «Устава Российского морского союза» был уже утвержден в 1905 г., в следующем году последовало обсуждение документа с утверждением новых статей.

6 декабря 1906 г. из Министерства внутренних дел морскому министру пришло следующее послание: «...препровождая при сем поступившее в Министерство внутренних дел прошение совета Российского морского союза, с шестью приложениями, об изменении Устава союза, прошу Ваше Высокопревосходительство уведомить с возвращением приложений о заключении Вашем по сему предмету»⁹⁵.

На следующий день, 7 декабря 1906 г., адмиралу А.А. Бирилеву от совета Российского морского союза поступило письмо такого содержания:

«...»

Милостивый государь

Алексей Алексеевич.

Совет Российского морского союза во исполнение постановления чрезвычайного общего собрания союза 1-го сего декабря обратился к г-ну министру внутренних дел с ходатайством об изменении некоторых параграфов устава союза.

⁹³ РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 225. Д. 225.Л. 2.

⁹⁴ Там же. Л. 3.

⁹⁵ Там же. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 2.

Проектируемые изменения касаются, главным образом, порядка поступления новых членов и условий действительности общих собраний.

По полученным мною сведениям, означенные изменения препровождены Министерством внутренних дел на заключение Морского министерства.

Вследствие сего имею честь покорнейше просить Ваше Высокопревосходительство не отказать сделать распоряжение о возможно скорейшем сообщении Министерством внутренних дел заключения по препровождаемым при сем проектируемым изменениям устава Российского морского союза, имеющим существенное значение для успешной деятельности союза. Примите уверение в совершенном уважении и искренней преданности»⁹⁶.

Затем следовало перечисление изменений в уставе Российского морского союза. Среди них необходимо выделить следующие:

1. Членами Российского морского союза не могли быть лица, ограниченные в правах по суду.
2. Действительные члены союза предлагались к поступлению не менее чем двумя лицами, уже являвшимися действительными членами организации.
3. Выборы действительного члена производились закрытым голосованием.
4. Открытие местных отделений в губернских городах рассматривалось советом союза.
5. С разрешения совета союза производилось чтение публичных лекций.
6. Действительными членами союза не принимались иностранные подданные.

⁹⁶ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 3.

7. Действительным членом союза становились после подачи письменного заявления общему собранию.
8. Для изменения устава союза требовалось решение трех четвертых членов общего собрания.
9. Все денежные средства союза должны обращаться в правительственные гарантированные процентные бумаги.
10. Если общее собрание не состоялось по каким-либо причинам, то следующее общее собрание назначалось через две недели.
11. Пожертвования, поступившие в кассу Российского морского союза, расходуются по их прямому назначению⁹⁷.

К данному документу прилагалась «Объяснительная записка проектируемых изменений некоторых параграфов устава Российского морского союза». В этом документе содержался ряд соображений о том, что существующий порядок избрания новых членов в Российский морской союз, согласно действующему уставу, представляется очень медлительным. Вследствие сего, совет союза в заседании 26 мая 1906 г. постановил предложить общему собранию значительно упростить его, изменив соответственным образом. Вместе с сим, совет полагал бы полезным внести некоторые изменения, как по существу, так и редакционного характера в некоторые другие параграфы устава⁹⁸.

16 декабря 1906 г. канцелярия морского министра отписала уведомление Главному Морскому штабу:

«...»

Милостивый государь

Сергей Васильевич! (видный государственный деятель, член Государственного Совета С.В. Рухлов – Авт.) (См.: Приложение № 2)

⁹⁷ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 4 – 5.

⁹⁸ Там же. Л. 6.

На письмо от 7 сего декабря за номером 42 спешу уведомить Ваше Превосходительство, что со своей стороны не встречаю никаких препятствий к изменению проекта устава Российского морского союза, о чем вместе с сим я сообщаю министру внутренних дел.

Прошу Вас, Милостивый Государь, принять уверение в моем совершенном почтении и искренней преданности»⁹⁹.

В тот же день морской министр вице-адмирал А.А. Бирилев вынес следующее решение: «...на отношение от 6 сего Декабря за номер 25434 имею честь уведомить Ваше Превосходительство, что со своей стороны не встречаю никаких препятствий к утверждению проектированных изменений в устав Российского Морского союза.

Присланные приложения при сем возвращаются»¹⁰⁰.

В материалах фондов Российского государственного архива военно-морского флота содержатся поправки, которые вице-адмирал А.А. Бирилев внес своей рукой в напечатанный «Устав Российского морского союза»¹⁰¹.

Так, например, морской министр внес положение об ограничении членства союза для иностранных подданных¹⁰².

А.А. Бирилев исправил правила о поступлении в действительные члены Российского морского союза¹⁰³. Он же расширил права общего собрания для создания специальной комиссии по решению наиболее важных вопросов¹⁰⁴. Отдельно вице-адмирал А.А. Бирилев уравнил в правах при созыве общего собрания Российского морского союза действительных членов из Санкт-Петербурга и других крупных городов Российской Империи¹⁰⁵.

⁹⁹ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 6об.

¹⁰⁰ Там же. Л. 7.

¹⁰¹ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – 16 с.

¹⁰² РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 11.

¹⁰³ Там же. Л. 12.

¹⁰⁴ Там же. Л. 17.

¹⁰⁵ Там же. Л. 18.

Морской министр одобрил перенесение сроков общего собрания, если оно было принято недействительным¹⁰⁶. Он же утвердил переводение денежных сумм союза в гарантированные государственные бумаги¹⁰⁷.

Надо сказать, что, несмотря на длительное утверждение устава организации, Российский морской союз изначально пользовался доверием и поддержкой государственной власти. Дело в том, что в его состав входили многие известные представители императорской фамилии и видные руководители государства¹⁰⁸.

По состоянию на 1 января 1909 г. среди членов Российского морского союза были представлены следующие видные персоны:

1. Его Императорское Высочество великий князь Михаил Александрович¹⁰⁹. (См.: Приложение № 3)
2. Его Императорское Высочество великий князь Александр Михайлович¹¹⁰. (См.: Приложение № 4)
3. Князь С.С. Абамелек-Лазарев – крупный промышленник, действительный статский советник и шталмейстер двора Его Императорского Величества. (См.: Приложение № 5)
4. Генерал-майор В.А. Алексеев.
5. Действительный статский советник К.А. Алексеев.
6. Член государственного совета граф Д.А. Алсуфьев¹¹¹.

¹⁰⁶ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 18 – 19.

¹⁰⁷ Там же. Л.20.

¹⁰⁸ Журавлев С.С. Возникновение и деятельность общественных организация офицеров Российского Императорского военно-морского флота в 1905 – 1914 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Журавлев, Сергей Иванович. Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева. – Самара, 2004. – С. 17 – 18.

¹⁰⁹ Список членов Российского Морского Союза // Труды Российского Морского Союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 35.

¹¹⁰ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 29.

¹¹¹ Там же. Л. 36.

7. Тайный советник и член Государственной Думы В.К. фон Анреп.
8. Воронежский вице-губернатор П.Н. Апраксин.
9. Генерал-майор Е.И. Аренц.
10. Генерал-майор В.И. Афанасьев.
11. Вице-адмирал П.А. Безобразов¹¹².
12. Генерал-майор по адмиралтейству и руководитель Лиги обновления флота Н.Н. Беклемишев¹¹³.
13. Потомственный почетный гражданин Я.П. Беляев.
14. Вице-адмирал А.А. Бирилев¹¹⁴.
15. Действительный статский советник П.П. Боклевский¹¹⁵.
16. Генерал-майор А.Ф. Бринк.
17. Контр-адмирал А.Л. Бубнов.
18. Шталмейстер двора Его Императорского Величества барон К.К. Буксгевден¹¹⁶.
19. Действительный статский советник и камергер двора Его Императорского Величества М.Г. Бюнтинг.
20. Тайный советник А.В. Васильев.
21. Вице-адмирал М.Г. Веселаго¹¹⁷.
22. Статский советник и камергер двора Его Императорского Величества С.П. Веселаго.
23. Генерал-майор А.И. Вогак¹¹⁸.

¹¹² Список учредителей Российского Морского Союза // Труды Российского Морского Союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 33.

¹¹³ Там же. С. 33.

¹¹⁴ Там же. С. 33.

¹¹⁵ Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. // Труды Российского Морского Союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 31.

¹¹⁶ Там же. С. 37.

¹¹⁷ Там же. С. 38.

¹¹⁸ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 32.

24. Промышленник С.В. Востротин¹¹⁹.
25. Контр-адмирал барон А.А. Врангель.
26. Действительный статский советник С.П. фон Глазенап.
27. Действительный статский советник и морской врач Р.О. Главецкий¹²⁰.
28. Княгиня М.К. Голицына¹²¹.
29. Действительный статский советник князь Б.Б. Голицын¹²². (См.: Приложение № 6)
30. Генерал-майор В.С. Гордон.
31. Князь К.А. Горчаков.
32. Генерал-майор Д.Я. Дашков¹²³.
33. Тайный советник Ф.А. Дегтярев.
34. Вице-адмирал К.К. Де-Ливрон¹²⁴.
35. Адмирал И.М. Диков¹²⁵.
36. Действительный статский советник А.И. Дмитриев-Мамонов.
37. Контр-адмирал Л.Ф. Добротворский.
38. Генерал-майор К.Т. Дубров.
39. Генерал-майор С.П. Дюшен.
40. Генерал-майор А.М. Зайончковский¹²⁶.
41. Член государственной думы А.И. Звегинцев.
42. Действительный статский советник В.Л. Иванов.
43. Потомственный почетный гражданин В.М. Иверсен¹²⁷.

¹¹⁹ Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ.соч. С. 39.

¹²⁰ Там же. С. 40.

¹²¹ Там же. С. 41

¹²² Список учредителей Российского Морского Союза. Указ.соч. С. 33.

¹²³ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 33.

¹²⁴ Список учредителей Российского Морского Союза. Указ.соч. С. 33.

¹²⁵ Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ.соч. С. 42.

¹²⁶ Список учредителей Российского Морского Союза. Указ.соч. С. 34.

44. Действительный статский советник и член государственного совета князь Н.Ф. Касаткин-Ростовский¹²⁸.
45. Член государственной думы И.Ф. Кодацков.
46. Действительный статский советник А.Е. Конкевич¹²⁹.
47. Вице-адмирал К.П. Кузьмич¹³⁰.
48. Генерал от инфантерии А.И. Косыч¹³¹.
49. Тайный советник и заслуженный профессор Н.Ф. Лабзин.
50. Генерал-майор Я.Д. Левицкий.
51. Контр-адмирал В.А. Лилье¹³².
52. Генерал-майор В.М. Линден¹³³.
53. Егермейстер двора Его Императорского Величества К.К. Линдер.
54. Действительный статский советник Н.И. Максимович.
55. Генерал-контролер департамента гражданской отчетности А.И. Маликов¹³⁴.
56. Генерал-лейтенант С.И. Негелькович.
57. Член государственной думы П.А. Неклюдов.
58. Вице-адмирал и флаг-капитан императора К.Д. Нилов¹³⁵.
59. Генерал-лейтенант Н.Г. Нозиков¹³⁶.
60. Действительный член Императорского географического общества П.Е. Островских¹³⁷.

¹²⁷ Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ.соч. С. 43.

¹²⁸ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 34.

¹²⁹ Список учредителей Российского Морского Союза. Указ.соч. С. 34.

¹³⁰ Там же. С. 34.

¹³¹ Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ.соч. С. 44.

¹³² Там же. С. 45.

¹³³ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 35.

¹³⁴ Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ.соч. С. 46.

¹³⁵ Список учредителей Российского Морского Союза. Указ.соч. С. 34.

¹³⁶ Там же. С. 33.

¹³⁷ Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ. соч. С. 47.

61. Тайный советник С.Ф. Платонов.
62. Действительный статский советник и камергер двора Его Императорского величества А.А. Полтов.
63. Генерал-майор С.И. Полушкин¹³⁸.
64. Член государственной думы В.А. Потулов.
65. Купец Первой гильдии А.К. Пурьшев.
66. Тайный советник Н.Л. Пшерацкий.
67. Генерал-лейтенант К.К. Ратник¹³⁹.
68. Директор «Русского общества пароходства и торговли» Н.А. Ржевусский¹⁴⁰.
69. Вице-адмирал З.П. Рожественский¹⁴¹.
70. Контр-адмирал В.Ф. Руднев.
71. Тайный советник С.В. Рухлов¹⁴².
72. Член государственной думы Н.В. Савич.
73. Действительный статский советник П.Н. Семенов.
74. Действительный статский советник П.И. Сим¹⁴³.
75. Действительный статский советник Н.И. Скипетров.
76. Вице-адмирал Н.И. Скрьдлов¹⁴⁴.
77. Тайный советник В.Г. Смиттен¹⁴⁵.
78. Контр-адмирал К.С. Старецкий¹⁴⁶.
79. Действительный статский советник Е.Е. Стеблин-Каменский.

¹³⁸Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ. соч. С. 48.

¹³⁹Список учредителей Российского Морского Союза. Указ.соч. С. 34.

¹⁴⁰Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ.соч. С. 49.

¹⁴¹РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 37.

¹⁴²Список учредителей Российского Морского Союза. Указ.соч. С. 34.

¹⁴³Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ.соч. С. 50.

¹⁴⁴РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 39.

¹⁴⁵Список учредителей Российского Морского Союза. Указ.соч. С. 34.

¹⁴⁶Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ.соч. С. 51.

80. Действительный статский советник И.Е. Стеблин-Каменский.
81. Член Государственной Думы В.А. Степанов.
82. Член Государственной Думы М.И. Терьяков.
83. Действительный статский советник В.Е. Тимонов.
84. Член Государственной Думы А.А. Федоров¹⁴⁷.
85. Действительный статский советник А.В. Флорин.
86. Член Государственной Думы В.В. Хвощинский¹⁴⁸.
87. Тайный советник Н.Д. Чаплин.
88. Действительный статский советники академик Ф.Н. Чернышов¹⁴⁹.
89. Камергер двора Его Императорского Величества князь В.Н. Шаховской.
90. Член государственной думы С.И. Шеметов.
91. Генерал-лейтенант И.Б. Шпиндлер¹⁵⁰.
92. Тайный советник А.А. Шумахер¹⁵¹.
93. Действительный статский советник В.А. Шумахер.

Среди приведенного нами списка учредителей и членов Российского морского союза можно выделить несколько социальных групп:

- Представители высшей аристократии, т.е. великие князья;
- Представители придворной службы;
- Представители русской аристократии, т.е. князья, графы, бароны;
- Адмиралы Российского Императорского флота;
- Генералы русской армии;
- Высшие гражданские чины Российской Империи;
- Члены Государственного Совета Российской Империи;
- Члены Государственной Думы Российской Империи;

¹⁴⁷Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ. соч. С. 52.

¹⁴⁸ Там же. С. 53.

¹⁴⁹ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 39.

¹⁵⁰ Список членов Российского Морского Союза на 1 января 1909 г. Указ.соч. С. 54.

¹⁵¹ Там же. С. 55.

- Деятели науки и образования;
- Крупные промышленники и предприниматели.

Как мы видим, в списке 94 имени, составляющие высшие слои русского общества начала XX в. Сам по себе список членов Российского морского союза намного обширнее. Он включает в себя 423 фамилии, просто мы не стали приводить его в нашей работе целиком, а остановились только на аристократах, генералитете, высших чиновниках, деятелях науки и образования и промышленниках.

В состав Российского морского союза входили еще:

- Офицеры флота;
- Офицеры армии;
- Российские гражданские чиновники;
- Техническая интеллигенция;
- Творческая интеллигенция;
- Дворянство;
- Купечество.

Состав членов Российского морского союза позволяет утверждать, что организация изначально считалась благонадежной и одобренной императорской фамилией, что позволяло ей вести свою деятельность непрерывно¹⁵².

В результате при поддержке императорской фамилии, аристократии и высшего руководства флота в 1905 – 1906 гг. был создан Российский морской союз. Изначально целью организации было содействие возрождению Российского Императорского флота и распространение военно-морских знаний. Благодаря тому, что среди учредителей Российского морского союза были великие князья и высшее руководство флота, количество его членов увеличилось достаточно быстро. Несмотря на

¹⁵² Журавлев С.С. Возникновение и деятельность общественных организация офицеров Российского императорского военно-морского флота в 1905 – 1914 гг. Указ.соч. С. 21.

безусловную поддержку императорской фамилии и Морского министерства, для утверждения проекта «Устава Российского морского союза» между Министерством иностранных дел и российским военно-морским ведомством понадобился один год, т.е. 1905 – 1906 гг. Однако в результате была создана общественная организация, в рамках которой объединились государственные структуры Российской Империи и представители крупного капитала.

Возникновение подобной организации стало возможно после трагических событий Цусимы и русско-японской войны 1904 – 1905 гг., когда все российское общество желало восстановить русский флот и сделать его одним из сильнейших в мире.

Таким образом, создание Российского морского союза произошло на фоне реваншистских настроений, господствовавших в российском обществе после русско-японской войны 1904 – 1905 гг.

1.2 Внутренняя структура Российского морского союза

После своего окончательного создания в 1906 г. Российский военно-морской союз получил широкие полномочия и обладал разветвленной внутренней структурой. Прежде всего, действительные члены Российского морского союза получили право образовывать местные отделения в крупных городах Российской Империи. Сами члены, входившие в союз, разделялись на несколько категорий:

- Почетные члены;
- Действительные члены;
- Члены-сотрудники;
- Члены-соревнователи¹⁵³.

¹⁵³ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 40об.

Как уже упоминалось выше, членами Российского морского союза ни при каких условиях не могли стать лица, находящиеся под судом, и иностранные подданные любого государства¹⁵⁴.

В почетные члены могли избираться лица только по предложению общего совета. При этом почетный член должен был соответствовать следующим критериям:

1. Особые заслуги перед военно-морским делом.
2. Особые заслуги в развитии военно-морского флота.
3. Финансовая помощь Российскому морскому союзу.
4. Административное содействие Российскому морскому союзу.

Каждому почетному члену выдавали специальный памятный диплом с подписью председателя Российского морского союза¹⁵⁵.

Действительными членами в обязательном порядке объявлялись лица, входившие в состав учредителей Российского морского союза. При вступлении в учредители Российского морского союза каждый из них должен был внести в кассу организации единовременно сумму в 25 рублей. Причем эта сумма не зависела от ежегодно выплачиваемого взноса.

Кандидатура действительного члена в обязательном порядке рассматривалась на общем собрании, после чего действительный член избирался в ходе закрытой баллотировки, т.е. тайным голосованием большинством голосов¹⁵⁶.

Помимо этого, в обязанности действительных членов входил ежегодный взнос размеров в 3 руб. У каждого действительного члена было право не платить ежегодные взносы, но при этом он был обязан заменить его единовременным пожертвованием в 60 руб. Причем единовременный взнос не освобождал от внесенных ранее денег, а ежегодная плата в 3 руб. вносилась не позднее 1 декабря каждого года.

¹⁵⁴ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 5.

¹⁵⁵ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 11.

¹⁵⁶ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 6.

Устав Российского морского союза четко обозначал, что только почетные и действительные члены организации имеют право на любые должности в ее структуре.

Отдельную категорию составляли лица, которые изъявили желание участвовать в повседневной работе Российского морского союза.

Совет Российского морского союза имел право принять подобных людей на 2 года в должности члена-сотрудника. При этом для каждого члена-сотрудника полностью отсутствовали обязанности по внесению денежных сумм в кассу Российского морского союза. Однако на общем собрании организации члены-сотрудники обладали правом только совещательного голоса¹⁵⁷.

Еще одной интересной категорией людей, входивших в состав Российского морского союза, были члены-соревнователи. К ним относились следующие категории российских подданных:

- Несовершеннолетние;
- Юнкера армии;
- Юнкера флота;
- Нижние чины армии;
- Нижние чины флота;
- Студенты университетов;
- Студенты технических вузов;
- Учащиеся гимназий;
- Учащиеся реальных училищ;
- Учащиеся кадетских корпусов¹⁵⁸.

Каждый член-соревнователь принимался без предварительной баллотировки, т.е. выборов. Члена-соревнователя утверждал совет

¹⁵⁷ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 12.

¹⁵⁸ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 7.

Российского морского союза. Несмотря на это, члены-соревнователи облагались ежегодным взносом в кассу организации в размере 1 руб.

Для членов Российского морского союза существовали определенные льготы, а именно без ограничения количества экземпляров им выдавали на руки следующую литературу:

- Постановления совета Российского морского союза;
- Постановления общего собрания Российского морского союза;
- Решения совета Российского морского союза;
- Решения общего собрания Российского морского союза;
- Отчеты совета Российского морского союза;
- Научная военно-морская литература;
- Периодические военно-морские издания.

При этом доставка всей вышеперечисленной служебной и научной литературы осуществлялась исключительно за деньги адресата¹⁵⁹.

Если действительный член или член-соревнователь 2 года подряд не вносили ежегодных членских взносов, то они считались выбывшими из состава организации. Однако в случае уплаты денежной задолженности действительный член и член-соревнователь могли быть восстановлены в Российском морском союзе без баллотировки, т.е. выборов.

Общее управление делами Российского морского союза относилось к компетенции общего собрания организации. Текущее руководство делами Российского морского союза возлагалось на его совет и отделы. В совет Российского морского союза входили следующие должностные лица:

- Председатель союза;
- Товарищ председателя союза;
- Руководители отделов союза;
- 14 действительных членов союза.

Причем каждый отдел Российского морского союза включал в себя:

¹⁵⁹ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 13.

- Руководителя отдела;
- Товарища руководителя отдела;
- 6 действительных членов¹⁶⁰.

Еще на стадии утверждения проекта устава Российского морского союза было мнение, что в организации должны быть представлены следующие обязательные отделы:

1. Судостроительный отдел.
2. Механический отдел.
3. Артиллерийский отдел.
4. Минный отдел.
5. Стратегический отдел.
6. Административный отдел.
7. Общий отдел.

Однако уже тогда говорилось о том, что мере надобности могут в структуре Российского морского союза открываться и другие отделы. Именно поэтому руководство Российского морского союза решило не систематизировать впоследствии названия обязательных отделов в своем уставе¹⁶¹.

При совете Российского морского союза в обязательном порядке назначались секретарь и казначей. Для рассмотрения годовой отчетности Российского морского союза назначалась специальная ревизионная комиссия, включавшая 5 действительных членов, не занимавших никаких других должностей в организации¹⁶².

Члены совета Российского морского союза избирались только на общем собрании¹⁶³. Для их выборов применялась только закрытая баллотировка, т.е. тайное голосование, по большинству поданных голосов.

¹⁶⁰ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 8.

¹⁶¹ РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 225. Л. 3.

¹⁶² Там же. Л. 4.

¹⁶³ Там же. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 40об.

Председатель Российского морского союза и его товарищ избирались самими членами совета сроком на 4 года. Если председатель Российского морского союза за 4 года выбывал по причине болезни или смерти, то члены совета проводили новые выборы. В обязательном порядке каждый год переизбирались 4 действительных члена, входивших в совет Российского морского союза¹⁶⁴.

Одним из основателей и первым председателем Российского морского союза был действительный тайный советник С.В. Рухлов, который пользовался личным благоволением императора Николая II, назначившего его в 1912 г. статс-секретарем¹⁶⁵. Погиб С.В. Рухлов 29 августа 1918 г. от рук сотрудников ЧК Северного Кавказа в Ессентуках¹⁶⁶.

Часто С.В. Рухлова заменял князь Б.Б. Голицын – бывший морской офицер, достаточно быстро покинувший военную службу и посвятивший жизнь науке¹⁶⁷. Б.Б. Голицын был известен в мире как ученый-метеоролог¹⁶⁸. В 1890 г. князь Б.Б. Голицын защитил диссертацию на степень «доктор философии» с высшим отличием¹⁶⁹. Он по праву считается основателем сейсмической службы в Российской Империи.

К 1909 г. под его руководством вступили в действие следующие сейсмические станции:

¹⁶⁴РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 14.

¹⁶⁵ Шилов Д.Н. Государственный деятель Российской Империи: главы высших и центральных учреждений, 1802 – 1917: библиографический справочник / Д.Н. Шилов. – СПб., 2002. – С. 643.

¹⁶⁶ Там же. С. 645.

¹⁶⁷ Храмов Ю.А. Голицын Борис Борисович. Физики: биографический справочник / Ю.А. Храмов. – М., 1987. – С. 87.

¹⁶⁸ Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Юрьевского, бывшего Дерптского за 100 лет его существования (1802 – 1902). – Юрьев, 1902. – Т. I. – С. 425 – 428.

¹⁶⁹Регель Р. Князь Борис Борисыч Голицын. 18 февраля 1862 – 4 октября 1916 / Р. Регель. Труды бюро по прикладной ботанике. – 1917. - № 1. – Т. 10. – С. 3 – 9.

1. Иркутск.
2. Владивосток.
3. Тифлис.
4. Екатеринбург.
5. Юрьев.
6. Пулково.
7. Баку.

2 мая 1906 г. состоялось первое общее собрание Российского морского союза, на котором его председатель С.В. Рухлов обратился к присутствующим членам с подробной речью, где высказал благодарность за оказанное ему лестное доверие, выразившееся в том, что он стал во главе общественной организации. С.В. Рухлов сказал следующие слова: «...союз должен избрать для достижения своих целей, без сомнения, те силы, которых будет достаточно! Огромное, важное дело мы только начинаем. Мы начинаем его в момент, когда страна покороблена в уверенности в своих силах, когда морское могущество России, для достижения которого население принесло столько жертв, оказалось как бы призрачным, не существовавшим, когда, вследствие самообмана, самоуверенности погибло огромное народное достояние в виде судов, стоивших сотни миллионов рублей, когда погибла масса самоотверженных сынов России, масса молодых сил. Все это погибло не только без славы, но своею гибелью заставило страну почувствовать позор поражения, тем более тягостного, что другая боровшаяся с нами страна даже не понесла должного урона. Беспрецедентное поражение – ужасный позор! Цусима! Это было не сражение, а бойня! Уничтожение как бы ничтожного противника сильным соперником. Уничтожение безнаказанное. Все народные жертвы, все усилия лучших сынов Родины, самоотверженно бросавшихся в бой, пропали без следа, без славы. Горе народное, народная скорбь явились естественным результатом этой ужасной, позорной эпопеи! Жизнь жестоко отплатила за небрежение к ее требованиям!..

...к сожалению, для этой оплаты потребовались огромные жертвы, и жертвы большей частью ни в чем не повинные. Ни народ, дававший последние свои средства на сооружение флота и посылавший лучших своих сынов для службы в нем, ни эти сыны, самоотверженно заплатившие своей жизнью за чужие грехи, были ни причем! Судьба жертв искупительных просит! Но эти жертвы не должны остаться неискупленными. Горе нам, если опыт этой ужасной войны не послужит нам на пользу!..

...и вот Российский морской союз создается для того, чтобы своими трудами помочь народному горю, пояснить населению, что не все еще потеряно для России в отношении морского дела, что мы можем еще оправиться от нанесенного нам поражения, встать, после падения, на ноги, быстро окрепнуть и постоять за себя при новом испытании»¹⁷⁰.

Еще при жизни в 1908 г. князь Б.Б. Голицын становится действительным членом Петербургской академии наук¹⁷¹. В том же году в ряды почетных членов его избирает Лондонское королевское общество. В 1911 г. русский метеоролог становится первым президентом Международной сейсмологической ассоциации¹⁷².

Уже в наши дни, в 1993 г., Правительством РФ была учреждена специальная премия имени князя Б.Б. Голицына за научные исследования в геофизике.

Если говорить о специальных отделах Российского морского союза, то они также избирали членов из своей среды. Руководители отделов Российского морского союза и их товарищи тоже избирались сроком на 4 года. Если руководитель отдела выбывал по каким-либо причинам, то сразу

¹⁷⁰ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 4 – 5.

¹⁷¹ Б.Б. Голицын. Действительные члены академии наук // Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1915 г. – Петроград, 1915. – С. 163.

¹⁷² Князь Голицын Б.Б. // Список гражданским чинам четвертого класса. Исправлен по 1-е сентября 1907 года. – СПб., 1907. – С. 613 – 614.

же назначали его переизбрание. В свою очередь два действительных члена Российского морского союза, входивших в состав отдела, переизбирались ежегодно.

По уставу Российского морского союза после истечения 4-летнего срока для любого должностного лица оно могло баллотироваться на свое место снова.

Отдельное положение занимал секретарь Российского морского союза. Он приглашался и увольнялся согласно постановлению совета организации. При этом на самих заседаниях совета Российского морского союза он имел право совещательного голоса и получал за исполнение своих должностных обязанностей жалованье.

У секретаря Российского морского союза в подчинении находились письмоводители, количество которых варьировалось в зависимости от объема делопроизводства организации. Жалованье письмоводителям назначалось по решению общего собрания Российского морского союза¹⁷³.

Еще одной важной должностью в структуре Российского морского союза являлся казначей. Как и секретарь, он увольнялся и назначался по решению совета Российского морского союза. В обязанности казначея входило заведование денежными суммами и банковскими счетами организации. Он должен был принимать все поступающие деньги в кассу Российского морского союза и вносить их для хранения в государственные кредитные учреждения по решению совета¹⁷⁴.

Ежегодно казначей предоставлял залог в размере, определяемом общим собранием Российского морского союза. В свою очередь, как и секретарь с письмоводителями, казначей получал за свои труды жалованье¹⁷⁵.

В компетенцию совета Российского морского союза входило формирование ежегодной программы деятельности организации, которая

¹⁷³ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 9.

¹⁷⁴ РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 225. Л. 5.

¹⁷⁵ Там же. Ф. 417. Оп. 1. Д. 3559. Л. 15.

представлялась на рассмотрение и утверждение общему собранию к 1 декабря каждого года. На этом же общем собрании надо было утвердить финансовые расходы для исполнения программы. Одновременно совет отчитывался по хозяйственным делам¹⁷⁶.

Помимо этого, совет Российского морского союза в начале каждого года рассматривал на своем заседании отчет о деятельности организации, составленный секретарем, и отчет о расходах денежных сумм, предоставляемый казначеем. К своему отчету казначей в обязательном порядке прилагал заключение ревизионной комиссии.

По финансовой деятельности Российского морского союза казначей должен был отчитываться ежегодно до 1 апреля¹⁷⁷.

Каждое собрание Российского морского союза возглавляли председатель и его товарищ. Если они по каким-то уважительным причинам отсутствовали, то их могли заменить действительные члены Российского морского союза¹⁷⁸.

Для законности решений совета Российского морского союза требовалось присутствие не менее 5 лиц, входивших в него. Сами решения принимались простым большинством голосов присутствующих лиц. Если по какому-либо вопросу достигалось равенство голосов, то решающий голос принадлежал председателю совета Российского морского союза¹⁷⁹.

При образовании какого-либо специального отдела в структуре Российского морского союза требовалось письменное заявление его 20 действительных членов. Эти члены Российского морского союза в своем заявлении должны были обозначить направление деятельности для нового отдела, которое выносилось на рассмотрение советом организации на общее собрание Российского морского союза.

¹⁷⁶РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 3.

¹⁷⁷ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 10.

¹⁷⁸ РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 4.

¹⁷⁹Там же. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 16.

Предварительно целесообразность нового отдела обсуждалась на заседаниях специальной комиссии, создаваемой советом Российского морского союза. Если отдел появлялся в столичном Санкт-Петербурге, то и филиалы Российского морского союза имели право на создание в своей структуре подобного отдела.

Председатель каждого отдела отчитывался перед председателем Российского морского союза. Если отдел организации не мог решить какую-либо проблему, то он обращался с ней к совету Российского морского союза. Особенно это касалось финансирования деятельности специального отдела, вносимого в ежегодный финансовый план деятельности всей организации.

Устав Российского морского союза подразумевал объединение нескольких отделов для проведения какого-либо мероприятия. Для этого проводилось общее заседание нескольких отделов, где из их руководителей выбирали председательствующего¹⁸⁰.

У каждого отдела перед советом Российского морского союза существовали следующие обязанности:

- Проводить регулярные заседания;
- Следить за военно-морской литературой по своему предмету;
- Пополнять библиотеку Российского морского союза по предмету своей деятельности;
- Пополнять экспонатами музей Российского морского союза по предмету своей деятельности;
- Участвовать в мероприятиях Российского морского союза, касающихся предмета их деятельности¹⁸¹.

Для законности любого решения отдела требовалось присутствие на заседании четырех его действительных членов. Любой вопрос, выносимый на

¹⁸⁰ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 11.

¹⁸¹ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 17.

обсуждение, решался большинством голосов присутствующих лиц. В случае равенства голосов решение принимал председатель отдела¹⁸².

Устав Российского морского союза подразделял общие собрания организации на следующие категории:

1. Обыкновенные заседания общего собрания.
2. Чрезвычайные заседания общего собрания.
3. Годовые заседания общего собрания.

При этом общие собрания Российского морского союза могли проводиться по следующим условиям:

- Публичные, или открытые общие собрания;
- Закрытые общие собрания¹⁸³.

Чрезвычайные общие собрания Российского морского союза могли созываться в случае:

1. Личного распоряжения председателя Российского морского союза.
2. Письменных заявлений десяти действительных и почетных членов Российского морского союза.

Обычно на любом заседании общего собрания Российского морского союза рассматривался стандартный круг вопросов:

1. Отчет о действиях совета Российского морского союза.
2. Выборы в действительные члены Российского морского союза.
3. Выбора в почетные члены Российского морского союза.
4. Утверждение предложений об открытии местных филиалов Российского морского союза.
5. Чтение научных докладов.
6. Обсуждение научных докладов.

¹⁸²РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 5.

¹⁸³ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 12.

7. Обсуждение сообщений, касающихся деятельности Российского морского союза.
8. Обсуждение текущих дел Российского морского союза.
9. Обсуждение будущих задач Российского морского союза¹⁸⁴.

Для легальности общего собрания было необходимо присутствие не менее 20 действительных членов. Причем не имело значения, проживал эти члены в Санкт-Петербурге или в других крупных городах Российской Империи¹⁸⁵.

Все вопросы на общем собрании решались простым большинством голосов присутствующих действительных членов. В случае разделения голосов действительных членов поровну решающее слово оставалось за председателем Российского морского союза. Если общее собрание принимало решение об изменении устава Российского морского союза или об избрании новых почетных членов, то было необходимо три четверти голосов¹⁸⁶.

По уставу Российского морского союза для изменения основного документа организации требовалось решение чрезвычайного собрания, о дате которого извещались все местные филиалы¹⁸⁷.

Если речь шла о годовом собрании Российского морского союза, то на нем обсуждались следующие вопросы:

1. Рассмотрение общего годового отчета.
2. Утверждение общего годового отчета.
3. Годовой отчет о финансовых расходах.
4. Годовой отчет о текущей финансовой деятельности¹⁸⁸.
5. Избрание должностных лиц Российского морского союза.

¹⁸⁴ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 18.

¹⁸⁵ Там же. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 6.

¹⁸⁶ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 13.

¹⁸⁷ РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 7.

¹⁸⁸ Там же. Д. 225. Л. 6.

6. Присуждение наград Российского морского союза.
7. Присуждение премий Российского морского союза.
8. Программные речи по вопросам военно-морского дела.
9. Научные лекции по вопросам военно-морского дела¹⁸⁹.

Источники финансирования Российского морского союза выглядели следующим образом:

1. Взносы членов Российского морского союза.
2. Сборы за посещение публичных лекций на военно-морскую тематику.
3. Сборы за посещение музея Российского морского союза.
4. Сборы за посещение военно-морских выставок¹⁹⁰.
5. Оплата за периодические военно-морские издания.
6. Оплата за издание «Трудов Российского морского союза».
7. Пожертвования благотворителей.
8. Случайные поступления¹⁹¹.

Пожертвования благотворителей расходовались только по прямому назначению. Все денежные фонды Российского морского союза обращались в гарантированные правительством процентные бумаги и хранились в банке¹⁹².

По финансовому отчету Российского морского союза за 1906 – 1908 годы на банковский счет организации поступили следующие пожертвования:¹⁹³ (См.: Таблица № 1)

¹⁸⁹ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 19.

¹⁹⁰ Там же. Ф. 9. Оп. 1. Д. 225. Л. 7.

¹⁹¹ Там же. Д. 149. Л. 8.

¹⁹² Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 14.

¹⁹³ Финансовый отчет Российского морского союза за 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 30.

Таблица № 1

**Денежные пожертвования Российскому морскому союзу
в 1906 – 1908 гг.**

Лицо, внесшее денежное пожертвование	1906 г.	1907 г.	1908 г.	Всего
Его Императорское Высочество Великий Князь Михаил Александрович	1000 руб.	–	–	1000 руб.
Его Императорское Высочество Великий Князь Александр Михайлович	500 руб.	–	–	500 руб.
Генерал-майор Д.Я. Дашков	100 руб.	–	–	100 руб.
Адмирал А.А. Бирилев	–	100 руб.	–	100 руб.
Учредительные члены	650 руб.	175 руб.	25 руб.	850 руб.
Пожизненные члены	–	300 руб.	120 руб.	420 руб.
Ежегодные пожертвования от членов	291 руб.	699 руб.	649 руб.	1639 руб.
Случайные поступления	10 руб.	3 руб.	15 руб.	28 руб.

Среди статей расходов Российского морского союза в 1906 – 1908 гг.

можно выделить:

- Типографские работы;
- Издание научных трудов организации;
- Авторские гонорары;
- П.В. Верховскому на издание его книг;
- Переписные работы;
- Канцелярские принадлежности;
- Почтовые расходы;
- Жалованье курьерам;
- Жалованье рассыльным;
- Приобретение книжного шкафа;
- Пользование помещением;
- Различные мелкие расходы¹⁹⁴.

Отдельное внимание в уставе Российского морского союза уделялось местным филиалам организации. Прежде всего, местные отделения могли быть открыты только с разрешения общего собрания Российского морского союза в Санкт-Петербурге. Для этого к местному отделению предъявлялся ряд обязательных условий:

1. Наличие не менее 20 почетных и действительных членов союза в местности, где открывается отделение, с проживанием в ней на постоянной основе.
2. Цели местного отделения совпадают с целями Российского морского союза.
3. Права местного отделения совпадают с правами Российского морского союза.

¹⁹⁴ Финансовый отчет Российского морского союза за 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 31.

4. Обязанности членов местного отделения совпадают с обязанностями участников Российского морского союза.
5. Устав местного отделения совпадает с уставом Российского морского союза.
6. Председатель местного отделения и все его служащие подчиняются председателю Российского морского союза.
7. Местное отделение обязано содействовать мероприятиям, проводимым Российским морским союзом.
8. Местное отделение обязано согласовывать собственные мероприятия с советом Российского морского союза.
9. Взносы членов местного отделения поступают в общую кассу Российского морского союза.
10. Остальные доходы местного отделения принадлежат ему¹⁹⁵.
11. Ежегодные остатки денежных средств местного отделения переводятся в фонд Российского морского союза.
12. Любые ходатайства перед высшими правительственными органами от руководства местных отделений должны проходить через совет Российского морского союза, который даст по ним заключения.
13. Постановления местных отделений о награждении медалями Российского морского союза утверждаются общим собранием организации в Санкт-Петербурге.
14. Постановления местных отделений о награждении премиями Российского морского союза утверждаются общим собранием в Санкт-Петербурге.
15. Местные отделения представляют ежегодный отчет о расходах денежных сумм совету Российского морского союза до 1 марта.

¹⁹⁵ РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д.3559. Л. 20.

16. Местные отделения представляют ежегодный отчет о своей деятельности совету Российского морского союза до 1 марта.

17. Общее собрание Российского морского союза имеет право проводить ревизию денежных средств местных отделений¹⁹⁶.

Важную часть устава Российского морского союза представляли собой «особые постановления». Дело в том, что после решения правительства об утверждении устава организации представители императорской фамилии и высшей аристократии получили право вступить в учредители Российского морского союза. Когда число учредителей превышало 50 человек, то организация считалась открытой. Надо сказать, что учредители Российского морского союза достаточно быстро превысили упомянутую цифру¹⁹⁷.

После этого происходили выборы из предложенных учредителями кандидатов:

- Председателя Российского морского союза;
- Товарищ председателя Российского морского союза.

До образования совета Российского морского союза руководство им принадлежало общему собранию учредителей¹⁹⁸.

Помимо этого, устав Российского морского союза не предполагал ограничений в существовании организации¹⁹⁹. Закрывать Российский морской союз можно было по решению половины всех членов организации. Если речь шла об общем собрании Российского морского союза, то за его закрытие должно было проголосовать три четверти присутствующих. При этом чрезвычайное собрание по такому поводу начиналось с уведомления за 4 месяца для всех его участников.

¹⁹⁶ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 15.

¹⁹⁷ РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 9.

¹⁹⁸ Там же. Ф. 417. Оп. 1. Д. 3559. Л. 21.

¹⁹⁹ Там же. Ф. 9. Оп. 1. Д. 225. Л. 8.

Надо сказать, что подобные же правила действовали и по отношению к местным отделениям Российского морского союза²⁰⁰.

В случае закрытия Российского морского союза все его денежные суммы и приобретенное имущество должны были быть обращены по решению общего собрания организации на цели, имеющие отношение к развитию российского военно-морского дела²⁰¹.

Интересным моментом в уставе Российского морского союза было то, что в случае закрытия местного филиала его денежные суммы и имущество не подлежали передаче общему собранию организации в Санкт-Петербурге²⁰².

После своего создания Российский морской союз сформировал разветвленную внутреннюю инфраструктуру. Организации удалось привлечь в свои ряды представителей аристократии, видных сухопутных и морских военачальников, офицерский корпус, ученых и деятелей искусства. Все вышеперечисленные подданные Российской Империи реализовывали свои интересы в составе различных отделов Российского морского союза. Более того, Российский морской союз активно развивался в различных губерниях России, где возникали местные отделения организации. В результате сложилась мощная общественная структура, которая имела широкую базу государственной поддержки. Достаточно сказать, что среди учредителей и членов союза было 93 человека, принадлежавших к первым четырем чинам «Табели о рангах Российской Империи». Причем учредителем Российского морского союза считался родной брат царствующего императора Николая II великий князь Михаил Александрович.

Еще одним учредителем организации считался великий князь Александр Михайлович – контр-адмирал и внук императора Николая I. В

²⁰⁰ Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – С. 16.

²⁰¹ РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 10.

²⁰² Там же. Ф. 417. Оп. 1. Д. 3559. Л. 22.

свою очередь, князь С.С. Абамелек-Лазарев среди основателей Российского морского союза представлял собой крупный промышленный капитал.

Подобный подбор государственных деятелей и аристократов позволял Российскому морскому союзу участвовать в вопросах, связанных с развитием и возрождением русского флота. Уже упоминавшаяся внутренняя инфраструктура обеспечивала общественной организации ее разностороннюю общественную и научную деятельность на благо российского военно-морского дела.

Основным направлениям деятельности Российского морского союза будет посвящена следующая глава нашего диссертационного исследования.

Глава 2

Деятельность Российского морского союза

(1905 – 1917 гг.)

2.1 Общественная деятельность

Российского морского союза

Если говорить об организации общественной деятельности Российского морского союза, то надо отметить его взаимодействие с Морским министерством. На имя морского министра вице-адмирала С.А. Воеводского 5 октября 1909 г. поступила следующая служебная записка от председателя Российского морского союза: «...

Милостивый государь

Степан Аркадьевич

...бывший морской министр, адмирал Гиков письмом от 6 ноября 1906 г. за номером 834 сообщил бывшему председателю Российского морского союза (С.В. Рухлову–Авт.), что, вполне сочувствуя высказанному советом Российского морского союза пожеланию располагать сведениями о возникающих в морском ведомстве предположениях относительно различных мероприятий, направленных к развитию флота и изменениям в организации Морского министерства, он вместе с этим надлежащее распоряжение о сообщении Российскому морскому союзу мероприятий и законопроектов морского ведомства по указанным выше вопросам.

...принимая во внимание приведенное распоряжение адмирала Гикова, совет Российского морского союза в заседании 12 сего октября постановил просить Ваше Высокопревосходительство, не признаете ли возможным сделать распоряжение о доставлении совету выработанной Морским министерством программы судостроения для рассмотрения ее в особой комиссии из членов Российского морского союза.

...прошу принять уверение в совершенном уважении и искренней преданности»²⁰³.

В ответ С.А. Воеводский написал 22 октября 1909 г. председателю Российского морского союза: «...

Милостивый государь

Князь Борис Борисович!

...вследствие письма от сего 15 октября имею честь уведомить Ваше Сиятельство, что, относясь и со своей стороны вполне сочувственно к пожеланиям Российского морского союза располагать сведениями о деятельности морского ведомства, я, тем не менее, лишен возможности предоставить совету союза для рассмотрения разработанную Морским министерством программу судостроения как неподлежащую еще пока оглашению.

Прошу Вас, Милостивый Государь, принять уверение в моем совершенном почтении и преданности»²⁰⁴.

Однако председатель Российского морского союза князь Б.Б. Голицын продолжал интересоваться деятельностью Морского министерства России. Вот его письмо от 5 ноября 1909 г., адресованное морскому министру С.А. Воеводскому: «...

Милостивый государь

Степан Аркадьевич!

...имею честь покорнейше просить Ваше Высокопревосходительство, не признаете ли Вы возможным предоставить в распоряжение Российского морского союза экземпляр сметы расходов Морского министерства на 1910 год.

Прошу принять уверение в совершенном уважении и искренней преданности»²⁰⁵.

²⁰³ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Лл. 10 – 10об.

²⁰⁴ Там же. Л. 11.

²⁰⁵ Там же. Л. 42.

Надо сказать, что князь Б.Б. Голицын в своих служебных записках к вице-адмиралу С.А. Воеводскому придерживался уже сложившейся бюрократической практики отношений между Морским министерством и Российским морским союзом.

Еще в 1907 г. предыдущий председатель Российского морского союза С.В. Рухлов направил морскому министру адмиралу И.М. Гикову пространную записку следующего содержания: «...

Милостивый государь

Иван Михайлович!

...Вашему Высокопревосходительству, как одному из учредителей Российского морского союза, небезызвестно, что главнейшей задачей союза, согласно его уставу, является распространение в широких кругах населения твердого сознания о необходимости для России обладания военным флотом, соответствующим ее государственным задачам, а, наряду с сим, также оказание возможного содействия к развитию морских сил Империи.

...для наиболее успешного осуществления этих целей Российскому морскому союзу представлялось крайне важным быть осведомленным о возникающих по морскому ведомству предположениях, как в отношении разработки и приведения в исполнение программы военного судостроения, так и в области технического усовершенствования материальной части. И так равно и касающихся преобразований в устройстве учреждений Морского министерства и изменения условий прохождения службы во флоте»²⁰⁶.

Более того, председатель Российского морского союза С.В. Рухлов выказывал свое крайнее недовольство главе Морского министерства в том смысле, что его организацию не допускали до решения серьезных проблем по следующим пунктам:

- В настоящее время Российскому морскому союзу приходится знакомиться со всеми мероприятиями по Морскому ведомству лишь тогда,

²⁰⁶ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 22. Л. 11.

когда они окончательно уже утверждены, а в большинстве случаев даже уже получили силу закона.

- При таких условиях обсуждение их в Российском морском союзе, отчасти приобретая нежелательный характер критики действий правительства, вместе с тем почти не может иметь сколько-нибудь существенного практического значения.

- Между тем, если бы проекты таких мероприятий заблаговременно были известны союзу, то общественная организация имела бы возможность при обсуждении проектов сообщать свое мнение министерству, что в иных случаях, быть может, способствовало бы более полному и всестороннему освещению разрабатываемых министерством вопросов и могло бы принести существенную пользу делу.

- Само собою, разумеется, что те предложения, которые, по мнению Морского министерства, имеют значение не подлежащих оглашению, будут сохраняемы и советом Российского морского союза от публичного обсуждения.

- Руководство Российского морского союза считает своим долгом отметить, что именно в целях сохранения возможной тайны в необходимых случаях общественная организация, в одном из первых своих общих собраний, дополнила свой устав постановлением, по которому членами союза не могут быть иностранные подданные.

- Сообщая о таком постановлении Российского морского союза, уверяем в полной лояльности общественной организации по отношению к Морскому ведомству²⁰⁷.

Вскоре в ноябре 1907 г. от начальника канцелярии Морского министра на имя начальника Главного Морского штаба контр-адмирала Н.М. Яковлева пришло указание, касающееся Российского морского союза, следующего содержания: «...

²⁰⁷ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 22. Л. 11об. – 12 .

Милостивый государь

Николай Матвеевич!

...препровождая при этом в копии письмо председателя Российского морского союза от 31 минувшего октября № 73, имею честь уведомить Ваше Высокопревосходительство, что вместе с этим тайный советник Рухлов извещается морским министром, что возможно о мероприятиях и законопроектах поставить в известность Российский морской союз.

...одновременно морской министр поручил мне выяснить, какие именно сведения по содержанию означенного письма могут быть теперь же сообщены от Главного Морского штаба Российскому морскому союзу.

...с просьбой о последующем не оставить меня уведомлением для доклада Его Высокопревосходительству. Прошу принять уверение в моем совершенном уважении и искренней преданности»²⁰⁸.

8 ноября 1907 г. морской министр сообщил председателю Российского морского союза такую информацию: «...

Милостивый государь

Сергей Васильевич!

...вследствие письма Вашего Превосходительства от 31 минувшего октября № 73, имею честь уведомить, что, вполне сочувствуя высказанному советом Российского морского союза пожеланию располагать сведениями о возникающих изменениях в Морском министерстве, я, вместе с этим, сделал надлежащее распоряжение о сообщении Российскому морскому союзу мероприятий и законопроектов Морского ведомства по указанным выше вопросам.

...прошу Ваше Превосходительство принять уверение в моем совершенном почтении и преданности»²⁰⁹.

²⁰⁸ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 22. Л. 13.

²⁰⁹ Там же. Л. 14.

Однако Морское министерство не спешило привлекать Российский морской союз к своей деятельности. Например, 15 ноября 1907 г. начальнику службы тыла Морского генерального штаба В.А. Штенгеру пришла служебная записка: «...

Милостивый государь

Василий Александрович!

Морской генеральный штаб не располагает никакими законопроектами, которые могли бы быть сообщены на обсуждение Российскому морскому союзу, так как все законопроекты сосредоточены в законодательной части.

...работа же Морского генерального штаба, будучи, по существу, стратегического характера, не может подлежать обсуждению Российского морского союза.

...прошу принять уверение в совершенном моем почтении и таковой же преданности»²¹⁰.

21 декабря 1907 г. состоялось первое совместное заседание особой комиссии Российского морского союза для разработки вопросов реорганизации Морского министерства, находящихся на рассмотрении Государственной Думы.

В начале работы комиссии председатель Российского морского союза С.В. Рухлов огласил ряд несколько положений:

- Необходимо указать, что образованная в составе Государственной Думы комиссия по государственной обороне выразила пожелание получить содействие союза для освещения вопросов, которые находятся на рассмотрении Государственной Думы и касаются реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства.

- С этой целью и образована настоящая комиссия, состоящая из совета и пятнадцати действительных членов по избранию общего собрания

²¹⁰ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 22. Л. 16.

членов союза, в виду того, что, согласно общему смыслу устава союза, в образуемых в составе его особых комиссиях председательствует особо избранное лицо, предлагаю избрать такового²¹¹. (См.: Приложение № 7)

После чего председателем новой комиссии избрали князя Б.Б. Голицына, а товарищем председателя генерала Д.Я. Дашкова. Комиссия на первом заседании приняла ряд решений:

1. Для ускорения дела разослать каждому члену комиссии, если будет возможно достать, по экземпляру уже существующих записок по реорганизации Морского министерства, для предварительного с ними ознакомления.
2. Просить самих авторов записок или тех лиц, которых они укажут, сделать доклад в присутствии членов Государственной Думы. Причем предварительно все доклады рассматриваются комиссией с целью их возможного сокращения и упрощения для депутатов Государственной Думы. На каждом отдельном докладе необходимо присутствие всех экспертов по данной проблеме.
3. При докладе и разборе какого-либо проекта за основу принимается состязательный принцип согласно пожеланию членов Государственной Думы.
4. Комиссии надо назначить из своего состава посторонних лиц или оппонентов по указанному вопросу²¹².

Среди докладчиков можно было назвать следующих лиц:

- Морского министра генерал-адъютанта Дикова;
- Тайного советника Дехтярева (проект реорганизации хозяйственной части и технического комитета);

²¹¹ Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г.– СПб., 1907. – С. 1.

²¹² Там же. С. 2.

- Генерал-майора Дюшена;
- Генерал-майора Беклемишева (проект Лиги обновления флота);
- П.В. Верховского (смета Морского министерства);
- Лейтенанта Смирнова²¹³.

Следующее заседание специальной комиссии Российского морского союза состоялось 9 января 1908 г. На этом заседании была утверждена следующая повестка дня:

1. Утвержден протокол предыдущего заседания.
2. Объявлено о грядущем научном докладе.
3. Рассмотрено заявление председателя о неполных сведениях по проекту реорганизации, предоставленных Морским министерством.
4. Принятие к сведению о составлении П.В. Верховским доклада по смете Морского министерства.
5. Перенесение доклада о состоянии Лиги обновления флота.
6. Обсуждение доклада В.П. Верховского о преобразовании счетного отдела Морского министерства²¹⁴.

Во время заседания комиссии князь Н.С. Путятин обратил внимание коллег на успехи, достигнутые японцами в военном судостроении при приглашении французских инженеров. Однако большинство членов комиссии Российского морского союза высказало мнение, что иностранные специалисты не должны работать с русскими оборонными заказами²¹⁵.

²¹³ Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г. – СПб., 1907. – С. 3.

²¹⁴ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 55. Л. 2.

²¹⁵ Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся

Затем на заседании 17 января 1908 г. комиссия Российского морского союза рассмотрела вопросы:

1. Утверждения протокола прошлого заседания.
2. Согласования совместного заседания с депутатами Государственной Думы.
3. Рассмотрение отказа принять участие со своими докладами в деятельности специальной комиссии ряда офицеров флота:
 - Л.Б. Кербера;
 - Л.М. Римского-Корсакова;
 - М.И. Смирнова;
 - В.К. Пилкина;
 - А.В. Колчака²¹⁶.

20 января 1908 г. морской министр направил на имя С.В. Рухлова пояснение о причинах неучастия офицеров Российского императорского флота в деятельности специальной комиссии Российского морского союза:
«...

Милостивый государь
Сергей Васильевич!

...при последних личных наших объяснениях подразумевал я, что не нахожу препятствий разрешить офицерам флота выступать докладчиками в Российском морском союзе по тому или иному вопросу, представляя это всецело их личному желанию и усмотрению, но не нахожу, однако, возможным, связывать офицеров моим приказанием делать официальные доклады собраний общества.

...вследствие чего и в настоящем случае, о котором вы упоминаете в письме от 19 января сего года, я не признаю возможным официально

реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 9 января декабря 1908 г. – СПб., 1908. – С. 4.

²¹⁶ Там же. С. 1.

командировать представителя от Морского министерства для доклада в Российском морском союзе по вопросу о реорганизации Морского министерства и могу лишь разрешить офицерам, желающим выступить по Вашему приглашению в Российском морском союзе, доложить членам организации известные им сведения о положении интересующего Ваше Превосходительство вопроса.

...прошу принять уверение и проч.»²¹⁷.

Из приведенных выше документальных свидетельств следует, что министры Морского министерства России относились сдержанно к возможности открытого обсуждения своей деятельности членами Российского морского союза.

На заседании специальной комиссии Российского морского союза 26 марта 1908 г. обсуждался вопрос о деятельности судостроительных заводов Российской Империи. Докладчик по данному вопросу профессор К.П. Боклевский предоставил членам Российского морского союза краткий обзор военных судостроительных предприятий России:

1. Балтийский завод – исполняет заказы кораблей всех водоизмещений и оборудован по преимуществу для военных броненосных кораблей, однако в последнее время принимает заказы и на подводные лодки. Кроме того, этот завод обладает также средствами для постройки вспомогательных судов и механизмов.
2. Обуховский завод – броневое производство и изготовление артиллерии.

Эти заводы относились к государственным предприятиям. Помимо этого, существовали и частные заводы, связанные с судостроительной промышленностью.

1. Франко-русский завод – изготовление поршневых и турбинных механизмов, по преимуществу для судов большого водоизмещения.

²¹⁷ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 55. Лл. 13 – 14.

2. Невский завод – изготовление корпусов и механизмов малых миноносных судов, крейсеров 2-го ранга и канонерских лодок.
3. Путиловский завод – сталепрокатное дело и судостроительное производство для кораблей среднего водоизмещения, а также постройка орудийных башен.
4. Металлический завод – производство станков для орудий и артиллерийских башен.
5. Николаевский завод – судостроение, производство механизмов и башен.
6. Сормовский завод – некоторые необходимые детали для судостроения.
7. Завод Крейтена – механизмы и комплектующие для военных кораблей²¹⁸.

В 1908 г. члены Российского морского союза сделали вывод о состоянии российских судостроительных заводов и судостроительной программе. Председатель Российского морского союза резюмировал прения несколькими выводами:

1. Некоторые члены совещания признали, что в виду отсутствия обстоятельно разработанной строительной программы у Морского министерства и больших недостатков, существующих как в центральных учреждениях этого ведомства, так и на казенных судостроительных заводах, приступать в настоящее время к постройке линейных кораблей не следует; но заводы, для поддержки их деятельности, требуют государственных ассигнований.

²¹⁸ Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г.– СПб., 1908. – С. 1 – 2.

Пока Морское министерство не будет коренным образом реорганизовано и не явится уверенность в том, что средства даются в надежные руки, которые сумеют их целесообразным и законным образом использовать, в ассигнованиях и кредитной политике должно быть отказано.

2. Члены Российского морского союза говорили о том, что к строительству броненосцев можно приступать в этом году, так как они не вошли в судостроительную программу.
3. Если полностью отказать заводам в средствах на постройку линейных кораблей, то надо озаботиться, дать им другие подходящие заказы, как то:
 - Усиленный ремонт судов;
 - Постройку миноносцев;
 - Постройку канонерских лодок;
 - Ремонт транспортных судов;
 - Ремонт коммерческих судов²¹⁹.

Несмотря на противодействие Морского министерства, его руководство под давлением депутатов Государственной Думы было вынуждено сотрудничать с Российским морским союзом по вопросам финансирования и преобразования военно-морского ведомства. Так, в 1907 г. на обсуждение Российского морского союза П.В. Верховский представил на обсуждение общественной организации «Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год»²²⁰. (См.: Приложение № 8)

²¹⁹ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 18.

²²⁰ Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год / П.В. Верховский. – СПб., 1907 г. – 19 с.

В смете расходов обозначались два важных направления: оборона государства и гражданское управление. П.В. Верховский назвал 14 статей расходов:

1. Общие расходы по управлению.
2. Содержание воинских береговых частей команд флота.
3. Плавание судов.
4. Судостроение.
5. Вооружение.
6. Военные порты.
7. Военное духовенство.
8. Врачебная часть.
9. Просвещение, наука и искусство.
10. Суд и тюремная часть.
11. Пособие и вознаграждение по разным случаям.
12. Запасной кредит.
13. Расходы по пенсионному обеспечению служащих и аренда.
14. Общие расходы по гражданскому управлению²²¹.

Надо сказать, что члены Российского морского союза подошли к анализу сметы Морского министерства нетрадиционным образом: на рубеже XIX–XX вв. основными статьями расходов Российского Императорского флота признавали следующие:

- Центральное управление;
- Портовые управления;
- Награды морским чинам;
- Пенсионные пособия морским чинам;
- Учебная часть;
- Медицинская часть;
- Госпитальная часть;

²²¹ РГА ВМФ. Ф. 315. Оп. 1 – 2. Д. 1250. Л. 4.

- Денежное довольствие строевых чинов;
- Продовольствие;
- Обмундирование;
- Плавание судов флота;
- Гидрографическая часть;
- Морская артиллерия;
- Электрическое освещение;
- Минное дело;
- Судостроение;
- Заводы адмиралтейства;
- Верфи адмиралтейства;
- Наем зданий;
- Содержание зданий;
- Строительные расходы;
- Командировки;
- Расходы разного рода;
- Сооружение портов;
- Улучшение портов²²².

П.В. Верховский в значительной мере оптимизировал статьи расходов государственного бюджета на Российский Императорский флот в своей работе.

Автор доклада отмечал, что наибольшая часть расходов по содержанию военно-морских сил приходится на содержание личного состава флота. При этом он привел статистические данные реального соотношения штатных единиц и комплектования экипажей:²²³ (См.: Таблица № 2)

²²² Россия. Энциклопедический словарь. – Ленинград, 1991. – С. 184.

²²³ Верховский П.В. Указ.соч. С. 8.

Таблица № 2
Наличие штатного комплектования
на Российском Императорском флоте в 1907 г.

Служебная категория	Полагается по штату для всего флота	Действительно имеется во флоте	Требуется для судов боевого флота
Генерал-адмиралов	1	1	1
Вице-адмиралов	16	13	11
Контр-адмиралов	25	25	16
Штаб-офицеров	451	380	221
Обер-офицеров	1450	1902	893
Инженер-механиков	528	450	348
Медицинских и классных чинов	697	– (докладчик не имел информации – Авт.)	219
Кондукторов	866	– (докладчик не имел информации – Авт.)	584
Нижних чинов	52832	42000	29954

Кроме того, П.В. Верховский назвал новых морских офицеров, взятых в штаты флота в 1907 г.:

1. Зачисленных по флоту – 2.
2. Корпусов морской артиллерии – 31.
3. Корпусов флотских штурманов – 26.
4. Зачисленных из морского корпуса – 12.

5. Чинов по адмиралтейству – 255.

6. Переведенных из посторонних ведомств – 2²²⁴.

К необходимым статьям для увеличения расходов докладчик отнес:

1. Средства на содержание личного состава боевых судов флота.
2. Финансирование дальних морских походов боевых кораблей.

Как отмечал П.В. Верховский о расходах российского военно-морского ведомства:

1) Все остальные расходы, как второстепенные, должны быть поставлены в зависимости только от указанных.

2) В то время, как на первые два жалеть денег нельзя, и большая их величина укажет на существование большего боевого флота, на остальные расходы следует не столько жалеть денег, сколько быть к ним осторожнее и внимательнее. Так, например, увеличение расходов на врачебную помощь, починку судов, суд и тюремную часть без видимых причин сейчас же укажет или на нездоровые условия жизни на судах, или на недостаточный порядок при содержании судов, или на недостаточность расходов на их содержание или на неудовлетворительные порядки службы и т.д.²²⁵.

Надо сказать, что члены Российского морского союза задали П.В. Верховскому конкретные вопросы, касающиеся сметы Морского министерства на 1907 г.:

1. Какое число каких судов предполагается построить.
2. На каких верфях предполагается строить боевые суда.
3. Какова цена строительства боевых кораблей.
4. Сколько будет стоить вооружение для боевых кораблей.
5. Кому предполагается заказать строительство боевых кораблей.
6. В какую окончательную цену обойдется строительство боевых кораблей в 1907 г.

²²⁴ РГА ВМФ. Ф. 315. Оп. 1 – 2. Л. 8.

²²⁵ Верховский П.В. Указ.соч. С. 13.

7. Какие сроки для строительства боевых кораблей предполагаются Морским министерством²²⁶.

В завершении доклада П.В. Верховский предоставил членам Российского морского союза детальную смету расходов:

Оборона государства

1. Общие расходы по управлению.

- Содержание центральных учреждений;
- Содержание местных учреждений;
- Содержание портовой полиции;
- Разные расходы администрации;
- Разные расходы по управлению.

2. Содержание воинских частей, армий и команд флота²²⁷.

- Обмундирование чинов боевого флота;
- Обмундирование остальных воинских чинов;
- Продовольствие чинов боевого флота;
- Продовольствие остальных воинских чинов;
- Денежное довольствие чинов боевого флота;
- Денежное довольствие остальных воинских чинов;
- Расходы по специальному обучению команд флота;
- Расходы на перевозки;
- Расходы на служебные командировки;
- Почтово-телеграфные расходы;
- Разные расходы по содержанию команд флота.

3. Плавание судов.

- Плавание судов строевых отрядов;
- Плавание судов нестроевых отрядов;
- Расходы по обеспечению безопасного плавания.

²²⁶ РГА ВМФ. Ф. 315. Оп. 1 – 2. Л. 16.

²²⁷ Верховский П.В. Указ.соч. С. 20.

4. Судостроение.

- Постройка новых судов;
- Ремонт судов.

5. Вооружение.

- Изготовление предметов по артиллерийской части;
- Изготовление предметов по минной части;
- Ремонт предметов по артиллерийской части;
- Ремонт предметов по минной части.

6. Военные порты.

- Содержание портов;
- Содержание портовых заводов;
- Содержание портовых мастерских.

7. Военное духовенство.

- Содержание военно-морских церквей;
- Содержание военно-морского духовенства.

8. Врачебная часть.

- Расходы по врачебной части.

9. Просвещение, науки и искусства.

- Содержание учебных заведений;
- Разные расходы по учебной и ученой частям.

10. Суд и тюремная часть.

- Содержание военно-морских судебных учреждений;
- Содержание военно-морских исправительных учреждений.

11. Пособия и вознаграждения по разным случаям.

- Пособия по разным случаям.

12. Запасной кредит.

- Запасной фонд по судостроению.

13. Расходы по пенсионному обеспечению служащих и аренде.

- Пенсии;

- Пенсионные пособия;
- Аренда.

Гражданское управление

1. Общие расходы по управлению.

- Содержание отдельного корпуса жандармов;
- Кредиты;
- Разные расходы²²⁸.

Несмотря на замечания, члены Российского морского союза в основном одобрили смету Морского министерства на 1907 г.²²⁹ Однако это могло говорить о том, что Морское министерство не особенно нуждалось в их одобрении.

Общее мнение по докладу о расходах военно-морского министерства было следующее:

1) Доклад члена совета П.В. Верховцева о смете морского министерства на 1907 г. был удовлетворительным.

2) Доклад этот был отпечатан в количестве тысячи экземпляров и разослан всем членам Российского морского союза, Государственного Совета и Государственной Думы.

3) В происшедшем по поводу доклада обмене мнений было указано, что Российский морской союз имеет основной целью распространение в населении Империи сознания необходимости обладания военным флотом, соответствующим ее государственным задачам.

4) Возникает вопрос, где же найти средства по созданию флота, помимо займа. Флот в настоящее время у нас незначителен, а расходы на содержание его не уменьшились. Наши расходы по эксплуатации ненормальны. Мы тратим на одну тонну двести семьдесят рублей, тогда как Англии содержание флота обходится по сто три рубля за тонну.

²²⁸Верховский П.В. Указ.соч. С. 22.

²²⁹РГА ВМФ. Ф. 315. Оп. 1 – 2. Д. 1250. Л. 14.

5) Основное положение, высказанное докладчиком, заключается в том, что у нас содержатся суда, которые не заслуживают такого наименования из пятисот двадцати единиц, при скромных требованиях, едва половина заслуживает названия боевых судов. В этом главная причина, отягчающая бюджет. Российский морской союз должен указать такие условия, которые помогли бы сберечь средства, чтобы употребить их на судостроение²³⁰.

Возникает резонный вопрос: каковы были расходы государственного бюджета на нужды Российского Императорского флота в то время по сравнению с зарубежными странами? Приведем статистические данные на количество бюджетных средств, затрачиваемых на военно-морские силы в различных странах мира (См.: Таблица № 3)²³¹:

Таблица № 3

Расходы на военно-морские силы в мире в 1897 г.

Страна	Расходы, в рублях
Австро-Венгрия	13201000
Великобритания	206370000
Германия	38817000
Италия	36173000
Франция	99329000
САСШ	77702000
Япония	150717000
Россия	59902000

²³⁰ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 13.

²³¹ Россия. Энциклопедический словарь. – Ленинград, 1991. – С. 184.

Председатель специальной комиссии Российского морского союза князь Б.Б. Голицын перед каждым заседанием рассылал личные приглашения членам общественной организации и докладчикам. Причем в каждом приглашении излагалась повестка будущего заседания²³².

Большое участие в организации общественной деятельности Российского морского союза принимал его устроительный отдел. 16 мая 1908 г. на заседании совета организации обсуждалось пожелание П.В. Верховского об устройстве какого-либо учреждения для пропаганды среди населения Санкт-Петербурга военно-морского дела. Среди предложений можно назвать:

- Кружок парусного дела;
- Кружок гребного дела;
- Кружок военно-морских знаний²³³.

Авторы проекта хотели, чтобы данное учреждение полностью финансировалось из средств Российского морского союза. В итоге было принято решение создать яхт-клуб Российского морского союза. Для того, чтобы участвовать в этой организации требовались следующие денежные средства:

- Вступительный взнос – 3 руб.;
- Годовой взнос – 5 руб.;
- Месячный взнос – 50 коп.;
- Разовое посещение – 15 коп.

Российский морской союз принял постановление:

1. Открыть подписку для всех желающих записаться в число посетителей предложенного к устройству учреждения, а также

²³² РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 55. Лл. 7 – 10.

²³³ Объявления устроительного отдела. Труды Российского морского союза. Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 64.

пожертвовать деньги или материальные ценности на его организацию.

2. Войти в переписку с управлением государственных имуществ на предмет аренды земли для новой организации.

В итоговом документе, принятом по данному вопросу, говорилось: «...в виду вышесказанного устроительный отдел имеет честь покорнейше просить членов союза и всех, кому дороги пользы военного и торгового флотов России, не отказать в своем содействии по распространению среди своих знакомых сведений о предположенном к устройству учреждении в целях записи в число годовых посетителей и присылки посыльных, не стесняясь размера денежных и иных пожертвований»²³⁴.

В предполагаемом к организации народном яхт-клубе посетители имели возможность для следующих занятий:

- Парусное дело;
- Гребное дело;
- Плаванье;
- История военного флота;
- История торгового флота;
- Постройка малых судов;
- Спортивные игры;
- Спортивные соревнования.

Вступить в народный яхт-клуб Российского морского союза могли лица обоего пола с 16-ти лет, а не достигшие данного возраста – с разрешения их воспитателей. Надо отметить, что создание народного яхт-клуба Российского морского союза было достаточно прогрессивным шагом для того времени. Дело в том, что большинство российских императорских

²³⁴ Объявления устроительного отдела. Труды Российского морского союза. Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 65.

яхт-клубов носили закрытый характер и предназначались для аристократической элиты государства.

Значительный интерес представляет прочитанный в 1910 г. доклад И.П. Азбелева, посвященный организации военно-морских реформаториев для несовершеннолетних преступников²³⁵. (См.: Приложение № 9)

И.П. Азбелев сформулировал проблему следующим образом:

- Он был чрезвычайно рад видеть перед собой столь многочисленных слушателей. Одних из вас привел сюда интерес к делу общественной организации, другие пожаловали из чувства долга поддержать общее собрание союза, третьи, быть может, заинтересовались новизной темы, четвертые – просто из любопытства, как, мол, читает докладчик, и, наконец, наверное, присутствовали среди них и просто скучающие люди, заглянувшие сюда, чтобы провести вечер.

- Во всяком случае, слушатели, слава Богу, собрались, им светло, тепло, пожалуй, даже уютно и настроение было, в общем, конечно, благодушное. Докладчик подчеркнул, что ему не следовало бы, кажется, касаться в предстоящем докладе ничего такого, что могло бы нарушить покой слушателей, разбередить печальные тайники их души.

- Однако, к сожалению, И.П. Азбелев не мог обойтись без этого. В противном случае его доклад был бы не полон и не ясен. Он вынужден напомнить всем о нищете, о той ужасной нищете, которая окружает российское общество. Нищета эта ползет из голодных деревень в город, а в городах ползет на респектабельную публику из трущоб и подвалов, вымаливая кусок хлеба. Напрасный труд, всем заставляя себя не замечать этой нищеты. Она так велика, так сильна, что, если вы не пойдете к ней навстречу, она все равно сама доползет до вас, но в страшном жестоком виде,

²³⁵ Ливенцев Д.В. Проект российских военно-морских исправительных учреждений для несовершеннолетних преступников в начале XX в. / Д.В. Ливенцев // История государства и права. – 2017. – № 10. – С. 12 – 14.

в виде самого жестокого зла и порока. Количество преступлений в Российской Империи в начале XX в. растет не по дням, а по часам. И сам характер преступления становится все ужаснее и ужаснее²³⁶.

Затем И.П. Азбелев описывал неблагоприятные социальные условия для крестьянских детей, приехавших в город обучаться какому-либо ремеслу:

1. Например, сапожная или слесарная мастерская: помещения – подвал, сырость, грязь, насекомые и чад. Из окошек под потолком тусклый свет.

2. В помещениях всюду битком набиты мастера. Разговоры самые недетские. Всевозможные пороки, пьянство, разгул – все это густо осаживается на дно этого подвала. Работа с раннего утра до поздней ночи: мастера выколачивают лишнюю копейку. Им некогда учить ученика.

3. Ученик должен встать раньше всех, убрать помещение, затопить печь, поставить самовар. Он бегает в лавку за водкой, в праздник водворяет пьяных мастеровых и хозяина, нянчит хозяйских детей, состоит на побегушках у хозяйки. Ребенок получает пинки и затрецины и от пьяных, и от трезвых; и за дело, и без дела. Спит в чулане, одет в лохмотья, питается, чем Бог послал.

4. Ученик так живет год, два, три – это искуса, испытание. Тысячи и тысячи не выдерживают этого искуса, холода, голода, побоев – и бегут. Но бегут не домой, так как там их ждут за это порка и тот же голод и холод, а бегут на улицу. Пройдя через целый ряд мытарств, такой беглец пристаёт, наконец, к последней пристани своих странствований по морю житейскому – к профессиональным жуликам.

5. В преступной среде он быстро постигает науку воровства, грабежа, разбоя. Из общего числа преступлений, совершенных детьми, 70 процентов их совершено бывшими учениками ремесленных мастерских.

²³⁶Азбелев И.П. Об образовании под флагом Российского морского союза приютов для мальчиков-бродяжек с целью подготовки личного состава для военного и коммерческого флота со специальными познаниями / И.П. Азбелев // Труды Российского морского союза. – 1910. – Вып. 1. – С. 1.

б. Очень малое количество крестьянских детей из тех, кто выдержал иску́с, сподобляется приобщиться к мастерству²³⁷.

Помимо этого, И.П. Азбелев говорил о том, что благотворительность и помощь нуждающимся в российском обществе часто превращаются в бесцельное и бессмысленное мероприятие:

- Появилась, скажем, идея устроить мастерскую-приют. Нашлись, положим, и люди, и первоначальные средства, дело пошло в ход, чего бы, кажется, лучше. Однако возникают проблемы: добытые средства иссякают, увлеченные добрым делом руководители становятся надоедливymi просителями, на благотворительные копейки, трудно поддержать интерес и охоту у жертвователей.

- Просителей ведь много, ибо благотворительность без толку и вразброд удивительно привилась в нашем отечестве; а тут еще всплывают тяжелые уродливые случаи недобросовестной благотворительности. Жертвователи окончательно охлаждаются, а устроители приюта начинают утомляться, их энергия падает, интерес к доброму делу пропадает, и вся добрая затея рушится. Такие грустные примеры – не редкость. Они, конечно, известны всем слушателям доклада.

- Кажется, как будто нет никакого решения вопроса, а между тем оно возможно, даже существует. Практический, сильный духом народ, англичане, уже ведут с трущобой великую борьбу²³⁸.

Затем И.П. Азбелев говорит о нужде Российского Императорского флота в грамотно подготовленных нижних чинах:

1. Мало настроить дредноутов, минных крейсеров и подводных лодок самого последнего усовершенствованного типа; надо дать им хорошо обученных и подготовленных людей, а это задача нелегкая.

²³⁷Азбелев И.П. Указ.соч. С. 4.

²³⁸Там же. С. 6.

2. Сложность данной задачи видна уже потому, что ни один из современных иностранных флотов не может похвастать вполне удовлетворительным разрешением вопроса о подготовке и комплектовании личным составом судов, представляющих собой огромное собрание всевозможных самых сложных механизмов.

3. Обращение с такими механизмами требует особого знания, опыта, навыка; а как вы получите это от нашего матроса-новобранца? Хотя российский флот и стараются комплектовать молодежью, которая хоть сколько-нибудь была знакома по своей прежней профессии с каким-нибудь механическим производством, слесарным или кузнечным мастерством и пр.

4. Однако, во-первых, таких лиц вообще среди набора не так много, а, во-вторых, знание их для указанной задачи более чем недостаточно: нужна продолжительная серьезная подготовка, и подготовка эта в нашем флоте делается²³⁹.

В итоге И.П. Азбелев ссылается на опыт кораблей-реформаториев в Англии, которые воспитывают из несовершеннолетних преступников матросские кадры для военно-морского флота:

- По словам генерал-лейтенанта Линдена в Англии держится мнение, что привычка к морю должна создаваться очень рано и что мальчики 14 – 15 лет являются наиболее подходящими для обучения.
- В этом возрасте они полны юного рвения и охоты заниматься; их можно лепить, как воск, и выучивать чему угодно. Быстрое усвоение в эти годы очень развито. Лучшим доказательством служит скорость, с которой они выучиваются семафорной и другой сигнализации.
- Набирая, следовательно, мальчиков с более раннего возраста и подготовляя их в младших военно-морских школах для перевода в старшие, мы еще ближе подойдем к желаемой цели. Далее генерал-лейтенант Линден

²³⁹Азбелев И.П. Указ.соч. С. 6.

говорит, что англичане, выбирая мальчиков для морской службы, обращают главным образом внимание на следующие качества:

- 1) здоровье;
- 2) умственное развитие;
- 3) способность к морской жизни.

- Более половины мальчиков из городского населения не удовлетворяют этим качествам. Главными причинами браковки их служат:

- 1) слабое зрение;
- 2) плоскостопие;
- 3) испорченные зубы.

- К перечисленным выше качествам следует присоединить еще одно условие, оказывающее большое влияние на подготовку мальчика, – служба отца в военном флоте. Опыт указывает, что служба отца является отличным стимулом для юноши, избравшего морское поприще; желание идти по стопам отца заставляет мириться со строгой дисциплиной и лишениями, с которыми связана морская служба.

- Если же при этом мальчик вырос у моря или воспитывался на воде, например, помогая работать на рыболовных судах, то он представляет превосходный материал для выработки из него военного матроса. К сожалению, именно этот элемент сторонится от флота: их пугает строгость дисциплины, и они предпочитают свободный путь²⁴⁰.

В своих рассуждениях И.П. Азбелев опирался на богатый опыт пенитенциарных заведений для военных малолетних преступников, организованных в английском флоте²⁴¹. Причем для этих целей он предлагал

²⁴⁰ Азбелев И.П. Указ.соч. С. 8.

²⁴¹ Ливенцев Д.В. Проектирование военно-морских тюрем для несовершеннолетних преступников в Российской Империи / Д.В. Ливенцев // Твой Товарищ. – 2018. – № 22. – С. 72 – 77.

выделить военное судно «Псезуапе», находившееся в Севастопольском порту²⁴².

Естественно, И.П. Азбелев предлагал членам Российского морского союза обсудить многие проблемы, связанные с формированием военно-морских школ-реформаториев в дискуссионном плане.

Вот, по плану И.П. Азбелева, общие директивы для устройства морских школ-приютов.

1. Детальная разработка вопроса, конечно, будет необходима. А для этого нам будет важно ознакомиться с постановкой подобного дела в других государствах и, главное, в Англии. Эти необходимые нам сведения могут послужить весьма благодарной темой для особого доклада, и мне думается, что нам следует просить генерал-лейтенанта В.М. Линдена, хорошо знакомого с решением этого вопроса в Англии, поделиться с нами своими драгоценными сведениями.

2. Подготовка юношей для поступления на действительную службу должна быть, мне кажется, закончена к восемнадцати годам. Я большой сторонник более раннего призыва к отбыванию воинской повинности. Лучшие годы – 18, 19 и 20 – пропадают ныне у молодежи, можно сказать, напрасно. А между тем, это именно годы благородных порывов, увлечений и безотчетного рвения к совершению чего-то большего, хорошего. Эти годы непременно должны быть использованы для начала службы. В эти годы молодежь легче всего осваивается, охотнее принаравливается и привыкает легко ко всякому новому положению.

3. Кроме того, возможно ранний возраст для начала службы дает возможность увеличить ее продолжительность, а в этом вся сила, в этом суть дела. В Англии подготовленные почти таким же путем моряки служат, как

²⁴² Ливенцев Д.В. Судьба проекта российских военно-морских тюрем для несовершеннолетних преступников/ Д.В. Ливенцев // Берегиня-777-Сова. – № 3(38) – 2018. – С. 22 – 26.

вы слышали, 12 лет. Частью на действительной службе, частью – в так называемом королевском морском резерве.

4. В Великобритании же лучше, чем в каком-либо другом государстве, разрешен вопрос о комплектовании флота нижними чинами-специалистами²⁴³.

Свой обстоятельный доклад И.П. Азбелев завершал следующим выводом:

- Если мы установим продолжительность службы в таком же размере, то к тридцати годам наши питомцы закончат свою обязательную службу и могут выбирать свободное поприще деятельности.

- Конечно, наиболее желательными и ценными они окажутся для нашего коммерческого флота, комплектование которого в настоящее время совершается, я хорошо знаю, с большим затруднением, и состав нижних чинов его, в особенности специалистов, оставляет желать очень и очень многого.

- Однако если бы, закончив службу, не пожелал бы продолжать свою морскую деятельность, ему почему-нибудь претила бы морская служба, то он не пропадет, он окажется не менее ценным работников и в любых казенных и частных заводских и фабричных предприятиях.

- Дисциплинированный с детства, воспитанный в патриотическом духе, нетронутый в юные годы зловредным влиянием развращенной фабричной среды, он окажется желанным сотрудником и на этом поприще.

- Морской союз, как общественная организация, дает, таким образом, воспитаннику российского корабля-реформатория верное направление на всю его жизнь²⁴⁴.

Уже при своем создании Российский морской союз в 1906 г. выработал четкий план общественной деятельности. Совет организации хотел

²⁴³Азбелев И.П. Указ.соч. С. 9.

²⁴⁴Там же. С. 10.

заслушать экспертные оценки по следующим направлениям Российского военно-морского дела:

1. Характер будущего российского судостроения (руководитель проекта – К.П. Боклевский).
2. Пути реформы российского военно-морского образования (руководитель направления – князь Б.Б. Голицын).
3. Ежегодные сведения о смете Морского министерства (руководитель проекта – С.В. Рухлов).
4. Информация о морских сообщениях европейской России с Дальним Востоком (руководитель проекта – П.В. Верховский).
5. Разработка проекта о праве плавания под русским национальным флагом.

Помимо этого, были запланированы публичные чтения лекций по следующей тематике:

- Необходимость флота для России;
- Анализ поражения в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.;
- Характеристика существующих за границей морских общественных организаций²⁴⁵.

В 1907 г. совет Российского морского союза принял план работы на следующий год по следующим вопросам:

1. Организация Морского министерства по реформированию военно-морского образования.
2. Вопрос о соотношении финансирования подводного и надводного флотов вместе с характеристикой целесообразности выделяемых на них средств из бюджета.
3. Об экономической выгоде строительства флота в России или за рубежом.

²⁴⁵ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 7.

4. Вопросы, касающиеся материального обеспечения флота:

- Базирование;
- Снабжение топливом;
- Ремонт;
- Продовольственное обеспечение.

Для рассмотрения этих вопросов в 1908 г. привлекались члены Государственной Думы и служащие Морского министерства России²⁴⁶. Именно пропаганда российского военно-морского дела членами общественной организации достойна отдельного внимания.

Помимо вышеназванной деятельности Российский морской союз активно занимался:

- изданием специальной военно-морской литературы;
- организацией доступных публичных лекций по военно-морскому делу;
- формированием вместе с Лигой обновления флота экспозиций всероссийских военно-морских выставок;
- устройством для широких слоев населения военно-морских библиотек.

Если говорить об общественной деятельности Российского морского союза, то можно выделить несколько основных направлений. Первое направление – это участие в государственной военно-морской политике после поражения в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. Здесь необходимо выделить то, что Российский морской союз проявлял интерес к финансовым расходам Морского министерства, военно-морским законам и судостроительным программам. Для этих целей члены Российского морского союза пытались привлечь на заседания своей специальной комиссии как депутатов Государственной Думы, так и наиболее видных представителей офицерского

²⁴⁶Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 12.

корпуса Российского Императорского флота. В свою очередь, Морское министерство России пыталось противостоять общественной организации и не допускать ее к разрешению вопросов на государственном уровне.

Несмотря на это, опираясь на своих высоких покровителей из придворной аристократии, члены Российского морского союза добились в своем влиянии на строительство отечественного флота значительных успехов. Достаточно того, что Государственная Дума прислушивалась к мнению их специальной комиссии при корректировке сметы Морского министерства.

Не меньшее значение имело мнение членов Российского морского союза в рамках организации судоремонтной промышленности и создания российских судостроительных программ.

В принципе, общественная организация не должна была быть допущена к решению упомянутых вопросов государственного уровня. Но Российскому морскому союзу удалось осуществить это, особенно в сфере экспертной оценки программ государственного развития военно-морского российского дела.

Вторым важным направлением стала популяризация военно-морского дела для российского населения. Здесь необходимо выделить идею создания народного яхт-клуба при Российском морском союзе. Данная организация впервые приглашала к участию в гребном и парусном спорте не представителей элиты общества, а широкие народные массы. Важным моментом этой связи как логичного продолжения проводимых мероприятий стало участие в организации всероссийских военно-морских выставок и создание специализированных военно-морских библиотек.

Нельзя не признать, что общественная деятельность Российского морского союза на уровне юридического статуса общественной организации была весьма разнообразна и эффективна. Более того, Российский морской союз имел серьезное влияние на решение многих внутренних вопросов политики Российской Империи, имевших отношение к военно-морскому делу.

2.2. Научные работы членов Российского морского союза

С самого начала формирования Российского морского союза одной из его основных задач для членов организации была научная деятельность. Исследования членов Российского морского союза и их приглашенных гостей, делавших доклады на заседаниях организации, были весьма разнообразны. Однако в той или иной степени затрагивали иностранное и отечественное военно-морское дело.

Прежде всего, на своих заседаниях Российский морской союз уделял внимание развитию российского военно-морского образования. Например, в 1906 г. члены организации поручили товарищу председателя князю Б.Б. Голицыну обратиться к морскому министру с ходатайством, касающимся следующих моментов:

1. Ввиду того, что новые правила, касающиеся вольноопределяющихся во флоте и приведения к присяге воспитанников специальных классов Морского кадетского корпуса, вносят существенные изменения в действующий устав учебной организации, рассмотренный на заседании Государственного Совета, привести вышеупомянутые правила в общий законодательный порядок.
2. В целях удовлетворения требованиям справедливости и равномерности и в интересах военно-морской службы внести некоторые изменения в правила, касающиеся вольноопределяющихся во флоте и приведения к присяге воспитанников специальных классов Морского кадетского корпуса²⁴⁷.

²⁴⁷ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 10.

В 1907 г. совет Российского морского союза на своем собрании изучил еще несколько научных вопросов:

1. Проблема, выдвинутая на обсуждение членов Российского морского союза П.В. Аршауловым, о непригодности для реки Амур строящихся там канонерских лодках.
2. Проект полковника по адмиралтейству С.В. Свирского о новом типе непотопляемого броненосца.
3. Организационный вопрос об образовании в составе Российского морского союза самостоятельных отделов для рассмотрения проблем:
 - Военного флота;
 - Торгового флота²⁴⁸.

По первому вопросу совет Российского морского союза не смог выработать единодушного мнения и поручил вынести данный вопрос на усмотрение общего собрания организации. При этом общему собранию предлагалось еще решить и проблему обороны всей протяженности реки Амур от неприятеля.

Второй вопрос членами совета Российского морского союза был признан заслуживающим полного внимания, поэтому совет Российского морского союза предложил полковнику по адмиралтейству В.С. Свирскому после детальной проработки проекта непотопляемого броненосца и по рекомендации всех присутствующих обратиться к морскому министру.

Отдельно совет Российского морского союза принял свое ходатайство для морского министра о выделении необходимых денежных средств для чертежных и технических расходов по новому изобретательскому проекту.

Третий же вопрос имел чисто организационное значение и был поручен для реализации устройственному отделу. Само по себе возникновение двух

²⁴⁸ Там же. С. 11.

новых отделов свидетельствовало о росте внутренней инфраструктуры Российского морского союза²⁴⁹.

В 1908 г. устроительный отдел предоставил на усмотрение совета Российского морского союза целый ряд вопросов:

1. Предложение министра торговли и промышленности о необходимости участия в трудах Совета торгового мореплавания представителя от Российского морского союза ввиду того, что он, в числе прочих своих задач, занят также разработкой вопросов, соприкасающихся со сферой ведомства вышеназванного министерства по части портов торгового мореплавания. Члены совета Российского морского союза назначили на упомянутую роль следующих представителей:
 - Отставной капитан второго ранга А.С. Боткин;
 - Горный инженер А.В. Белов.
2. Решение о командировке представителя от Российского морского союза на XI Международный судоходный конгресс. Для этой роли был выбран один из самых активных членов Российского морского союза П.В. Верховский.
3. Члены совета Российского морского союза дали экспертную оценку следующим научным трудам:
 - К.Э. Ласкаго «Пути сообщения на Дальнем Востоке»;
 - К.Э. Ласкаго «Морской путь у Де-Кастри в связи с Амурской железной дорогой».

После рассмотрения последнего вопроса члены совета Российского морского союза признали, что, возможна организация водного пути между Владивостоком и рекой Амур. Новый водный путь на Дальнем Востоке России должен был включать следующие водоемы:

²⁴⁹Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 12.

- Р. Шилка;
- Р. Амур;
- Р. Уссури;
- Р. Сунгач;
- О. Ханка;
- Р. Суй-Фунь;
- Уссурийский залив.

Оборудование такого водного пути, по мнению членов Российского морского союза, могло бы поднять экономическое значение Приморской области и тем самым послужить закреплению региона за Россией. Не менее важное значение имел проектируемый канал и в стратегическом отношении, так как при существовании его российские вооруженные силы легко могли бы быть сосредоточены в любом месте вышеназванной водной системы. При этом вход в море удачно прикрывался существующей в городе Владивосток крепостью.

По приведенным соображениям совет Российского морского союза признал важным доложить о проектах, изложенных в работах К.Э. Ласкаго, председателю Совета министров²⁵⁰.

В 1908 г. членами совета Российского морского союза был заслушан доклад Ф.И. Фейгина «Значение для Сибири пути через Карское море в устье Оби, Енисея и Лены». Сделанное сообщение вызвало оживленные дискуссии, посвященные тому огромному значению, какое Северный исторический путь сообщения Европейской России с Сибирью должен иметь для:

- торговли;
- промышленности;
- колонизации края.

²⁵⁰ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 19.

При этом члены совета Российского морского союза отметили, что, в связи с отсутствием железнодорожного сообщения, водный путь мог бы помочь для разрешения следующих хозяйственных и промышленных вопросов:

1. Вывоза хлеба.
2. Вывоза леса.
3. Изучения земных недр обширного края.

Одновременно водное сообщение должно способствовать более дешевой доставке многих предметов потребления для поселенцев и машинного парка для промышленников. Члены совета Российского морского союза утверждали также стратегическое значение нового водного пути, нашедшее подтверждение в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг. По их мнению, полная доступность этого водного пути для торговых судов, особенно при условии, что они будут специально строиться для навигации по Северному Ледовитому океану, несомненна. Однако для организации нового водного пути необходимо было провести исследование движения льдов и очертаний береговой линии.

Отдельно члены Российского морского союза предлагали привлечь для исследования Северного морского пути не только государственные, но и частные средства промышленников. Для новых городов, которые планировалось построить в устьях рек Оби и Енисея, необходимо ввести режим порто-франко (порт свободной торговли – Авт.) для осуществления следующих задач:

- Снабжение предметами первой необходимости поселенцев;
- Ввоз промышленного оборудования;
- Ввоз сельскохозяйственных орудий труда.

Российский морской союз предлагал для разрешения такого глобального проекта привлечь следующие государственные организации и представителей частного предпринимательства:

- Министерство торговли и промышленности;

- Купечество губерний Западной Сибири;
- Главное управление землеустройством и земледелием²⁵¹.

Еще одним вопросом стало обсуждение доклада капитана второго ранга Б.Н. Страховского «О значении учреждаемого в Балтийском море Русского пароходного общества под наименованием «Пароходство Каботаж». Главный вопрос этого доклада был о том, найдет ли новое пароходное общество достаточное количество перевозимых грузов и насколько обеспечено его самостоятельное существование и дальнейшее развитие без получения правительственной субсидии. При этом члены совета Российского морского союза высказали мнение, что пароходному обществу «Пароходство Каботаж» необходимо, по примеру иностранных коллег, для увеличения грузопотока заботиться о развитии широкой сети портовых агентов.

Отдельно члены Российского морского союза указали, что с большим сочувствием относятся к проблемам созданного пароходного общества, но при этом его руководству надо свыкнуться с мыслью существования без государственных субсидий. Председатель Российского морского союза отметил закономерность, что пароходные общества, регулярно получавшие государственные субсидии, обычно не заботились о собственном развитии и вскоре разорялись.

В свою очередь, организаторам пароходного общества «Пароходство Каботаж» было указано, что они должны помочь при исследованиях Балтийского моря, которые имеют военное значение, и только после этого коммерческая организация может рассчитывать на правительственную поддержку и привлечение частных капиталов²⁵².

²⁵¹ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 23.

²⁵² Там же. С. 24.

В 1908 г. активизировалась научная деятельность устроительного отдела Российского морского союза. В этот отдел постоянными членами были избраны:

- П.П. Азбелев;
- А.В. Белов;
- П.В. Верховский;
- А.П. Вышенский;
- Н.Н. Григорьев;
- М.М. Египтеос;
- А.Н. Рейтман;
- Г.Н. Сиденер²⁵³.

В своей научной и популяризаторской работе члены учредительного отдела Российского морского союза сосредоточились на целом ряде задач:

1. Переписка с правлениями парходных обществ.
2. Переписка со страховыми обществами.
3. Переписка с транспортными обществами.
4. Переписка с сухопутными военными заведениями.
5. Переписка с военно-морскими учебными заведениями.
6. Переписка с гражданскими учебными заведениями.
7. Регламентация издательской деятельности Российского морского союза.
8. Подготовка цветных картин для волшебных фонарей (прообраз аппаратов для демонстрации диафильмов – Авт.).
9. Подготовка лент для кинематографических сеансов.

Помимо перечисленного, устроительный отдел в 1908 г.:

- Издал труды Российского морского союза;
- Разработал проект устава народного яхт-клуба;

²⁵³Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 28.

- Провел переговоры о новых источниках финансирования научных исследований;
- Установил сотрудничество с местными отделениями Российского морского союза²⁵⁴.

В конце 1908 г. члены Российского морского союза приняли условия для публикации авторских работ в трудах собственной организации:

1. К печатанью Российский морской союз принимал только оригинальные сочинения на русском языке.
2. Содержание всех авторских статей должно было иметь целью содействие развитию отечественного военного и торгового флотов.
3. Рукописи статей должны были быть представлены четким авторским почерком или лучше напечатаны на пишущей машинке.
4. Объем авторской статьи не должен был превышать одного печатного листа.
5. Авторы в обязательном порядке должны направлять свои работы по почте по адресу совета Российского морского союза (г. Санкт-Петербург, Ковенский переулок, д. 17).
6. Совет Российского морского союза передавал авторскую статью специалисту для рецензии.
7. Отдел Российского морского союза, принимающий решения о публикации авторской статьи, имел право принять решение к ее сокращению.
8. После рассмотрения авторской статьи и ее корректирования отдел возвращал сочинение в совет Российского морского союза.

²⁵⁴Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 29.

9. Совет Российского морского союза возвращал окончательный вариант статьи автору со своим заключением.
10. В случае признания рукописи отвечающей целям Российского морского союза совет организации поручал устройтельному отделу ее публикацию, указав предварительно количество экземпляров для издания.
11. Если авторы не подписывают свои труды, то они обязаны снабдить их девизом и приложить его к сочинению вместе со своей настоящей фамилией.
12. Ненапечатанные рукописи хранятся в Российском морском союзе шесть месяцев, после чего возвращаются автору.
13. Авторский гонорар, составляющий 45 руб. с печатного листа, выдается казначеем Российского морского союза по определению совета организации и после издания сочинения.
14. Если труд не составляет одного печатного листа, то его стоимость рассчитывается постранично исходя из платы за лист.
15. Российский морской союз сохраняет за собой право нового переиздания сочинения в течение одного года после его публикации²⁵⁵. (См.: Приложение № 10)

В 1908 г. в трудах Российского морского союза вышла статья Е.В. Саговского «Необходимость рациональной технической помощи для прогресса нашего торгового судоходства и судостроения». (См.: Приложение № 11)

Вначале автор статьи анализирует развитие германского торгового судоходства. Он высказывает мысль, что германский император Вильгельм II проводит дальновидную политику по организации торгового судоходства для обеспечения своего народа великим будущим. Германский правитель

²⁵⁵ К сведенью авторов // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 66.

буквально понимает мысль о том, что «купец всегда предшествует воину» и в течение всего своего царствования расширяет свое внешнеполитическое влияние при помощи грамотной морской торговой политики.

Затем Е.В. Саговский приводит следующие доводы о развитии коммерческого флота в Германии:

1.Владельцы немецких пароходств в благодарность за государственную поддержку даже преподнесли Вильгельму II так называемый «серебряный флот» – восемь прекрасно исполненных из серебра моделей лучших пароходов. Сам подарок был доставлен германскому императору в день его серебряной свадьбы²⁵⁶. После чего Е.В. Саговский характеризует всестороннюю германскую политику развития морского торгового судоходства.

2.Прежде всего, в Германии усиленно заботились о подготовке командного и рядового персонала морских торговых судов. Училище для подготовки капитанов дальнего плавания находилось под покровительством представителей императорской фамилии. Не оставили без учебных программ и будущих судовых механиков²⁵⁷.

3.При этом на территории Германской Империи в 1866 г. открыли речные судоходные школы. Большинство из этих школ имели частный характер и обходились без государственной поддержки. Местами расположения речных судоходных школ были следующие водные артерии:

- Р. Эльба;
- Р. Одр;
- Р. Заал;
- Р. Висла.

Представляется интересным факт, что перед открытием речной германской школы на Эльбе специалисты из Германии приезжали в 1883 г.

²⁵⁶Саговский Е.В. Указ.соч. С. 1.

²⁵⁷Там же. С. 4.

для осмотра Нижегородского речного училища. Отсюда можно сделать вывод, что опыт подготовки речных капитанов в Нижнем Новгороде имел международное значение, однако после этого в Германии открылась целая сеть речных судоходных школ, а в России только одна – в городе Рыбинске.

Учебная программа германских судоходных школ сочетала в себе требования военно-морской и речной навигации вместе с основами промышленных знаний. В нее входил целый ряд предметов:

- Германский язык;
- Английский язык;
- Счетоводство;
- Торговая корреспонденция;
- География;
- Учение о водных путях сообщения;
- Специальные морские технические предметы;
- Судовая служба;
- Торговое дело;
- Законоведение.

Наиболее крупной речной судоходной школой считалось образовательное учреждение на реке Эльба. Помимо командных кадров, германское правительство уделило внимание подготовке и рядового состава. Здесь надо отметить необычный подход в Германии к данному вопросу. Например, опытный отставной моряк Кюльхе из Глюкштадта, осознав значительное количество желающих подготовиться к матросской службе, восстановил небольшое парусное судно и начал за скромную плату обучать всех желающих.

Надо сказать, что старый опытный моряк имел значительный успех среди своих учеников, количество которых доходило до пятидесяти. Причем прошедшие его подготовку с удовольствием принимались на службу

капитанами океанических торговых судов²⁵⁸. В данном случае мы можем наблюдать грамотное привлечение частной инициативы для подготовки матросских кадров торгового флота.

Покровительство германского императора Вильгельма II торговому судоходству сказалось и в грамотной организации тарифной политики, которая привела к развитию следующих направлений:

1. Внутренняя организация немецких портов.
2. Развитие консульской службы.
3. Развитие портовой агентской службы.

При этом все четыре упомянутых явления были тесно взаимосвязаны. Еще в 1906 г. во время парадного обеда в Куксгафене император Вильгельм II произнес следующую речь: «...военно-морское могущество Германии лишь медленно следует за развивающимся гигантскими шагами германским торговым флотом»²⁵⁹.

Вообще Е.В. Саговский считал, что немцы отдавали большие силы на развитие собственного торгового флота для последующей колонизации мира.

После рассмотрения германского торгового судоходства автор исследования обращается к подобной отечественной сфере деятельности. Он считает, что в России преобладает мнение о континентальности собственной державы и о том, что богатство страны будет прирастать исключительно на суше. Е.В. Саговский отмечает, что государственная политика Российской Империи стала заложницей данного мнения. Между тем он приводит неопровержимые статистические данные, которые указывают на безусловную ошибочность упомянутого мнения. Прежде всего, автор научного труда дает представление о морских границах Российской Империи (См.: Таблица № 4)²⁶⁰:

²⁵⁸Саговский Е.В. Указ. соч. С. 5.

²⁵⁹ Там же. С. 8.

²⁶⁰ Там же. С. 10.

Таблица № 4
Морские границы Европейской России
в начале XXв.

Водоем	Протяженность
Северный Ледовитый океан, Белое море	8520 верст
Каспийское море	3170 верст
Черное море	1900 верст
Балтийское море	6400 верст
Итого	19990 верст

Далее Е.В. Саговский обращается к данным о протяженности российской сухопутной границы в начале XX в. (См.: Таблица № 5)²⁶¹:

Таблица № 5
Сухопутные границы Европейской России
в начале XXв.

Государства и территории, с которыми граничит Российская Империя	Протяженность
Румыния	750 верст
Австро-Венгрия	1150 верст
Германия	1110 верст
Швеция	500 верст
Норвегия	720 верст
Азиатская Россия	5363 верст
Итого	9593 верст

²⁶¹Саговский Е.В. Указ. соч. С. 11.

В результате морская граница Европейской России в два раза больше сухопутной, а точнее составляет 67% от всей пограничной линии. Если сравнить с той же Германией, то у нее данный показатель составляет только 33%.

Е.В. Саговский делает вывод о том, что при недостаточном уровне развития морского торгового судоходства российскому флоту придется встретить на мировых коммуникациях жесткую конкуренцию со стороны англичан и особенно немцев. Для успешного противостояния немецкому засилью российскому торговому флоту необходимо позаботиться о следующих параметрах:

- Современное оборудование;
- Портовые агенты;
- Новые перспективные рынки сбыта.

Только после этого российские торговые и пассажирские морские перевозки могут быть конкурентоспособны на мировом рынке²⁶².

Затем автор исследования приводит статистические данные об основных статьях расходов российских пароходных обществ при эксплуатации коммерческого судна от 100%²⁶³:

- Расходы на топливо – 21%;
- Расходы на смазку механизмов – 5%;
- Расходы на ремонт котлов – 10%.

Целью своей работы Е.В. Саговский назвал уменьшение расходов по топливу и улучшение модернизации пароходных котлов. При этом Е.В. Саговский рассматривает следующие проблемы пароходной техники и устройства механизмов:

1. Надлежащее отопление котлов.
2. Осушение получаемого пара.

²⁶² Саговский Е.В. Указ.соч. С. 12.

²⁶³ Там же. С. 13.

3. Перегревание пара.
4. Высасывающая тяга.
5. Поверхностные холодильники.
6. Очистка нагревательных поверхностей котлов.
7. Водотрубный котел Табулевича.
8. Паротурбины.
9. Поглощение энергии передаточными органами машины.
10. Технические усилия по обеспечению безопасности плавания.
11. Судовой ремонт и техническое упорядочение²⁶⁴.

После подробного анализа устройства паровых механизмов он приводит наиболее известные случаи аварий, происходивших из-за некомпетентности судового персонала:

1. На только что сданный заводом пароход был назначен старший механик, подобных машин никогда не видевший. Более того, офицер имел незначительный стаж плаваний. Пока он вел пароход из Германии в Одессу, у него в машинном отделении произошел целый ряд аварийных ситуаций, стоивший хозяевам парового общества значительных убытков²⁶⁵.
2. Другой пароход на переходе из Триеста в Одессу в силу некомпетентности старшего механика практически выгорел весь в машинном отделении. Дело в том, что упомянутый старший механик не имел никакого представления о рефрижераторах.
3. На одной из морских грузовых барж машинист, разведя пары, ушел на берег, оставив вместо себя кочегара – только что нанятого мужика с рынка – и рассказал в теории, какими рычагами последнему надо пользоваться. В итоге все закончилось взрывом, повредившим настил судна.

²⁶⁴ Саговский Е.В. Указ. соч. С. 13 – 69.

²⁶⁵ Там же. С. 73.

4. Машинист одного из торговых пароходов не следил за котлом, в результате чего по приходе в порт пришлось заменить последний.
5. Однажды при экспертной оценке аварии судна выяснилось, что машинист постоянно не обслуживал котел, что привело к непредвиденному пожару²⁶⁶.

В завершение своей статьи Е.В. Саговский предлагает ряд рациональных технических решений в помощь российскому судоходству и судостроению. Он отмечает, что введение их в практику российских пароходных обществ поможет существенно уменьшить их эксплуатационные расходы:

1. Классифицирование судов по примеру судоходного справочника «Английского Ллойда».
2. Составление подробной спецификации и наблюдение за постройкой судов и механизмов.
3. Составление ремонтных ведомостей и наблюдений за производством ремонта.
4. Приемка судов и всякого рода механизмов для них от заводов.
5. Контроль над действием и производительностью механического и электрического судового оборудования.
6. Производство всякого рода технической экспертизы.
7. Испытания технических новшеств судостроения и судоборудования с последующей их экспертной оценкой и рекомендацией.
8. Испытание новых видов топлива и смазки, а также материалов для судостроения и судоборудования.
9. Устройство школ и курсов переквалификации для:
 - Машинистов;
 - Кочегаров;

²⁶⁶ Саговский Е.В. Указ. соч. С. 74.

- Судовых электриков;
- Палубных матросов.

10. Выпуск специализированной технической военно-морской литературы.

11. Постоянное издание:

- Инструкций по обслуживанию машин судов;
- Чертежей машин судов;
- Наставлений для машинистов и кочегаров.

12. Практические периодические курсы через разъездных инструкторов для обучения:

- Машинистов;
- Кочегаров;
- Электротехников.

13. Совершенствование конкурсов при приеме кочегаров на торговые суда флота²⁶⁷.

Е.В. Саговский заканчивает свой труд следующим концептуальным выводом: для успешной конкуренции с иностранцами наше коммерческое судоходство должно быть возможно выше в техническом отношении. Для осуществления же этой возможности Россия находится в особо благоприятных условиях, ибо она может теперь без всякого риска выбирать наилучшее из того, до чего иностранцы доходили путем иной раз больших жертв и лишений: «...если мы этого лучшего не выберем теперь; если мы, продолжая игнорировать научную технику, вздумаем уменьшать расходы по эксплуатации нашего судоходства, базируясь на пословице: «Сортом похуже – ценою дешевле», то скоро наступит Цусима и для нашего торгового судоходства, как пришла она для нашего военного флота. Надо всегда развивать систематически науку и разумную инициативу»²⁶⁸.

²⁶⁷ Саговский Е.В. Указ.соч. С. 76 – 77.

²⁶⁸ Там же. С. 78.

В 1909 г. в трудах Российского морского союза выходит исследование П.Е. Островских «Север Енисейской губернии в его прошлом и настоящем» (доклад П.Е. Островских в Российском морском союзе 26 мая 1908 г.). (См.: Приложение № 12) В начале своей работы автор говорит о том, что в последние годы существовало много мнений об освоении Северного морского пути. Причем идея имела достаточно обширную историю, что доказывает ее жизнеспособность и невозможность обойти ее в будущих научных дискуссиях. П.Е. Островских подчеркивает, что на заседаниях Российского морского союза данная идея обсуждалась неоднократно. При этом он извинялся, что может коснуться уже упоминавшихся фактов в своей новой концепции освоения Северного морского пути.

П.Е. Островских определил главной задачей возможность для народонаселения Сибири жить и существовать, используя свои реки²⁶⁹.

Дальше следовала мысль, что, наряду с восточными побережьями российских азиатских владений, Север будет давать огромные экономические выгоды и сможет наверстать все потери отечественной экономики. Север будет закалять энергию будущих экономических и общественных деятелей. Лишь предварительная работа на Севере сможет способствовать дальнейшим успехам его развития.

П.Е. Островских в своем докладе говорил, что река Енисей и прилегающие земли считаются чуть ли не каторжным краем и носят название «проклятого места». Для всех чиновников, работающих в этой местности, если они не закончили свою жизнь от алкоголя, в обязательном порядке попасть под суд за превышение должностных полномочий. При этом даже врачи и фельдшеры заканчивают свою жизнь неизлечимыми алкоголиками. Например, Туруханск носит название «окаянный город».

Автор приводит судьбы следующих чиновников этого края:

- Отделенного заседателя;

²⁶⁹ Островских П.Е. Указ.соч. С. 3.

- Помощника отделенного заседателя;
- Почтового приемщика;
- Врача.

Все перечисленные люди закончили свою жизнь смертью от алкоголизма. Особенно опасным в бассейне реки Енисей считается так называемая «темная пора», когда солнце долго не показывается на небосклоне.

Однажды в г. Туруханске часы остановились, и все дальше заводили, как им вздумается. В результате потеряли счет времени: не то вторник, не то четверг, и наконец, когда обыватели решили, что наступает Святая неделя, только почтальон смог им объяснить, что они опоздали ровно на два дня.

Условия государственной службы тоже были достаточно суровы. Например, врачи, посещая удаленные становища инородцев, часто страдали от обморожения. В то же время отделенный заседатель до того, как его привлекли к судебной ответственности, каждый год собирал с инородцев налог «министру на шубу» и говорил, когда инородцы возмущались тем, что каждый год министру нужна новая шуба, что министр – «большой человек, а не блоха какая-нибудь»²⁷⁰.

Российскому государству некуда двигаться на юг, так как везде самосознание южных народов, поднимающееся огромной волной, поставит политические преграды, и все задачи по экспансии государства, как и в прежние времена, должны располагаться на Севере и Дальнем Востоке. В этом только случае Россия будет процветать и укрепляться, отбросив бесполезные денежные траты и мечты о южном и западном направлениях.

Российской Империи надо обратиться к своим исконным задачам, которые поставили перед ней:

- Северные первопроходцы;
- Северные мореходы;

²⁷⁰ Островских П.Е. Указ.соч. С. 4 – 5.

- Казаки;
- Завоеватели²⁷¹.

Даже Петр I со всем складом его ума и характера больше тянулся не к югу, а к северу, считая его основной задачей своей политики. Исстари сложилось, что на севере русские люди лучше и богаче живут. Несмотря на суровый климат, садоводы на русском севере смогли вырастить многие культуры. При этом северные жители не хотят менять свою сибирскую тайгу на благодатные южные земли малороссов.

Россия, по мнению автора научной работы, должна быть настоящей северной державой и все свои помыслы обратить на то, что в таком изобилии окружает нас на севере и востоке, и тогда Россия будет богата!

Однако россияне практически не знают своего севера и не интересуются им. На русском севере туристы представляются редкими гостями, тем более, если речь идет о севере Сибири. В этом регионе можно встретить ученого или чиновника, но никак не туриста, так как последний стремится исключительно за границу или на российский юг. При этом турист, посетивший за границу, всегда приезжает разочарованный и не верящий в перспективы Российской Империи, чего не смогло бы произойти с ним во время отдыха на севере.

Русский турист может полюбопытствовать норвежскими фьордами, однако ему абсолютно безразличен свой север, и он вообще нисколько не стыдится незнания собственной родины.

Для российского обывателя стыдно не знать, что Монте-Карло находится на Ривьере, но при этом последний абсолютно не в курсе, какие населенные пункты расположены в следующих регионах Российской Империи:

- Олонецкая губерния;
- Енисейская губерния;

²⁷¹ Островских П.Е. Указ. соч. С. 5.

- Акмолинская область²⁷².

Представляет интерес тот факт, что иностранным туристам любопытно посещать русский север. Например, летом 1900 г. английские туристы Поппы совершили путешествие по реке Енисей. При этом они путешествовали, охотились, интересовались местной жизнью, развитием русской промышленности, условиями рыболовного промысла. П.Е. Островских отмечал, что данный факт не единственный, когда иностранцы больше интересуются природой и богатствами русского севера.

Как говорил автор исследования, русский север – великолепная прогулка для русских туристов. Он рекомендовал его для всех любителей активного отдыха. Более того, подобные услуги предоставляло казенное пароходство. На прогулочном судне можно было пройти от деревни Означенной, расположенной у подножия Саян, до реки Глубокой Енисейского залива, впадающей уже в Северный Ледовитый океан. При этом русского туриста ждали необычные для Европы развлечения:

- Общение с охотничьим племенем орянхов;
- Катание на оленях южных склонов Саянских хребтов;
- Общение с северными шаманами;
- Визит к представителям буддистского духовенства;
- Охота на горных козлов;
- Охота на маралов;
- Посещение золотых промыслов.

Минусинский и Красноярский край предоставили русскому туристу возможность познакомиться с многочисленными историческими древностями и природными явлениями:

- Курганы;
- Городища;
- Обелиски;

²⁷² Островских П.Е. Указ.соч. С. 6.

- Наскальные росписи;
- Бирюсинские пещеры – жилища доисторических людей;
- Древние скальные отложения;
- Природа сибирской тайги²⁷³.

П.Е. Островских писал, что главным богатством русского севера, безусловно, является рыба. Он приводил цены на различные породы рыбы в начале XX в. в бассейне реки Енисей (См.: Таблица № 6)²⁷⁴:

Таблица № 6
Цена за пуд различных пород рыбы
в бассейне реки Енисей в 1901 г.

Порода рыбы	Цена за пуд
Омуль	1 руб. 20 коп.
Муксун	1 руб. 50 коп.
Чира	1 руб. 60 коп.
Нельма	2 руб. 25 коп.
Осетрина	2 руб. 50 коп.
Сельдь	1 руб. 20 коп.
Щука	70коп.
Таймень	70коп.
Сиг	70коп.
Стерлядь	1 руб. 40 коп.
Костерь	1 руб. 40 коп.
Икра осетровая	10 руб.
Икра омулевая	4 руб.

²⁷³ Островских П.Е. Указ.соч. С. 7.

²⁷⁴ Там же. С. 13.

В свою очередь, суда пароходной компании в 1901 г. вывезли из бассейна реки Енисей достаточное количество соленой рыбы (См.: Таблица № 7)²⁷⁵:

Таблица № 7
Количество соленой рыбы, вывезенной из бассейна реки Енисей пароходной компанией в 1901 г.

Название парохода	Количество рыбы
Москва	1050 пудов (52 бочки)
Туруханск	800 пудов (32 бочки)
Енисей	2700 пудов (количество бочек не указано)

При этом добывать рыбу инородцы недостаточно приспособились и интенсивностью производства их деятельность не отличается. За время пребывания пароходов на промысле народцы сдавали рыбу всего 2-3 раза, в то время, как русские крестьяне от 5 до 12 раз. К числу неблагоприятных условий для инородцев при добыче рыбы надо отнести их постоянные болезни:

- Глазная болезнь;
- Желудочная болезнь;
- Парша.

К слову сказать, инородцы практически не получали врачебной помощи.

²⁷⁵ Островских П.Е. Указ.соч. С. 14

Помимо этого, у инородцев существует масса повинностей для местных властей. Отсюда дефицит рыбного промысла у инородцев имеет место.

Нельзя не остановиться на такой проблеме, как консервация рыбы. Дело в том, что в низовьях Енисея рыба консервировалась самым примитивным способом: разрезанная, выпотрошенная и вымытая, просоленная – подобная рыба портится на одну треть во время вывоза пароходом. Получается, что соленая рыба, не имея внешнего потребления, достается исключительно жителям Енисейской губернии. Отсюда сам промысел рыбы в значительной мере обесценивается.

В начале XX в. существовал проект вывоза сибирской рыбы на рынки Европейской России и Западной Европы. В 1903 г. в Красноярске образовалось товарищество «Рефрижератор» для экспорта рыбы редких сортов за пределы Енисейской губернии. В следующем году данное общество начало свою деятельность. Оно закупило специальные холодильные машины, но из-за русско-японской войны 1904 – 1905 гг. работа организации задержалась.

После вступили в действие ряд экономических и внутренних неурядиц:

- Дороговизна доставки по железной дороге;
- Отсутствие вагонов-холодильников;
- Длительные сроки доставки в Европейскую Россию;
- Экономический застой в торговых делах после русско-японской войны 1904 – 1905 гг.

В конце концов, после ряда попыток товарищество «Рефрижератор» разорилось²⁷⁶.

В связи с развитием рыбной промышленности на русском севере упоминался доклад, сделанный на заседании Императорского общества рыбоводства господином Бражниковым 17 марта 1908 г., где последний

²⁷⁶ Островских П.Е. Указ.соч. С. 14 – 15

назвал необходимость положения, которые могли способствовать успешному колонизированию побережья Тихого океана:

1. Необходима организация особых переселенческих земских бюро в европейских губерниях, обслуживающих исключительно крестьян-рыбаков.
2. К переселенцам-рыбакам должны применяться все льготы, существующие для переселенцев-земледельцев.
3. Для переселенцев-рыбаков на месте их нового места проживания должны устраиваться постоянные склады с обязательными следующими предметами:
 - Соль;
 - Сети;
 - Рыболовные принадлежности.
4. Государственные органы должны принять меры к развитию на Дальнем Востоке кустарного промысла по изготовлению рыболовной снасти²⁷⁷.

Среди других промыслов русского севера автор исследования выделял:

- Оленьи шкуры;
- Птичье перо;
- Курапашечье перо;
- Гусиное перо;
- Песцовые шкуры;
- Мамонтовая кость;
- Добыча белухи (речной дельфин – Авт.);
- Добыча тюленей.

Одновременно П.Е. Островских указывал на абсолютную заброшенность русского севера. Он считал, что при суровых климатических условиях севера, при почти ненаселенном громадном пространстве края, при

²⁷⁷ Островских П.Е. Указ.соч. С. 27 – 28.

отсутствии телеграфного сообщения, отрезающего край от связи с миром на 8 месяцев, при тяжелых условиях торговой деятельности в бесконечных снеговых тундрах, при отсутствии всяких культурных условий жизни:

- Школ;
- Судебных организаций;
- Государственных организаций;
- Малонаселенности

русский север еще долго будет оставаться неосвоенной пустыней. При этом у него много богатств, полезных для охотников и предпринимателей. Одно только пароходство на реке Енисей не может помочь освоить огромный край. Отсюда необходимо привлечь для создания инфраструктуры русского севера не только государственные деньги, но и частный капитал²⁷⁸.

В своем докладе автор затрагивает многие перспективные для речного судоходства стоянки на русском севере. Например, на реке Нижней Тунгуске он выделяет:

- Село Монастырское;
- Выселок Селивановский;
- Станок Миродинский;
- Ангудский Шар;
- Селение Дуденское²⁷⁹.

В 1907 г. в Санкт-Петербурге состоялось межведомственное совещание по вопросу обустройства порта-франко и льготного пропуска иностранных и русских товаров по рекам Обь и Енисей. В результате «Сибирское общество промышленности и торговли» приняло на себя ряд обязательств по развитию русского севера:

1. Устройство станции беспроволочного телеграфа по побережью от Архангельска через пролив Югорский Шар, Карское море и

²⁷⁸ Островских П.Е. Указ.соч. С. 16.

²⁷⁹ Там же. С. 25 – 26.

устья рек Обь и Енисей до Тобольска и Енисейска в целях правильного и безопасного морского и речного сообщения.

2. Устройство необходимой обстановки фарватера – как морского, так и речного – на реках Обь и Енисей.
3. Содержание в течение 10 лет за счет «Сибирского общества промышленности и торговли»:
 - Беспроволочного телеграфа;
 - Обслуживания фарватера;
 - Персонала для беспроволочного телеграфа;
 - Лодочников на реках.
4. Доставку ежегодно из европейской России и балтийских портов различных казенных грузов в Сибирь Северным морским путем безвозмездно в количестве до 500000 пудов.
5. «Сибирское общество промышленности и торговли» согласилось принять на срок до десяти лет в свое ведение в существующую казенную енисейскую флотилию и совершать обязательные пароходные рейсы по рекам Енисей и Обь²⁸⁰.

В результате обязательств «Сибирского общества промышленности и торговли» должны были наладиться следующие вопросы:

- Отнятие рыболовных участков у инородцев;
- Наделение рыболовными участками русских рыбаков;
- Врачебная помощь населению;
- Увеличение штата чиновников;
- Школьное дело;
- Вознаграждение за промышленную деятельность.

Однако П.Е. Островских правильно резюмировал в завершении собственного доклада:

²⁸⁰ Островских П.Е. Указ.соч. С. 35.

1. Надо отметить, что все пожелания докладчика – общие, как для Оби, Лены, так и для Енисея, и самая крупная из них – именно организация срочного пароходства.

2. Например, и что же мы видим в результате на Енисее! Однако господин Дунин-Гаркович, написавший пару брошюр о сибирском порто-франко, на своем последнем докладе в Географическом обществе лишь вскользь касается этого вопроса, поставив его, кажется, тридцать первым пунктом своих благопожеланий.

3. В том-то и дело, что для поднятия всего сибирского севера требуется лишь одна пока крупная мера – это возобновление морского пути, и для скорейшего осуществления этого – свободный доступ в устье сибирских рек иностранных судов.

4. Это – краеугольный камень. Остальное же все само собой приложится. Сделайте это сейчас, и уже в это же лето придут торговые и грузовые суда в наше Карское море и сами практически осуществят все необходимые работы по обследованию пути, проведут телеграф и поставят нужные знаки и маяки²⁸¹. (См.: Приложение № 13)

Занималась научной деятельностью и специальная комиссия Российского морского союза при Государственной Думе для разработки вопросов реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. На своем заседании 9 января 1908 г. она приняла решение о чтении следующих научных докладов:

- Лейтенанта М.И. Смирнова;
- А.С. Боткина;
- В.П. Верховского;
- Генерал-майора С.П. Дюшена.

При этом специальная комиссия старалась подходить к любой проблеме с позиции научной и экспертной оценки. Для обсуждения бюджета

²⁸¹ Островских П.Е. Указ.соч. С. 36.

Морского министерства России был приглашен целый ряд высокопоставленных чиновников:

- Адмирал Н.М. Чихаев;
- Адмирал А.А. Бирилев;
- Генерал-инженер Ф.Ф. Рерберг;
- Генерал-адъютант А.И. Пантелеев;
- Действительный тайный советник П.А. Сабуров;
- Действительный статский советник и князь Н.Ф. Касаткин-Ростовский²⁸².

Серьезные научные прения развернулись на заседании специальной комиссии Российского морского союза 26 марта 1908 г. по вопросу реорганизации российских судостроительных заводов. Профессор К.П. Боклевский отметил в своем докладе «О состоянии судостроительных заводов после русско-японской войны 1904 – 1905 гг.»:

- На всех этих специально оборудованных заводах состоит 25 тысяч человек, но, в виду сокращения работ, количество рабочих теперь еще более уменьшено.
- Производительность же заводов могла бы занять более чем в два раза это число рабочих.
- Переживаемая неудача нашего флота в последней морской войне всецело обратилась на судостроение, как бы единственного ответчика за происшедшую катастрофу. Но, по справедливости, на судостроение может упасть меньшая половина причин, приведших к такому горькому исходу.

²⁸² Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 9 января декабря 1908 г. – СПб., 1908. – С. 3.

- Возбужденное приведенными фактами недоверие во многом может поспособствовать всеобщей безработице, что не является лучшим фактором для поддержания заводов²⁸³.

Как частичную иллюстрацию для доказательства своей точки зрения, докладчик изложил печальное положение ижорских заводов при обстоятельствах, когда иссякнет возможность производить на нем броневое дело, потребовавшее для своей постановки:

- Крупных денежных затрат;
- Долгого обучения специалистов;
- Покупки патента фирмы Круппа.

В результате качество брони на ижорских заводах ничем не уступало заграничным изделиям. Если начать сокращать рабочих, то можно было потерять все приобретенное за долгое время, а восстановить свои позиции для администрации ижорских заводов было уже практически невозможно.

В ответ выступил отставной генерал-майор В.А. Алексеев, не разделявший взглядов докладчика. Он привел факт, что на Путиловском заводе производительность башен в среднем составляет за год полторы штуки; из числа двенадцати тысяч имеемых на заводе рабочих лишь одна тридцатая часть занята подобным производством. На металлическом заводе, по мнению генерал-майора В.А. Алексеева, это производство в два раза больше, чем на Путиловском заводе, но, во всяком случае, отсутствие подобного рода заказов уменьшило бы производство всего завода лишь на одну пятую часть.

При возражениях, что восстановить прерванное производство на заводе будет трудно, генерал-майор В.А. Алексеев сделал свой прогноз, что

²⁸³Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 9 января декабря 1908 г. – СПб., 1908. – С. 2.

производство башен на Путиловском заводе можно заново начать через 6 месяцев.

Затем, касаясь Обуховского завода, В.А. Алексеев полагал, что на этом заводе вообще необходимо убрать любые заказы по производству морской брони и башен и сосредоточить его рабочих на изготовлении артиллерии для сухопутных частей.

В недалеком будущем, как сказал генерал-майор В.А. Алексеев, Морское министерство предполагает выпускать по одному броненосцу в день, что потребует около 20-ти орудий крупного калибра, а завод может изготовить в год только девять.

Опять же, как говорил В.А. Алексеев, все примеры из американской промышленности, да и вообще зарубежного производства, для российских заводов несостоятельны. В то же время машинные заводы тоже придется переустанавливать на новый лад для выполнения новых задач судостроительной отрасли.

Генерал-майор В.А. Алексеев главной проблемой считал государственное дотирование в России военных заказов, в то время как за рубежом ими занимается, по большей части, частный капитал.

Профессор К.П. Боклевский в дополнение к своему докладу справедливо отметил, что отечественная броня стоит 12 руб. за пуд, в то же время зарубежная броня заводится по цене 18 руб. за пуд. Отсюда наличие на заводах 25 тысяч рабочих есть тот минимум, с которых эти заводы могут развиваться при частных заказах.

Депутаты Государственной Думы, присутствовавшие на заседании специальной комиссии Российского морского союза, отметили, что в сметах Морского министерства на текущий 1908 г. отсутствует статья расходов по производству брони и речь шла только об изготовлении броненосных судов в целом.

Инженер-механик, работавший на франко-русском заводе, возразил на доводы генерал-майора В.А. Алексеева, что администрация тратит до

полтора миллионов рублей в год на переподготовку инженеров и профессиональных рабочих, и считает их потерю практически невозполнимой, поэтому проблема кадрового сокращения на военно-промышленном производстве состоит в невозможности восстановления человеческого ресурса²⁸⁴.

Следующий содокладчик А.В. Белов тоже признал безусловно вредным сокращение рабочих и остановку деятельности заводов, однако указал на то, что необходимо строить новые современные заводские корпуса. Им была высказана мысль, что нельзя рассматривать в одном вопросе сокращение производства и его последующую модернизацию. При этом докладчику пришлось повторить данное утверждение несколько раз, так как оно не находило понимания.

А.В. Белов считал, что государство с опорой на поддержку предпринимателей должно изыскать денежные средства для дальнейшего производства, а не жертвовать судостроительной программой. При этом докладчик сказал об отсутствии четкого плана хозяйственного развития: если сокращать постепенно число рабочих, то поднимется стоимость производства, так как растут накладные расходы. Более того, А.В. Белов указал, что государственная программа судостроения не учитывает расходы администраций судостроительных заводов на целый ряд статей:

- Охрана;
- Страхование имущества;
- Пенсия при несчастных случаях на производстве;
- Ремонт производственного парка станков.

При отсутствии учета данных статей расходов производство броневых башен становится экономически невыгодным. Альтернативным выходом из

²⁸⁴ Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г.– СПб., 1908. – С. 4.

сложившейся ситуации можно назвать постройку судостроительными заводами значительного количества:

- Военных транспортов;
- Миноносцев;
- Канонерских лодок.

Однако для осуществления подобного перехода нужно выполнить ряд обязательных условий:

1. Наличие большого количества заказов на подобные виды военных судов.
2. Государственная цена на мелкие суда не ниже 600 тыс. руб.
3. Переоборудование станочного парка для новых видов производства²⁸⁵.

Кроме того, А.В. Белов решительно возразил по поводу постановления комиссии обороны в Государственной Думе, которая задержала отпуск кредитов для постройки судов в связи с требованием реформы российского военно-морского ведомства. Он отметил, что российское морское ведомство не нуждается в каком-либо реформировании, а скорее для него необходима грамотная организация функционирования центральных учреждений.

Проблема, по мнению А.В. Белова, состояла в том, что выделяемые государственные кредиты могут использоваться заводской администрацией не только на постройку судов, но и на текущие расходы, на которые не выделяются денежные средства.

Другой докладчик генерал-лейтенант Н.Е. Титов, имевший многолетний опыт службы на судостроительных заводах, крайне негативно воспринял остановку производства на них на полгода. Помимо этого, он указал на порочную зависимость между предоставляемыми Государственной

²⁸⁵ Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г.– СПб., 1908. – С. 5.

Думой кредитами и реформой Морского министерства. Дело в том, что преобразование российского военно-морского ведомства нельзя завершить в короткий срок. Для этого требуется время, отсутствующее у администрации судостроительного завода.

Важным было мнение директора Николаевского завода господина Каннегиссера, который возражал, что нет взаимосвязи между реорганизацией техники; что производство работает вне зависимости от реформирования государственных ведомств. Если вопрос о субсидиях решен в Государственной Думе, то никакие реформы не могут препятствовать задержке выдачи денежных средств. Вся проблема состоит в неудовлетворительном состоянии хозяйственной части Морского министерства России, перекладываемой на руководство судостроительных заводов.

Вообще, господин Каннегиссер говорил, что нельзя рассматривать перспективы российской судостроительной программы, так как совсем недавно в законодательном порядке был разрешен на пять лет бестарифный ввоз судов заграничной постройки²⁸⁶.

В то же время депутаты Государственной Думы указали в своем мнении, что они должны полностью понимать, куда идут государственные средства, выделяемые на судостроительную программу. Более того, по мнению комитета обороны Государственной Думы, денежные субсидии должны исходить из принципа работоспособности самих заводов.

В свою очередь, члены Российского морского союза сказали, что судостроительные заводы не имеют права строить все, что хочется, на выделяемые средства. Они должны создавать те корабли, которые нужны Российскому Императорскому флоту.

²⁸⁶ Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г. – СПб., 1908. – С. 6.

На это директор Николаевского завода господин Каннегиссер возразил, что четыре броненосца в год для оборонных заводов не представляют крупный заказ и не покрывают всех расходов на производство. Несмотря на это, он признал, что эти государственные заказы могут стать важным опытом для реализации более объемных технических проектов²⁸⁷.

На приведенном примере видно, как обстоятельно совет Российского морского союза подходил к решению обсуждаемых вопросов именно с научной и экспертной точки зрения. Для обсуждения проблем реализации государственной судостроительной программы и грамотного распределения денежных средств для диалога пригласили:

- Заслуженных адмиралов;
- Депутатов Государственной Думы;
- Военно-морских технических специалистов;
- Представителей администрации;
- Владельцев судостроительных заводов.

Еще одним примером обстоятельно обсуждаемого в Российском морском союзе научного доклада может послужить сообщения А.А. Резгалья «О западной (эмигрантской) линии Добровольного флота». Докладчик указывал, что названная линия была открыта без достаточно проверенных данных и расчетов, что привело к миллионным убыткам для владельцев пароходных обществ. А.А. Резгаль говорил о:

- «Нехозяйственном» способе ведения коммерции;
- Неэкономном расходовании угля;
- Нерациональном содержании команды;
- Необеспеченности припасами;

²⁸⁷Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 9 января декабря 1908 г. – СПб., 1908. – С. 7.

- Недостатком технических материалов.

В результате пассажироподъемность на Западной линии значительно упала.

Председатель Российского морского союза обратил внимание всех присутствующих на озвученную проблему, т.к. девизом организации было: «Необходимость для России военного и торгового флотов». Отсюда российские пароходные общества должны были быть поставлены в наиболее благоприятные условия. За два года деятельности Западной линии убытки составили более двух миллионов рублей. Подобная ситуация требовала экспертной оценки и досконального изучения.

Общее собрание Российского морского союза вышло с предложением передачи Добровольного флота из ведения Морского министерства России в ведомство Министерства торговли и промышленности. Подобный подход должен был оживить деятельность Западной линии Добровольного флота²⁸⁸.

Научная деятельность Российского морского союза представляется весьма разнообразной. Конечно, основное внимание членов общественной организации привлекали проблемы, связанные исключительно с развитием Российского Императорского флота. Несмотря на это, совет Российского морского союза обсуждал целый ряд важных для страны направлений:

- Освоение Северного морского пути;
- Развитие рыболовных промыслов Сибири;
- Становление сибирской промышленности;
- Деятельность торгового флота;
- Функционирование российской судостроительной промышленности.

Нельзя не отметить, что все вышеназванные вопросы обсуждались Российским морским союзом при привлечении адмиралов, промышленников,

²⁸⁸ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 27.

депутатов Государственной Думы, администрации заводских предприятий и деятелей науки.

Среди научных докладов, обсуждавшихся на заседаниях Российского морского союза, необходимо выделить ряд сообщений:

- освоение Северного морского пути с развитием инфраструктуры сибирского региона;
- аналитическое сравнение результатов формирования германского и российского торгового флота;
- перспективы выполнения оборонных заказов Российской Империи отечественными промышленными предприятиями.

Все вышеперечисленные проблемы обсуждались с привлечением значительного количества специалистов и экспертов. Более того, научные доклады, заслушанные на заседаниях Российского морского союза, нашли полное отражение в выпусках трудов общественной организации. Между прочим, авторам научных статей Российский морской союз выплачивал высокие гонорары. Помимо этого, «Труды Российского морского союза» считались среди специалистов достойным научным изданием.

В принципе, издательская политика Российского морского союза во многом носила закономерный характер, т.к. среди руководителей общественной организации встречались ученые с мировым именем, как князь Б.Б. Голицын. Причем именно под председательством князя Б.Б. Голицына специальная комиссия Российского морского союза сделала экспертную оценку по целому ряду важных научных проблем, существовавших в России в начале XX в.

В итоге Российский морской союз смог исследовать целый ряд проблем, относящихся не только к развитию Российского Императорского флота, но и актуальных для всей отечественной науки.

Главной задачей повседневной деятельности Российского морского союза, т.е. возрождению русского флота после поражения от Японии, будет посвящен следующий раздел нашего диссертационного исследования.

2.3. Вклад Российского морского союза в возрождение флота после русско-японской войны 1904 – 1905 гг.

Как уже упоминалось выше, Российский морской союз создавался для восстановления военно-морской мощи государства. Еще в 1906 г. председатель организации С.В. Рухлов высказал следующую мысль:

1. Надо принять соображение, что тяжесть поражения в войне с Японией 1904 – 1905 гг. не только отозвалась болезненно в сердцах населения, но и возбудила в нем сомнение в том – да можем ли мы вообще мечтать о деятельности на море, принадлежим ли мы к народам, способным к морю, не сухопутная ли мы нация по преимуществу? Конечно, такие вопросы возможны только в периоды упадка духа.

2. Нельзя же серьезно, в спокойном состоянии, говорить о России как об исключительно сухопутной державе, когда ее границы омываются на огромном протяжении океанами, морями! Положим, наш океан не гостеприимен, берега его пустынно. Но возьмите Белое море, Балтийское, Черное, берега Восточного океана. И это достаточно для того, чтобы сказать, что мы не можем быть исключительно сухопутным государством.

3. Если обратиться к нашей истории. Припомните походы наших предков на Византию. Припомните новгородских купцов, ведущих торговлю с Ганзою на своих судах! Вспомните, наконец, стремление великого преобразователя России, вспомните, что русские люди более двухсот лет тому назад решили, что нам нужен флот! Очевидно, что нынешние колебания общественного сознания обусловлены исключительно бедствиями, перенесенными нашим флотом. Первая задача Российского морского союза поэтому – вновь возбудить в обществе, в народе, интерес к морю, пробудить сознание в необходимости воссоздать морское могущество России. Задача трудная, ибо теперь приходится бороться не только с подавленным духом населения, но и с течениями совсем другого порядка.

4. Не следует скрывать, что крайние партии теперь вообще идут против милитаризации. В народе распространяются учения против постоянного войска вообще. С особенной легкостью эти учения будут у нас агитировать против флота, опираясь на его неудачи, на его потери. Задачи наши, следовательно, еще усложняются. Утешением нам, однако, должно служить, можно сказать, инстинктивное чувство народа. Вспомните, какой успех имела подписка на сооружение боевых судов на добровольные пожертвования. Она была свыше 18 миллионов рублей! Сравните эту подписку с подпиской на Добровольный флот во время турецкой войны (русско-турецкая война 1877 – 1878 гг. – Авт.), при сильном подъеме русского чувства давшей всего 3,5 миллиона рублей.

5. Это демонстрирует, во сколько раз выросло народное сознание! Надо этим пользоваться, не дать замереть идее, пробудиться, распространить сознание в народе о необходимости флота, и тогда, при том новом строе государственной жизни, к которому приобщена Россия, морское наше дело будет делом народным. Оно уже будет идти так, как хочет этого весь народ – в единении со своим державным вождем! Помочь народу разобраться в сложных вопросах, соприкасающихся и с экономической стороной государственной жизни в широком смысле, и с политикой, и с техникой, и с педагогикой, и с массой других наук и хозяйственных отношений и будет нашей задачей! От того, как мы будем исполнять эту задачу, и будет зависеть наш успех²⁸⁹.

В рамках возрождения Российского Императорского флота уже в 1906 г. на заседании совета Российского морского союза был рассмотрен доклад князя В.Н. Шаховского «О новом законе 5 ноября 1906 года об изменении некоторых постановлений устава о воинской повинности о вольноопределяющихся во флоте». После длительного обсуждения доклада

²⁸⁹ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 5 – 6.

совет Российского морского союза вынужден был признать, что указанный закон 5 ноября 1906 г. не только не отвечает требованиям справедливости прохождения военно-морской службы, но может оказать вредное влияние на сокращение числа желающих поступать в высшие морские учебные заведения. Вместе с этим экспертам общественной организации было поручено выработать изменения, которые устраняли недостатки принятого законодательного акта²⁹⁰.

Наибольшие сомнения у товарища председателя Российского морского союза князя Б.Б. Голицына вызвали следующие положения закона:

1. В виду того, что новые правила, касающиеся вольноопределяющихся на флоте и приведения к присяге воспитанников специальных классов Морского кадетского корпуса, вносят существенные изменения в действующий устав учебного учреждения, который рассмотрел Государственный Совет, нужно привести упомянутые правила в соответствии с общим законодательством.
2. В целях удовлетворения требованиям справедливости прохождения военно-морской службы внести изменения в принятые правила.

Особенное внимание членов Российского морского союза вызвал пункт, когда воинскую присягу разрешалось принимать воспитанникам Морского кадетского корпуса и вольноопределяющимся флота с согласия их родителей в случае несовершеннолетия. Общественная организация считала, что присяга должна приниматься только совершеннолетними кадетами и вольноопределяющимися²⁹¹.

Важным моментом в возрождении Российского Императорского флота стали два доклада, заслушанные членами общественной организации в 1907

²⁹⁰ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 7.

²⁹¹ Там же. С. 10

г. Первый доклад сделал отставной капитан 1-го ранга М.М. Парфенов под названием «Цусимский бой в государственном и политическом значении и значение его в кораблестроительной технике».

Затем последовал доклад капитана 1-го ранга Л.Ф. Добротворского «Основы для переустройства нашего флота».

Отдельное внимание уделили докладу лейтенанта И.И. Ризнича «Значение для России современных подводных лодок и устройство последних». Надо сказать, что это сообщение сопровождалось «туманными картинками», т.е. диафильмами.

По завершении сообщения И.И. Ризнича общим собранием Российского морского союза была принята резолюция:

- Российский морской союз, выслушав доклад лейтенанта И.И. Ризнича и находя, что подводные лодки представляют собой могучие средства обороны берегов против неприятельского флота.

- Общественная организация признает необходимым, чтобы на разработку типа этих лодок, возможно скорейшее их сооружение и организацию защиты берегов было обращено ныне преимущественное внимание Правительства²⁹².

3 февраля 1910 г. председатель Российского морского союза направил С.А. Воеводскому следующую служебную записку: «...

Ваше Высокопревосходительство,

Милостивый государь

Степан Аркадьевич!

Седьмого сего февраля в 8 часов вечера состоится общее публичное собрание членов Российского морского союза (Ковенский переулок, 17), в котором будет заслушан доклад В.А. Алексева «Значение подводных лодок в современном бою».

²⁹² Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 13.

...об изложенном своим долгом почитаю сообщить Вашему Высокопревосходительству на случай, не угодно ли будет Вам почтить означенное общее собрание своим присутствием или командировать кого-либо из подведомственных Вам чинов.

...примите уверение в совершенном уважении и искренней преданности»²⁹³.

Как видим, Российский морской союз постоянно интересовался проблемами развития подводного судостроения в Российской Империи.

Затем в 1907 г. членами совета Российского морского союза была дана оценка доклада С.П. Веселаго «Английский, германский и французский морские союзы». После завершения сообщения было принято решение напечатать доклад в количестве пяти тысяч экземпляров. Причем все расходы по изданию этого труда взял на себя один из основателей российского союза, брат царя Николая II Его Императорское Высочество великий князь Михаил Александрович.

Деятельность иностранных морских союзов учли в повседневной работе российской общественной организации. Особенное внимание члены совета Российского морского союза обратили на устройство Германской морской лиги. Напечатанные пять тысяч экземпляров решили распространить среди членов Российского морского союза и офицеров флота²⁹⁴.

Еще в 1907 г. при обсуждении доклада П.В. Верховского «Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год» Российский морской союз вынес следующее мнение:

1. Государя Императора и русский народ в лице его представителей, главным образом могут интересоваться только два вопроса:

- Что стоит содержание боевого флота.

²⁹³ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 210. Л. 36.

²⁹⁴ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 14

- Во что обходятся России все вспомогательные учреждения боевого флота?

2. При этом естественным измерением вторых расходов должно быть отношение их к первому²⁹⁵.

Собственно, вопрос обсуждения сметы Морского министерства был неразрывно связан с деятельностью Российского морского союза. Во время обсуждения сметы для сокращения расходов члены Российского морского союза предложили исключить из состава флота и снять с бюджета Морского министерства следующие боевые корабли:

1. Все устаревшие суда портового назначения;
2. Все устаревшие гидрографические суда;
3. Все устаревшие суда лоцманской службы;
4. Все устаревшие суда береговой обороны;
 - «Адмирал Лазарев»;
 - «Адмирал Грейг»;
5. Все устаревшие канонерские лодки;
 - «Ерш»;
 - «Бурун»;
6. Все устаревшие миноносцы со скоростью менее 21 узла;
7. Все устаревшие миноноски постройки 1877 – 1878 гг.;
8. Все устаревшие суда учебных отрядов:
 - «Минин»;
 - «Березань»;
 - «Пруд»;
9. Все плавучие казармы²⁹⁶.

Общественная организация провела достаточно большую аналитическую работу по оценке качества Российского Императорского

²⁹⁵ РГА ВМФ. Ф. 315. Оп 1 – 2. Д. 1350. Л. 3.

²⁹⁶ Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год / П.В. Верховский. – Спб., 1907 г. – С. 7.

флота. Члены Российского морского союза рассмотрели все действующие суда военно-морских сил, состоящие из четырех рангов:

1. Первый ранг:

- Эскадренные броненосцы;
- Императорские яхты;
- Современные броненосцы береговой обороны;
- Крейсера 1-го ранга.

2. Второй ранг.

- Устаревшие броненосцы береговой обороны;
- Учебные суда;
- Мореходные канонерские лодки;
- Минные крейсера;
- Крейсера 2-го ранга;
- Современные пароходы;
- Современные военные транспорта.

3. Третий ранг.

- Мореходные шхуны;
- Канонерские лодки береговой обороны;
- Устаревшие военные транспорты;
- Миноносцы;
- Устаревшие пароходы;
- Современные портовые суда;
- Современные плавучие маяки.

4. Четвертый ранг.

- Негодные к длительному плаванию пароходы;
- Устаревшие плавучие маяки;
- Устаревшие портовые суда²⁹⁷.

²⁹⁷ Россия. Энциклопедический словарь. – Ленинград, 1991. – С. 181.

Российский морской союз, проанализировав техническое состояние судов русского флота, отметил, что из 524 кораблей, считающихся боевыми, реально пригоден к службе – 261 (См.: Таблица № 8)²⁹⁸:

Таблица № 8
Список судов Российского Императорского флота,
годных к несению службы, предоставленный
Российским морским союзом в 1907 г.

Тип судна	Количество
Броненосцев	16
Крейсеров 1-го ранга	13
Крейсеров 2-го ранга	1
Посыльных судов	1
Морских канонерских лодок	6
Минных крейсеров	20
Именных миноносцев	71
Номерных миноносцев	70
Подводных миноносцев (подводных лодок – Авт.)	21
Военных транспортов	9
Учебных судов	4
Речных канонерских лодок	7
Морских яхт	8
Сторожевых катеров	10
Итого	261

После составления списков годных кораблей Российский морской союз пришел к следующему выводу:

²⁹⁸ РГА ВМФ. Ф. 315. Оп. 1 – 2. Д. 1250. Л. 4.

- Напечатанный список судов также подтверждает вывод доклада.
- В нем, оказывается, значатся многие старые и устаревшие суда, как то, 5 броненосцев береговой обороны, «Память Азова», «Адмирал Корнилов» и другие суда, не могущие иметь боевого значения²⁹⁹.

Отметим, что члены Российского морского союза в своих работах анализировали динамику развития ведущих флотов мира. Например, есть данные о количестве боевых кораблей морских держав в 1897 г., т.е. накануне XX в. (См.: Таблица № 9)³⁰⁰:

Таблица № 9
Судовой состав ведущих военно-морских держав в 1897 г.

Тип боевого корабля	Австро-Венгрия	Великобритания	Испания	Италия	Франция	САСШ	Япония
Эскадренные броненосцы	12	57	15	19	27	9	3
Броненосца береговой обороны	4	12	8	14	11	15	3
Бронированные крейсера	3	18	1	–	11	2	1
Небронированные крейсера	9	127	23	8	45	21	15
Канонерские лодки	5	76	16	11	20	22	14
Минные крейсера	7	30	10	15	10	2	1
Контрминоносцы	7	90	1	7	13	1	1
Миноносцы	26	157	132	133	211	9	42

²⁹⁹Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год / П.В. Верховский. – Спб., 1907 г. – С. 19.

³⁰⁰Россия. Энциклопедический словарь. – Ленинград, 1991. – С. 183.

Как мы видим из приведенных данных, японский флот значительно усилил свой состав буквально за пять лет, т.е. накануне русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Причины такой эффективности и представляли интерес для членов Российского морского союза.

Еще одной важной проблемой, обсуждавшейся на заседаниях Российского морского союза, было качество баз Российского Императорского флота, а именно:

1. Портов 1-го разряда:

- Санкт-Петербург;
- Кронштадт;
- Николаев.

2. Портов 2-го разряда:

- Севастополь;
- Свеаборг;
- Ревель;
- Батуми;
- Баку;
- Владивосток;
- Порт императора Александра III (в г. Либава);
- Порт-Артур;
- Астрабадская морская станция³⁰¹.

Российский морской союз высказал следующее мнение о расходах на строительство флота:

1. Краеугольным расходом должен стать расход на постройку одной тонны судна, различая, конечно, что стоимость одной тонны броненосца, крейсера, миноносца и подводной лодки – разная.

³⁰¹ Россия. Энциклопедический словарь. – Ленинград, 1991. – С. 184.

2. К этим расходам должны быть отнесены расходы по таким казенным заводам, которые обыкновенно не занимаются починкой судов, а если занимаются, то только полной, как то:

- Новое Адмиралтейство.
- Галерный Остров.
- Балтийский завод.
- Обуховский завод.
- Ижорский завод³⁰².

В 1908 г. состоялось еще одно заседание совета Российского морского союза, на котором проанализировали упоминаемый ранее доклад о подводных лодках лейтенанта И.И. Ризнича. При этом с критикой и дополнениями к докладу выступил капитан 1-го ранга Н.Н. Беклемишев (один из основателей и руководителей Лиги обновления флота – Авт.). (См.: Приложение № 14)

В ходе дискуссии среди членов Российского морского союза было озвучено мнение группы офицеров Черноморского флота, которые защищали необходимость линейных кораблей. Офицеры Черноморского флота небезосновательно считали, что без линейных кораблей минный и подводный флот не могут обойтись в современной войне. Как доказательство они приводили французскую судостроительную программу, которая сочетала необходимый баланс между линейными надводными силами флота и подводными лодками. Для обсуждения такого важного вопроса пригласили представителей армии и флота³⁰³.

До начала доклада председатель Российского морского союза в декабре 1907 г. направил на имя адмирала И.Н. Дикова следующую информацию:

³⁰² ³⁰² Россия. Энциклопедический словарь. – Ленинград, 1991. – С. 15.

³⁰³ Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год / П.В. Верховский. – СПб., 1907 г. – С. 15.

«...

Милостивый государь

Иван Михайлович!

Считаю долгом довести до сведения Вашего Высокопревосходительства, что Российский морской союз в общем собрании 3-го сего декабря, просмотрев доклад лейтенанта И.И. Ризнича «Значение для России современных подводных лодок и устройство последних», единогласно принял следующую резолюцию: Российский морской союз, выслушав доклад лейтенанта И.И. Ризнича и находя, что подводные лодки представляют собой могучее средство обороны берегов против неприятельского флота, признает необходимым, чтобы на разработку типа этих лодок, возможно скорейшее их сооружение и организацию защиты берегов было обращено ныне преимущественное внимание Правительства.

...примите уверение в совершенном уважении и искренней преданности»³⁰⁴.

Вскоре последовало письмо на имя морского министра, подписанное председателем совета министров Российской Империи П.А. Столыпиным: «...

Милостивый государь

Иван Михайлович! (См.: Приложение № 15)

...Председатель Российского морского союза, член Государственного Совета, тайный советник Рухлов, письмом от 8 сего декабря за номером 82, уведомил меня, что Российский морской союз в общем собрании просмотрел доклад лейтенанта Ризнича «Значение для России современных подводных лодок и устройство последних», единогласно принял следующую резолюцию: Российский морской союз, выслушав доклад лейтенанта И.И. Ризнича и находя, что подводные лодки представляют собой могучее средство обороны берегов против неприятельского флота, признает

³⁰⁴ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 22. Л. 18.

необходимым, чтобы на разработку типа этих лодок, возможно скорейшее их сооружение и организацию защиты берегов было обращено ныне преимущественное внимание Правительства.

...сообщаю об изложенном Вашему Высокопревосходительству. Прошу Вас, милостивый государь, принять уверение в отличном моем уважении и совершенной преданности.

Подписал П. Столыпин»³⁰⁵.

В ответ адмирал И.Н. Диков отписал председателю Совета министров Российской Империи следующие соображения: он поставил в известность П.А. Столыпина, что также получил письмо председателя Российского морского союза с докладом лейтенанта И.И. Ризнича «Значение для России современных подводных лодок и устройство последних». В результате данного сообщения Российский морской союз обратил свое внимание на преимущественное строительство российских подводных лодок.

Адмирал И.Н. Диков заметил, что лейтенант И.И. Ризнич, являясь командиром одной из подводных лодок, увлекается своим делом и привлекает к нему общественность, малознакомую с текущим положением дел в подводном судостроении. Сама резолюция Российского морского союза объясняется состоянием растерянности общества, которое, после неудачной русско-японской войны 1904 – 1905 гг., готово приветствовать любое сокращение ассигнований на военные нужды. Например, обыватели с удовольствием готовы сократить расходы на строительство крепостей и лишние корабли.

Однако при этом невозможно понять намерение председателя Российского морского союза указывать Морскому министерству, в каком направлении оно должно развивать флот. Несмотря на то, что этот высокопоставленный чиновник не принадлежит ни к одной левой партии, он

³⁰⁵ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 22. Л. 21.

попирает сами основы государственной службы. Дело в том, что расходы на армию и флот может назначать исключительно государь император.

Морской министр писал П.А. Столыпину, что у его ведомства давно сложилось мнение о подводных лодках. В мире многие в начале XX в. увлекались подводным судостроением. Некоторым военно-морским специалистам именно подводные лодки казались решением проблем Порт-Артура и Цусимского боя в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. Однако адмирал И.М. Диков считал, что к увлечению подводным судостроением надо относиться с осторожностью.

Здесь он приводил пример Франции, которая увлеклась подводным судостроением и создала многочисленные технически несовершенные суда. В русском флоте были известны неудачные круглые броненосцы адмирала А.А. Попова и идеи небронированных судов адмирала С.О. Макарова. Все эти построенные корабли, на которые были потрачены значительные средства, оказались абсолютно непригодны в последнюю русско-японскую войну 1904 – 1905 гг.

Морское министерство России строительством подводных лодок тоже увлекалось не в первый раз. Например, были построены 50 несовершенных подводных лодок С.К. Джевецкого, которые пришлось вскоре сдать на слом³⁰⁶.

Морской министр отмечал, что его ведомство в достаточной мере развивает подводное судостроение. В настоящее время в составе российского флота числится 30 подводных лодок, на которых служит 78 офицеров, обученных вождению данных кораблей, т.е. по количеству подводных лодок Россия занимает 3-е место в мире: (См.: Таблица № 10)³⁰⁷:

³⁰⁶ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 22. Лл. 22 – 23.

³⁰⁷ Там же. Л. 24.

Таблица № 10

**Данные морского министра И.М. Дикова о количестве
подводных лодок флотов мира в 1907 г.**

Страна	Количество подводных лодок
Франция	63
Англия	39
Россия	30
Североамериканские соединенные штаты	13
Япония	7
Германия	2
Голландия	1
Швеция	1

Более того, морской министр отмечал, что в ближайшие 11 лет по принятой судостроительной программе для береговой обороны решено построить около 150 подводных лодок. Однако российское морское ведомство не может немедленно начать постройку большого количества подводных лодок вместо линейных кораблей, т.к. строить оборону только на этом типе судов – неразумно.

Отдельно адмирал И.М. Диков говорил о том, что в начале XX в. подводные лодки вследствие малого хода и малого запаса энергии могут действовать только вблизи своих баз с опорой на линейный флот, т.е. они не могут пока считаться активным оружием обороны.

Большой проблемой представляется и комплектование экипажей подводных лодок, для которых нужны специфические знания. Если для четырех линейных кораблей, построенных в ближайшие четыре года, потребуется сто двадцать обер-офицеров, то для ста сорока подводных лодок

необходимо минимум триста пятьдесят офицеров, обученных специфическим навыкам подводного плавания.

Морской кадетский корпус может увеличить количество подобных офицеров, но обучить подводному плаванию столько командного состава – практически невозможно³⁰⁸.

В конце 1907 г. для освещения вопросов, связанных с развитием Российского Императорского флота, Российский морской союз решил пригласить на заседание следующих лиц:

1. Капитана 2-го ранга Римского-Корсакова.
2. Капитана 2-го ранга Колчака (доклад о надводном флоте и о судах большого водоизмещения).
3. Капитана 2-го ранга Ненюкова (доклад о малых быстроходных крейсерах с большой артиллерией).
4. Капитана 2-го ранга Кербера (доклад о минном бое и действии мин).
5. Генерал-майора Беклемишева (доклад о подводном плавании).
6. Лейтенанта И.И. Ризнича (обсуждение доклада о подводном плавании).
7. Капитана 2-го ранга Доливо-Добровольского (доклад по политико-экономическим вопросам в связи со строительством флота)³⁰⁹.

³⁰⁸ Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г.– СПб., 1907. – С. 8.

³⁰⁹ Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г.– СПб., 1907. – С. 2.

Следующим стал доклад капитана 2-го ранга Е.В. Колбасьева «Новое направление в развитии подводного плавания», причем докладчик обратил особенное внимание на результаты залповой стрельбы минами Уайдхеда (название торпеды в начале XX в. – Авт.), которую разработал для подводных лодок адмирал С.О. Макаров. Собственно, капитан 2-го ранга Е.В. Колбасьев ознакомил членов Российского морского союза с текущим состоянием дел в российском подводном кораблестроении.

Важным мероприятием в рамках заседаний Российского морского союза можно назвать доклад Н.Н. Карлинского «Какой России строить флот?». (См.: Приложение № 16) Докладчик говорил о сопротивляемости современных броненосцев действию фугасных снарядов. Упомянутый доклад был предложен для внимания общего собрания Российского морского союза. Дело в том, что Н.Н. Карлинский все свои доводы основывал на опыте прошедшей русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Более того, он проанализировал современные течения в военно-морском деле и предложил ряд технических усовершенствований³¹⁰.

Вообще, при пропаганде российской военно-морской мысли значительную роль играл член-учредитель Российского морского союза брат Николая II великий князь Михаил Александрович. На свои средства он издал следующие научные труды, посвященные военно-морским проблемам (См.: Таблица № 11)³¹¹:

³¹⁰ Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 22 – 23

³¹¹ Там же. С. 29.

Таблица № 11

**Труды Российского морского союза,
изданные на средства великого князя
Михаила Александровича Романова**

Автор	Название работы	Количество экземпляров
С.П. Веселаго	«Германский, английский и французский морские союзы»	5000 экз.
Коллектив авторов	«Два выпуска трудов Российского морского союза»	1000 экз.
Е.В. Саговский	«Необходимость рациональной технической помощи для прогресса нашего торгового судостроения»	1000 экз.
Н.Н. Карлинский	«Какой России строить флот?»	1000 экз.
Коллектив авторов	Открытка «России нужен военный и торговый флот»	1000 экз.

В 1908 г. специальная комиссия Российского морского союза избрала для характеристики состояния русского флота программу исследования по целому ряду направлений:

1. Боеготовность флота.

- Личный состав комплектования обучения;

2. Снабжение судов;
3. Ремонт судов;
4. Сохранение судов во время зимовки³¹².

По вышеперечисленным вопросам было решено заслушать ряд докладов:

- Полковника В.А. Штенгера и лейтенанта В.С. Вергеревского «О боевой готовности»;
- Лейтенанта Подгурского и капитана 1-го ранга Небольсина «О комплектовании и наборе»;
- Полковника Бригера «О подготовке будущих офицеров»;
- Лейтенанта В.С. Вергеревского «О подготовке нижних чинов»;
- Лейтенанта 2-го ранга С.А. Поликарпова «По снабжению»;
- Полковника Египтеоса и подполковника Винтера «По ремонту и сохранению судов»³¹³.

В 1908 г. Н.Н. Карлинский в Российском морском союзе прочитал свой доклад «Какой России строить флот?». Его доклад предваряли следующие аргументы во введении:

1. Прочитанный в Российском морском союзе доклад представляет собой результат четырехлетней работы по изысканию принципа защиты подводной части кораблей от разрушительного действия подводных мин Уайдхеда в виду лестного для работы постановления Морского союза о напечатании доклада в трудах союза для лучшего его освещения; автор нашел необходимым дополнить доклад теоретической частью, имеющей

³¹² Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 17 января 1908 г. – СПб., 1908. – С. 3.

³¹³ Там же. С. 4.

существенное значение для его утверждений, которых во время доклада мог лишь слегка коснуться.

2. Поэтому лица, присутствовавшие во время доклада, могут теперь всесторонне ознакомиться с доказательной частью утверждения автора и лучше оценить как сами утверждения, так и их значение для типа судов будущего флота.

3. Таким образом, в настоящее своем виде записка заключает в себе:

- Доклад автора, как он был прочитан в Российском морском союзе,
- Приложение, представляющее исследование формул подводного взрыва³¹⁴.

В своем докладе Н.Н. Карлинский придерживался следующего плана:

1. Опыт русско-японской войны 1904 – 1905 гг.
2. Мнение адмирала С.О. Макарова «О минах».
3. Пневматическая пушка Залинского.
4. Опыты Аббота и их аналогия в японском снаряде.
5. Значение случайных углубленных разрывов японского снаряда.
6. Гибель броненосцев «Ослябя» и «Бородино».
7. Значение углубленной поясной брони.
8. Снаряды недалекого будущего и их значение и преимущество.
9. Линейные корабли до Цусимы и после.
10. Тип будущего корабля.
11. Выводы о развитии флота России³¹⁵.

Доклад Н.Н. Карлинского содержал ряд конструктивных следующей мыслей:

³¹⁴ От автора // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 г. – С. 2.

³¹⁵ Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 3.

- Вопрос, какой флот строить России – вопрос один из животрепещущих в данную минуту. Сама постановка вопроса – какой строить флот – указывает на всеобщее согласие в его необходимости как такового и, стало быть, остается решить, каким ему быть, как типу, отвечающему современности и задачам. Рассматривая вопрос в этом виде, мы, прежде всего, приходим к необходимости решить не одну, а две задачи, тесно между собою связанные, а именно: какой тип флота лучше ответит и современности, и исполнению возлагаемых на него задач – подводный или надводный.

- Таким образом, вопрос становится спорным, и разрешение его, зависящее от того или иного взгляда. «У семи нянек дитя безглаза» – говорит пословица, по-видимому, оправдывающаяся и на рассматриваемом вопросе. Его никогда не вынянчат как следует.

- Необходимо указать несколько иной путь, более продуктивный, как мне думается, так как он исключает возможность спора в двух сказанных направлениях. Кажется, будет более рациональным рассмотреть этот вопрос с какой-нибудь одной, наиболее существенной, точки зрения, а таковая, к нашему счастью или несчастью, давно уже дана прошлой русско-японской войной.

- Для получения окончательных и непреложных выводов для вопроса о том, какой строить флот, остается только произвести проверочный опыт, он и укажет, лучше всяких умствований, настоящий ответ³¹⁶.

Автор старался оценить уроки недавней войны на море с Японией. Он считал, что русско-японская война между всеми уроками преподнесла один, на основании которого наше морское ведомство могло бы поместить в Times примерно оригинальное объявление. В нем бы указывалось, что русское адмиралтейство предлагает Владычице морей пари в миллион фунтов

³¹⁶Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 4.

стерлингов, что утопит последнее слово ее корабельного искусства – броненосец «Дредноут» – десятью выстрелами, ни разу не попав в него, и тем докажет англичанам их неумение пользоваться уроками русско-японской войны. При условии: комендоры и снаряд японского образца 1905 г.

Это объявление было не шуткой, а истиной, и представлялось парадоксальным только с первого взгляда. Н.Н. Карлинский опубликовал объяснение и доказательство его достоверности.

1. Легко видеть, что принятая точка зрения для выбора типа военного корабля имеет огромное преимущество и как бы предваряет все остальные – стратегические, тактические и другие точки, с которых этот вопрос может рассматриваться. До плачевности очевидно, что военный корабль для исполнения той или иной его функции прежде всего должен обладать способностью держаться на воде или в воде.

2. Стало быть, строить флот нужно такой, который в этом отношении был бы более обеспечен, чем наш старший погибший. Иными словами, новый флот должен быть в соответствии с успехом техники минного и артиллерийского дела. Только один этот успех есть истинный критерий для суждения, в каких типах вылиться нашему будущему флоту. Только при наличии полной уверенности в соответствии этому успеху будущих кораблей возможно возлагать на них какие-либо задачи.

3. Это неоспоримо. Рассматривать вопрос иначе – все равно, что толочь воду в ступе или приценяться к вещи, не имея и надежды достать денег на ее покупку. К сожалению, вопрос о флоте так и стоит – рассматриваясь не с того конца и путаясь с другими вопросами: дальневосточной окраиной, Амурской железной дорогой и т.п.

4. Немудрено поэтому, что вместо возрождения и обновления флота пришли к вопросу об обновлении Морского министерства. Между тем, рассматривая вопрос только с точки зрения успеха техники, мы в этом случае можем прийти к совершенно иному и совершенно неожиданному результату

– не только к не обновлению, но к полному упразднению Морского министерства, замены его Министерством реяния по воздуху³¹⁷.

После чего Н.Н. Карлинский критикует российскую судостроительную программу, которую одобрила Лига обновления флота (общественная организация под руководством генерал-майора по адмиралтейству Н.Н. Беклемишева – Авт.), при помощи ряда тезисов:

- Однако мы видим совершенно обратное – уроки войны забыты, и мы продолжаем питаться иллюзиями. Разве не иллюзия, например, программа Лиги обновления флота? Лига полагает строить флот так же, как и адмиралтейство, в типе «Дредноутов», но с запасцем. Если англичане построят броненосец, положим, в 20 тысяч тонн с ходом в 22 узла, то нам, по мнению Лиги, следует строить броненосцы в 30 тыс. тонн и с ходом в 25 узлов и т.п.

- Лига руководствовалась, в сущности, довольно верным соображением, рассчитывая на то, что ко времени изготовления наших броненосцев иностранцы доберутся до сказанных величин, иначе же они навсегда окажутся впереди. Такая предусмотрительная запасливость, однако, не решает вопросы. Успехи техники шагают так быстро, что любая сегодняшняя программа такого рода завтра уже будет не отвечающей современности, а «запасец» – никому ненужным хламом. Такая программа, конечно, иллюзия, и притом очень дорогая, но дело не в ней. Дело в том, что и адмиралтейство, и Лига обновления флота, и множество других людей смотрят на броненосец через те же розовые очки, видя в «Дредноутах», вопреки урокам войны, нечто, способное исполнять функции современного военного корабля.

- Получается, что ни адмиралтейство, ни Лига обновления флота не ставили вопрос ребром, именно; может ли какой-нибудь корабль,

³¹⁷Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 4 – 5.

построенный на тех же самых принципах, как и «Дредноут», считается застрахованным от немедленного переворота и потопления при современном состоянии минного дела?³¹⁸.

В своей работе Н.Н. Карлинский защищал теорию адмирала С.О. Макарова о небронированных судах как о возможном пути развития Российского Императорского флота:

1. Для стрельбы из орудий в море нужна плавучая платформа, а не броненосец. Это не игра слов. Становясь на эту точку зрения, мы, прежде всего, приходим к идее С.О. Макарова, т.е. к простому подсчету шансов с его точки зрения, что выгоднее при современных обстоятельствах, броненосцы или небронированные суда?

2. Если мы хотим поглубже вдуматься в расчеты дальновидного адмирала, то увидим, что они так же верны теперь, как и в свое время, когда были высказаны. Не может быть неясно. Если мина есть главный враг линейного корабля, если подводная часть больших и малых, бронированных и небронированных судов также мало обеспечена от мин и не может быть обеспечена, в особенности при нежелании работать в этом направлении, то рассматривая те и другие суда как платформу для орудия, мы приходим логически к выгоде иметь их больше числом.

3. Вместо одного «Дредноута» выгоднее иметь четыре крейсера, вооруженные такими же большими орудиями. Существенной переменной в плане С.О. Макарова – дань времени – является невозможность постановки орудий открыто на палубе. Их придется заключить в башне, на что и пожертвовать часть водоизмещения. Другими словами, придется его увеличить в потребном лишь этому виду бронирования в количестве.

4. Перемена в плане С.О. Макарова вызывается настоятельной необходимостью и опытом войны, и никто не станет, я полагаю, ее

³¹⁸Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 6.

оспаривать. При той массе осколков, силе удара и температуре газов, которые дает разрыв современного снаряда, прислуга у открытых орудий и сами орудия были бы немедленно выведены из строя, т.е. стрельба при современных условиях возможна только из башен, иначе прислугу, если не сами орудия, просто-напросто сдует³¹⁹.

Далее автор статьи говорил о необходимости развития минного оружия, приводя в пример слова известного российского флотоводца адмирала С.О. Макарова: «...минная песня еще не спета. Это оружие дает возможность ничтожной шлюпке пустить ко дну большой корабль. Оно опрокидывает понятие, что величина есть сила, и в будущих войнах возможны по этой части такие сюрпризы, которые коренным образом повлияют на выбор типа судов, и сторонников большого водоизмещения останется гораздо меньше»³²⁰.

Достаточно интересно Н.Н. Карлинский рассмотрел соотношение соревнования брони и артиллерии на флоте в начале XX в.:

1) Корабельный инженер, в сущности, постоянно совершает Сизифову работу, вертясь в заколдованном круге. Успехи артиллерии заставляют его утолщать броню, броня увеличивает водоизмещение, увеличенное водоизмещение – машину, машина – уголь, уголь – опять водоизмещение и т.д.

2) Уже отсутствие одного этого свойства у подводных судов ставит их в условие более широкого поля для всяких усовершенствований, ибо водоизмещение увеличивается непосредственно для намеченной цели, тогда как броненосец, увеличивая водоизмещение в целях бронирования, увеличивается в размерах, т.е. требует большего количества брони, и выйти из заколдованного круга нет никакой возможности, так как глубина осадки

³¹⁹ Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 30 – 31.

³²⁰ Там же. С. 7.

имеет предел, иногда и очень ограниченный. Такое положение создалось давно и продолжает прогрессировать с успехом техники³²¹.

Н.Н. Карлинский проанализировал развитие судостроительных программ в западноевропейских странах в начале XX в.:

- Если проследим теперь конструкцию кораблей в Англии, Франции и Италии, то видим еще одну особенность, причины которой понятны из изложенного выше. Во всех названных государствах конструкция корабля подчинена какой-нибудь основной идее и логически ей отвечает.

- В Российской Империи в результате получается так называемый «улучшенный» иностранный тип, т.е. по большей части ухудшенный разными дополнениями и сокращениями, не имеющими никакой логической связи с прототипом. Иначе, конечно, и быть не может, раз основная идея – чужая собственность. Что наши корабельные инженеры и механики нисколько не хуже, а иногда и лучше иностранных – дело нисколько не меняет и изменить не может, надо изменить сам принцип, мешающий проявлению творческих сил³²².

В завершении своего обстоятельного научного доклада Н.Н. Карлинский сделал ряд оригинальных выводов:

- 1) Из сказанного легко заключить, насколько для нас важен настоящий момент не только в смысле направления деятельности, которая теперь должны быть совершенно самостоятельной, но и по исключительности самого момента – теперь или никогда! Надо ждать потому, что выгодно ждать. Потому что хуже быть не может. Решимся на самостоятельную работу – при успехе будем впереди всех, при неуспехе – ничего не теряем, потому что потерять не можем. Не можем мы потерять того, чего у нас никогда не было, преимущества перед иностранцами – мы

³²¹Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 9.

³²²Там же. С. 8.

были всегда позади всех, наш флот был один из самых плохих. Теперь же оно у нас есть. Огромное преимущество перед всей Европой – всем Светом – у нас нет плохого флота – он погиб!

2) Пусть государственные люди подумают, и если они таковые, то и поймут, что возродить флот в типе дредноутов значит не только зря тратить народные деньги, но и утратить преимущество перед иностранцами и остаться, как и всегда, сзади.

3) По результаты приведенного исследования. Задело возрождения российского флота надо браться в самое ближайшее время³²³.

К своему докладу Н.Н. Карлинский приложил статью исследования формул подводного взрыва, в которой рассматривал качество японского снаряда, начиненного во время морской войны новым взрывчатым веществом – шимозой. Он подчеркивал, что в лице нового японского снаряда мы получили новый вид управляемой мины – новое оружие. Говоря словами видного покойного адмирала С.О. Макарова данное оружие является «сюрпризом», который коренным образом должен повлиять на решение вопроса о выборе типа судов и потому, в интересах будущих войн, в нем следует как можно скорее разобраться.

Это обстоятельство, в связи с тем, что теория подводного взрыва еще не установилась, вынуждает, прежде всего, проверить арсенал имеющегося инструмента для целей исследования в вопросах подводного взрыва, так сказать, проверить и прозондировать исследование³²⁴.

Свои рассуждения Н.Н. Карлинский заканчивал выводом о том, что главный результат этого исследования – полная уверенность в наступлении новой эры и новых способов вести морскую войну и, конечно, не с «Дредноутами»³²⁵. (См.: Приложение № 17)

³²³Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 32.

³²⁴Там же. С. 33.

³²⁵Там же. С. 63.

Вообще, вопрос о необходимости Российского Императорского флота после неудачи в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. стоял невероятно остро и обсуждался на всех государственных уровнях. Например, депутаты 3-й Государственной Думы противостояли Правительству П.А. Столыпина в вопросах, связанных с финансированием закладки новых боевых кораблей³²⁶. Самый популярный вопрос того времени был сформулирован не так, как в статье Н.Н. Карлинского «Какой России строить флот?», а звучал приблизительно следующим образом: нужен ли России флот? При этом в прессе возникали фантастические проекты возрождения былой мощи Российской державы. Влияние Цусимского поражения было настолько велико, что даже кадровые морские офицеры публично выступали против возрождения Российского Императорского флота в прежнем объеме.

В сложившейся ситуации именно профессиональные моряки становятся на защиту интересов российского морского ведомства. В 1912 г. Е.И. Аренс издает в Санкт-Петербурге научное исследование «Морская сила и история», где он пытается доказать необходимость преподавания истории Российского Императорского флота в высших учебных заведениях военно-морского ведомства. Достаточно посмотреть конспект его главы «Задачи истории»:

1. Определение истории.
2. Прагматизм и дидактизм.
3. История как наставница жизни.
4. Современная историческая наука.
5. Предмет исторического исследования.
6. Государство и народ.
7. Требования, предъявляемые к историку.
8. Погоня за объективностью.

³²⁶ «И не одна ослиная нога попытается ударить... то ведомство» // Родина. – 1996. - № 7 – 8. – С. 62.

9. Что есть истины? Способы служения истине.
10. Неизбежность и желательность субъективного понимания истории.
11. Тенденциозность так называемого «научного объективизма».
12. Мода на развитие исторических героев.
13. Деятельность профессора Н.И. Костомарова.
14. Объективная оценка деятельности адмирала П.С. Нахимова.
15. Сравнение П.С. Нахимова и Г. Нельсона.
16. Солидарность во взглядах П.С. Нахимова и Г. Нельсона на воспитание личного состава.
17. История задач морской тактики.
18. П.С. Нахимов и Ф.Ф. Ушаков.
19. Необходимость творчества для историка.
20. Историческая критика.
21. Идеал историка³²⁷.

В своей работе Е.И. Аренс пытался связать историческую науку и сформировать объективное понимание истории русского флота. Финальной частью его исследования была глава «Наука и жизнь», из которой следует, что автору удалось выполнить большинство поставленных перед ним задач:

1. Значение теории для военного искусства.
2. Непригодность для военного дела ученых-теоретиков.
3. Теория и жизнь.
4. Парадоксы теоретиков.
5. Военная игра.
6. Вред модных научных течений.
7. Самая важная наука – умение управлять себе подобными.
8. М.И. Драгомиров и С.О. Макаров.
9. Что может действительно давать академия?

³²⁷ История Российского военно-морского флота. – М., 1996. – С. 11.

10. Эволюция военно-морского образования у нас и во Франции.
11. Заслуги курса военно-морских наук.
12. В тесном общении науки с флотом залог его возрождения³²⁸.

В завершении Е.И. Аренс выразил мнение, что русское военно-морское искусство ждет большое будущее. Он говорил, что необходимо побольше свежего воздуха, и российский флот, без сомнения, сумеет дать в ближайшем будущем целую плеяду не только доблестных, но и отлично знающих свое дело офицеров, являющихся важнейший залогом побед на море.

Е.И. Аренс отмечал, что для будущей военно-морской войны нужны следующие качества офицера:

- 1) мужество (характер, воспитание);
- 2) знание (школа);
- 3) умение (жизнь, служба).

При этом, по его мнению, только наличие всех этих качеств и гармоничное сочетание их в одном человеке могут более или менее обеспечить целесообразное применение на деле принципов военного искусства. Однако лишь военный гений может сделать это в совершенстве и дать нам высокие образцы своего собственного мастерства, заслуживающие, конечно, внимательного изучения, но отнюдь не слепого подражания, ибо военное искусство, как и всякое другое, прежде всего, индивидуально³²⁹.

В том же 1912 г. старший лейтенант флота и военно-морской историк Е.Н. Квашнин-Самарин выпускает труд «Морская идея в русской земле. История Допетровской Руси с военно-морской точки зрения», где формулирует необходимость флота для России после русско-японской войны 1904 – 1905 гг.:

³²⁸ История Российского военно-морского флота. – М., 1996. – С. 78.

³²⁹ Там же. С. 90 – 91.

- Существует необходимость, прежде чем начать изложение о флоте русском, понять, почему и каким образом явился флот в России.

- Нельзя считать русский флот не имеющим корней истории, а только созданием гениального человека, волею которого он стал бы. Мы не имеем права считать создание флота такой случайностью – не имеем права уже потому, что при этой постановке вопроса отпадает вопрос о естественности флота для России, об исторической необходимости флота, а не только необходимости его в определенный исторический момент.

- Нередкое еще в начале XX в. в России мнение, что флот ей не нужен и мало полезен, держится именно от того, что история России не исследована с военно-морской точки зрения.

- Между тем флот есть ведь только часть государственного организма – орган государственного тела. Отсюда история его вне связи с историей России является отвлеченностью – чем-то вне времени и пространства, другими словами, – есть не совсем история, так как всякая история есть эволюция некоторого явления, а, значит, может рассматриваться только во времени и только в связи с тем целым, в которое данное явление входит как элемент.

- Поэтому и историю русского флота следует рассматривать в связи с историей целого, т.е. России; и лишь проследив, как народились и как постепенно развивались в русском государстве условия, приведшие к созданию флота, мы можем понять значение флота для России³³⁰.

Свой труд Н.Е. Квашнин-Самарин заканчивал следующим выводом о том, что подобно русским земледельцам – численной основе государства, эти люди составляют свет страны – ее качественную силу. Военным же морякам, слугам государевым в свободной стихии, государственным промышленникам не надо этих доказательств. Они сами сумеют доказать свою необходимость

³³⁰ Россия морей. – М., 1997. – С. 43 – 44.

Родине, выражая собой воплощение государственной морской идеи, деятельнейшей части деятельнейшей русской мощи – русского флота³³¹.

Надо сказать, что именно на настроениях, возникших после русско-японской войны 1904 – 1905 гг., когда моряков называли в русском обществе «Самотопы!» и появились такие организации, как Лига обновления флота, во главе которой стал генерал-майор по адмиралтейству Н.Н. Беклемишев, и Российский морской союз. Лига обновления флота даже выпустила свой знак члена Лиги обновления флота с надписью в верхней части «Лига обновления флота», а в нижней – цифры 1905, т.е. дата создания организации. В центре памятного знака члена Лиги обновления флота были государственный и Андреевский флаги, скрещенные на якоре³³².

Затем в 1908 г. в честь организации первой морской выставки вышла Памятная медаль Лиги обновления флота для участников военно-морской выставки и членов Лиги обновления флота³³³.

Как и Российский морской союз, Лига обновления флота имела собственный устав, утвержденную печать и издавала журнал «Море».

19 апреля 1909 г. на имя С.А. Воеводского от председателя Российского морского союза поступило письмо следующего содержания:

«...»

Милостивый государь

Степан Аркадьевич!

...во исполнение постановления общего собрания Российского морского союза от 13 сего апреля, имею честь представить при сем на усмотрение Вашего Высокопревосходительства принятую всеобщим собранием по поводу доклада лейтенанта запаса флота, инженера Д.Д. Филиппова «О применении двигателя внутреннего сгорания в торговом и

³³¹Россия морей. – М., 1997. – С. 196.

³³² Доценко В.Д. Знаки и жетоны Российского императорского флота, 1696 – 1917 / В.Д. Доценко. / СПб., 2004. – С. 144.

³³³ Там же. С. 145.

военном флоте России». Прошу принять уверение в совершенном уважении и искренней преданности»³³⁴.

Надо отметить, что общее собрание Российского морского союза, прослушав доклад лейтенанта запаса флота Д.Д. Филиппова о применении двигателей Дизеля на судах военного и торгового флота, единодушно вынесло ряд постановлений:

1. Признать двигатели Дизеля годными для применения на судах:
 5. Военного флота;
 6. Торгового флота;
 7. Речного флота.
2. Признать экономичность двигателей Дизеля.
3. Признать увеличение района плавания с двигателями Дизеля.
4. Признать необходимость потребления отечественного топлива двигателями Дизеля.

Помимо этого, члены Российского морского союза обратились за поддержкой применения двигателей Дизеля к следующим государственным лицам:

- Председатель Совета министров;
- Морской министр;
- Министр торговли и промышленности;
- Министр путей сообщения³³⁵.

Морской министр 22 апреля 1909 г. ответил князю Б.Б. Голицыну на вышеназванное предложение таким образом:

«...»

Милостивый государь,
князь Борис Борисович!

³³⁴ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 3.

³³⁵ Там же. Л. 4.

...по поводу постановления общего собрания Российского морского союза от 13 сего года апреля о применении двигателей Дизеля на судах военного флота, сообщенного при письме от 19 сего апреля года, имею честь уведомить Ваше Сиятельство, что Морское министерство в этом направлении уже приняло соответствующие меры: двигатели Дизеля устанавливаются на строящихся для Амурской флотилии канонерских лодках и кроме того для обучения такими же двигателями будет снабжен крейсер «Рында».

...прошу Вас, милостивый государь, принять уверение в моем совершенном почтении и преданности»³³⁶.

Потом в 1912 г. члены совета Российского морского союза рассмотрели доклад Морского министерства «О постройке и вооружении миноносцев, подводных лодок и спасательного судна для подводных лодок»³³⁷.

Надо отметить, что в Российском государственном архиве хранится изданный доклад И.С. Ризнича «Современная подводная лодка в морской войне»³³⁸.

Деятельность Российского морского союза по возрождению отечественных военно-морских сил можно признать весьма эффективной. Дело в том, что члены Российского морского союза на своих собраниях в открытой дискуссионной форме обсуждали целый ряд проблем, тесно связанных с русским флотом. Они пытались определить стратегию судостроительной программы Российской Империи на ближайшее время. Поднимаемый Российским морским союзом вопрос «Каким быть флоту?» звучал злободневно после поражения в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.

Нельзя не отметить позицию того же Н.Н. Карлинского, который предлагал найти Морскому министерству России свой стратегический и тактический путь развития вооружений. Получается, что члены Российского

³³⁶ РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 5.

³³⁷ Там же. Ф. 401. Оп. 2. Д. 103. Лл. 2 – 3.

³³⁸ Там же. Лл. 423 – 427.

морского союза призывали к модернизации русского флота на абсолютно новых началах. Тем более что погибший во время русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Российский Императорский флот позволял строить военно-морские силы практически с нуля.

Подобное положение вещей раздражало представителей Морского министерства. Дело в том, что многие члены общественной организации, по мнению профессиональных моряков, не имели никакого отношения к флоту и не могли участвовать в его создании.

Несмотря на это, Морское министерство с учетом высоких покровителей Российского морского союза было вынуждено сотрудничать с общественной организацией. Именно Российский морской союз, говоря о недостатках Морского министерства и неудачах в русско-японской войне 1904 – 1905 гг., вернул закономерный интерес общественности к проблемам отечественного военно-морского дела.

Если посмотреть на участие Российского морского союза в государственной программе строительства флота, то можно заметить, что наиболее продуктивными годами его работы стал период с 1906 по 1910 год. Это объясняется тем, что после поражения от Японии военно-морские проблемы заинтересовали представителей высшей аристократии и обеспечили поддержку повседневной деятельности Российского морского союза.

Пиком работы Российского морского союза можно считать деятельность специальной комиссии при Государственной Думе.

Уже перед Первой мировой войной, когда проходит практически десятилетие после русско-японской войны 1904 – 1905 гг., работа общественной организации начинает носить более фрагментарный характер. Российскому морскому союзу меньше внимания уделяют его высокие покровители, а в ходе Первой мировой войны до 1917 г. деятельность Российского морского союза, как и большинства общественных организаций, носит уже скорее номинальный характер.

Естественно, после октября 1917 г. деятельность Российского морского союза, как организации, включающей в свои ряды представителей императорской фамилии, прекратилась.

Заключение

Российский морской союз создавался как общественная организация для поддержки возрождения русского флота после неудачной войны с Японией. Надо отметить, что формирование Российского морского союза было государственным проектом. Доказательством этого может служить присутствие среди его учредителей родного брата царствующего императора Николая II, великого князя Михаила Александровича.

Главный документ общественной организации, т.е. устав Российского морского союза, получил самое широкое обсуждение со стороны Морского министерства и других государственных структур. Если посмотреть на список членов Российского морского союза, то в нем можно найти аристократов, сухопутных военачальников, адмиралов, крупных гражданских чиновников, представителей науки и искусства. Помимо этого, членами Российского морского союза были представители офицерского и чиновничьего корпусов России.

Важным моментом создания Российского морского союза является общее настроение после русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Поражение Российского Императорского флота вызвало сильные переживания у всего общества. Причем настроения могли быть самые различные: от скорби по погибшим морякам до приветствия победы японцев на море. Отсюда высшие слои российского общества хотели воссоздать русский флот в наиболее технически совершенном формате. В этой связи таким организациям, как Российский морской союз, имевшим государственную поддержку на самом высоком уровне, отводилось центральное место.

Уже в уставе Российского морского союза были заложены принципы широкой разветвленной инфраструктуры. Предполагалось, что местные организации возникнут в наиболее крупных городах Российской Империи. Такое положение вещей должно было обеспечить широкую базу для возрождения Российского императорского флота. При этом у Российского

морского союза существовал целый ряд специализированных отделов, в рамках деятельности которых члены общественной организации могли реализовать свои многогранные интересы. В итоге получилась мощная общественная структура. Как уже упоминалось выше, только членов организации, принадлежавших к первым четырем рангам «Табели о рангах Российской Империи», было 93.

Помимо великого князя Михаила Александровича учредителем Российского морского союза числился еще один представитель императорской фамилии – внук императора Николая I и действующий контр-адмирал русского флота великий князь Александр Михайлович.

Нельзя не обратить внимание и на представителя крупного российского капитала князя С.С. Абамелек-Лазарева.

С самого начала существования Российского морского союза его работу можно разделить на три основных направления:

- Общественная деятельность;
- Научная деятельность;
- Экспертная оценка путей возрождения Российского Императорского флота.

Общественная деятельность Российского морского союза была представлена широким участием его членов в государственной политике по организации Морского министерства и русского флота. Председатель Российского морского союза требовал регулярных отчетов от Морского министерства России по целому ряду направлений:

- Текущим финансовым расходам;
- Формированию военно-морского законодательства;
- Судостроительным программам.

Результатом подобной деятельности стало формирование специальной комиссии, созданной совместно с депутатами Государственной Думы. Более того, для деятельности комиссии председатель Российского морского союза

пытался привлечь наиболее известных своим профессионализмом офицеров флота. Подобный подход, связанный с решением государственной военно-морской политики, вызвал закономерно отрицательную оценку со стороны Морского министерства России.

Морские министры, в свою очередь, считали, что общественная организация не должна вмешиваться в решение стратегических вопросов, связанных со строительством Российского Императорского флота после русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Однако совет Российского морского союза с одной стороны заручился поддержкой депутатов Государственной Думы, а с другой стороны опирался на своих покровителей среди высшей аристократии Российской Империи. Итогом стало то, что в 1907 г. смета Морского министерства России обсуждалась на заседаниях специальной комиссии Российского морского союза совместно с депутатами Государственной Думы.

Несмотря на скрытое противодействие российского военно-морского ведомства, в подобных заседаниях приняли участие известные адмиралы и офицеры флота. Отсюда сметы Морского министерства подвергались регулярной корректировке со стороны специальной комиссии Российского морского союза.

Собственно, смета Морского министерства России впервые выносилась на широкое общественное обсуждение. На основе экспертной оценки членов Российского морского союза, депутатов Государственной Думы и привлеченных экспертов военно-морского дела давалась оценка целесообразности конкретных расходов для строительства Российского Императорского флота.

Если говорить о смете Морского министерства России, то данный вопрос имеет, скорее, тактическое значение. Дело в том, что смета принималась ежегодно, и вмешательство общественной организации во внутренние дела Морского министерства естественно вызывало недовольство его руководителей. Однако в результате деятельности

Российского морского союза руководители Министерства в финансовых расходах впервые были обязаны действовать гласно, согласовывая смету с общественной экспертизой.

Намного более болезненно переживали руководители российского военно-морского ведомства вмешательство в судостроительные программы. Здесь речь уже шла о стратегических вопросах развития Российского Императорского флота на ближайшее десятилетие. При этом членами Российского морского союза использовался достаточно мощный рычаг давления на Морское министерство России. Дело в том, что смету Морского министерства, как и вопросы финансирования закладки кораблей, решали депутаты Государственной Думы. Именно здесь важнейшую роль приобретает специальная комиссия Российского морского союза, экспертной оценке которой российские парламентарии доверяли.

Получается, что члены Российского морского союза могли реально влиять на судостроительную политику российского военно-морского ведомства.

Еще одним проявлением общественной деятельности Российского морского союза стало его вмешательство в законодательную деятельность Морского министерства. На заседаниях специальной комиссии отдельно обсуждались изменения, вносимые в российское военно-морское законодательство.

Особенное внимание уделялось вопросам военно-морского образования и формирования кадров для русского флота. Здесь огромное значение имеет проект И.П. Азбелева, опубликованный в «Трудах Российского морского союза», предлагавший создать корабли-реформатории для перевоспитания малолетних преступников и последующей их подготовки для службы матросами Российского Императорского флота.

Надо сказать, что автор данного проекта опирался на солидный опыт решения подобного вопроса флотом Великобритании. Хотя проект и получил широкую общественную поддержку, но его осуществление стало

невозможным в условиях Первой мировой войны и последующего общенационального кризиса.

Конечно, общественная организация не могла по существующему законодательству вмешиваться в деятельность российского военно-морского ведомства. Надо отметить, что в данном случае Российский морской союз опирался на настроения, имевшие решающее значение среди представителей государственной власти. Дело в том, что Морское министерство и руководство Российского Императорского флота потерпели сокрушительное поражение в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. Сложившаяся ситуация вызвала недоверие к российским военным морякам со стороны императорской фамилии и высшего руководства государства. Со своей стороны, лепту в вопрос о ненужности военно-морского флота для России вносили высшие армейские военачальники, надеявшиеся на дополнительные денежные средства для развития сухопутных вооруженных сил.

В то же время Государственная Дума, представляя собой законодательную власть Российской Империи, находилась в постоянной оппозиции по отношению к императорскому двору и высшим чиновникам. Отсюда депутаты Государственной Думы обвиняли в поражениях России от Японии исключительно высшую государственную власть.

При рассмотрении вопроса об одобрении финансовых расходов Морского министерства России депутаты Государственной Думы относились с подозрением к многомиллионным судостроительным программам.

Нельзя не обратить внимание и на существенные разногласия внутри самого российского военно-морского ведомства. Многие молодые офицеры флота находились в скрытом противостоянии по отношению к своему руководству. Офицерский корпус флота также считал, что адмиралы, командующие эскадрами, и руководители Морского министерства некомпетентны в целом ряде вопросов. Однако как военнослужащие они должны были соблюдать субординацию. Ярким примером является

запрещение Морским министерством участвовать в деятельности специальной комиссии Российского морского союза офицерам флота.

Получается, что Российский морской союз, пользуясь настроениями, сложившимися в государстве, объединил три абсолютно разные группы людей:

1. Представителей высшей аристократии и руководства Империи.
2. Депутатов Государственной Думы.
3. Наиболее прогрессивную часть офицерского корпуса Российского Императорского флота.

Все три вышеупомянутые группы по-разному видели последующее развитие отечественных военно-морских сил. Причем оценки колебались от строительства крупного линейного флота до сведения военно-морских сил к минимуму, а то и полного их уничтожения. Каждая группа хотела влиять на деятельность Морского министерства России, чтобы направить его в нужном направлении. В результате сложилась необходимость в общественной площадке, где упомянутые группы могли сравнить свой потенциал и заключить определенный политический союз для контроля за Морским министерством России.

Такой общественной площадкой и становится Российский морской союз. На заседаниях специальной комиссии Российского морского союза обсуждаются мнения трех групп о перспективах создания нового Российского Императорского флота.

Все вышеперечисленные факторы и позволили Российскому морскому союзу участвовать в решении вопросов, связанных с государственной военно-морской политикой.

Не менее важным направлением общественной деятельности Российского военно-морского союза становится популяризация военно-морского дела в России. В данном случае члены организации решили осуществить проект создания народного яхт-клуба при Российском морском союзе.

В итоге происходило изменение сложившейся практики формирования яхт-клубов. Дело в том, что в России яхт-клубы, располагавшиеся в крупных губернских городах, назывались исключительно «императорскими». Подобное название предполагало участие в императорских яхт-клубах лиц с определенным уровнем доходов. Народный яхт-клуб при Российском морском союзе должен был сделать доступным гребной и парусный флот не только для представителей элиты общества. Собственно, упомянутый проект создания народного клуба открывал возможности для пропаганды в Российской Империи массового водного спорта. Практически члены Российского морского союза заглянули в будущее спорта XX в., когда распространились массовые спортивные организации на широкой общественной основе.

Помимо упомянутой общественной деятельности, Российский морской союз занимался организацией военно-морских библиотек, где все желающие на безвозмездной основе могли ознакомиться со специальной литературой. Принимали участие члены Российского морского союза и в организации всероссийских военно-морских выставок, что тоже являлось частью общественной программы по популяризации отечественного военно-морского дела.

В принципе, общественная деятельность Российского морского союза, происходившая в статусе негосударственной организации, представляется весьма эффективной и обладает большим разнообразием. Нечасто в отечественной истории общественная организация может реально влиять на деятельность государственных структур власти. Как мы видим, Российский морской союз мог вмешиваться в решения на государственном уровне, связанные с тактическими и стратегическими проблемами развития русского флота.

Следующим актуальным направлением работы Российского морского союза была научная деятельность. Естественно, все обсуждаемые научные проблемы так или иначе перекликались с вопросами российского военно-

морского дела. На общих собраниях Российского морского союза выступали ученые, офицеры флота, сухопутные и морские военачальники.

Помимо этого, активно участвовали в работе организации представители судостроительной промышленности и администрации заводов, выпускающих военно-морскую продукцию.

В рамках научных дискуссий, происходивших в Российском морском союзе, затрагивались проблемы:

- освоения Северного морского пути и отдаленных сибирских территорий;
- формирования повседневной деятельности Российского торгового флота;
- работы крупных капиталистических предприятий по выполнению оборонных заказов военно-морского ведомства.

Все вышеназванные проблемы представляли собой ближайшую перспективу государственной политики Российской Империи. При этом авторами научных докладов учитывались абсолютно различные мнения, а сами сообщения вызвали длительные дискуссии на общих собраниях Российского морского союза.

Отдельное место в научной деятельности Российского союза занимает публикация специальных сборников, т.е. трудов общественной организации. Специально для этого были выработаны правила публикации в трудах Российского морского союза, производившихся с выплатой авторского гонорара.

Надо сказать, что среди научной литературы сборники научных трудов Российского морского союза пользовались заслуженным уважением и вызывали внимание специалистов в самых разных отраслях знаний.

Среди членов Российского морского союза были по-настоящему выдающиеся ученые. Достаточно упомянуть товарища председателя, председателя специальной комиссии, а затем и председателя всего

Российского морского союза князя Б.Б. Голицына, заслужившего своими научными исследованиями всемирную известность.

Несмотря на влияние Российского морского союза на государственные структуры и на обширную научную деятельность общественной организации, главным направлением, нашедшим отражение еще в уставных документах, было решение вопроса: «Какой необходим флот для Российской Империи?». Надо сказать, что в данном направлении деятельность Российского морского союза можно признать наиболее эффективной.

Практически на каждом общем собрании Российского морского союза обсуждались варианты развития русского флота в начале XX в. Тем более, что сама общественная организация создавалась после поражения в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. Именно поэтому проблема государственного строительства Российского Императорского флота и оставалась основной для членов Российского морского союза.

Наиболее подробно вопрос организации будущего русского флота был раскрыт в научной работе Н.Н. Карлинского, опубликованной в трудах Российского морского союза. Среди различных мнений о перспективах развития российских военно-морских сил можно выделить доклад И.С. Ризнича о роли подводных лодок в современной войне и записки для Морского министерства о развитии миноносных судов.

Остроту дискуссиям о дальнейшей судьбе Российского Императорского флота придавала сложившаяся ситуация, когда практически весь корабельный состав погиб в ходе русско-японской войны 1904 – 1905 гг., и отечественные военно-морские силы создавались заново. Естественно, и в данном случае Российский морской союз с опорой на своих покровителей – членов императорской фамилии и депутатов Государственной Думы, периодически навязывал свое мнение руководству Морского министерства России. Как в случаях с военно-морским законодательством, судостроительной программой, обсуждением ежегодной сметы Морского министерства, все это вызывало недовольство заслуженных адмиралов.

Однако многие представители российского военно-морского ведомства выступали на собраниях Российского морского союза со своим мнением о будущем русского флота, поэтому Морское министерство в данном случае считалось с экспертными оценками, обнародованными на заседаниях Российского морского союза.

Таким образом, Российский морской союз представлял собой по уставным документам общественную организацию, возникшую на волне настроений по поводу поражения Российского Императорского флота в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. События этой войны привели к общенациональному кризису, получившему название «Первой русской революции 1905 – 1907 гг.».

Упомянутый общенациональный кризис затронул и представителей высших эшелонов власти Российской Империи. Дело в том, что поражение в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. послужило поводом для недовольства руководством Морского министерства России.

На базе Российского морского союза, обеспокоенные дальнейшей судьбой российских военно-морских сил, объединились представители императорской фамилии, депутаты Государственной Думы и прогрессивные офицеры флота. Такой подбор членов общественной организации позволил ей оказывать в ближайшие несколько лет постоянное влияние на государственную военно-морскую политику независимо от желания Морского министерства России.

Кульминацией влияния Российского морского союза на государственные дела можно назвать деятельность специальной комиссии совместно с депутатами Государственной Думы. Однако постепенно Российский морской союз начинает терять свое влияние на принятие важных решений. Причиной подобной ситуации было завершение общенационального кризиса и преодоление русским обществом шока от поражения в войне с Японией.

Еще в 1910 – 1912 гг. члены Российского морского союза подают свои записки в Морское министерство, которые пользуются вниманием со стороны его руководства. Однако перед Первой мировой войной влияние организации на государственную российскую военно-морскую политику практически отсутствует. Здесь можно как пример привести представителей императорской фамилии. При формировании Российского морского союза два великих князя Михаил Александрович и Александр Михайлович жертвовали значительные средства на нужды организации, а впоследствии потеряли интерес к обсуждаемым в ней проблемам.

Номинально Российский морской союз просуществовал до 1917 г., т.е. до расформирования русского флота и прихода большевиков к власти.

Источники и литература:

Источники:

I. Неопубликованные источники:

1. РГА ВМФ (Российский Государственный архив Военно-Морского Флота).

Ф. 9: «Дубасов Федор Васильевич, адмирал (1845 – 1912 гг.)».

(Оп. 1. Д. 149, 225.).

Ф. 315: «Материалы по истории русского флота. Коллекция».

(Оп. 1-2. Д. 1250.).

Ф. 401: «Главное управление кораблестроения Морского министерства г. Петроград (1911 – 1917 гг.)».

(Оп. 2. Д. 103.).

Ф.417: «Главный Морской Штаб».

(Оп. 1. Д. 3559.).

Ф. 420: «Канцелярия Морского министра г. Санкт-Петербург (1907 – 1911 гг.)».

(Оп. 1. Д. 22, Д. 31, Д. 55, Д. 113, Д. 168, Д. 210.).

II. Опубликованные источники:

2. Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг.
// Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 2 – 29.

3. Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г.– СПб., 1907. – 3 с.

4. Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 9 января декабря 1908 г.– СПб., 1908. – 4 с.

5. Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 17 января 1908 г.– СПб., 1908. – 4 с.

6. Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г.– СПб., 1908. – 7 с.

7. Письма и доклады великого князя Александра Михайловича императору Николаю II, 1889 – 1917. – Москва: Связь эпох: Кучково поле, 2016. – 652 с.

8. Список членов Российского Морского Союза // Труды Российского Морского Союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 35 – 55.

9. Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – 16 с.

10. Финансовый отчет Российского морского союза за 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 30 – 31.

...

11. Александр Михайлович. Книга воспоминаний / Великий князь Александр Михайлович. – М.: Современник, 1991. – 270 с.

12. Витте С. Ю. Воспоминания: (1894 – октябрь 1905): Царствование Николая II / С.Ю. Витте. – М.: Соцэкгиз, 1960. – Т. 2. – 640 с.

13. Витте С.Ю. Воспоминания: (17 октября 1905 – 1911): Царствование Николая II / С.Ю. Витте. – М.: Соцэкгиз, 1960. – Т. 3. – 723 с.

14. Воспоминания строителя железных дорог А. В. Ливеровского. – Хабаровск, 2003. – 98 с.
15. Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствовании Николая II в изображении современника / В.И. Гурко. – М.: Новое литературное обозрение, 2000. – 810 с.
16. Джунковский В. Ф. Воспоминания в двух томах / Под ред. А. Л. Паниной. – М., 1997. – Т. 1. – 736 с.
17. Джунковский В. Ф. Воспоминания в двух томах / Под ред. А. Л. Паниной. – М., 1997. – Т. 2. – 688 с.
18. Зубов В. П. Страдные годы России: Воспоминания о революции (1917-1925) / сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. Т. Д. Исмагуловой. – М.: Индрик, 2004. – 320 с.

Литература:

19. Абамелек-Лазарев С.С. Вопрос о недрах и развитие горной промышленности в XIX столетии / С.С. Абамелек-Лазарев. – СПб., 1902. – 324 с.
20. Абамелек-Лазарев С.С. Сказания иностранцев о русской армии в войну 1904 – 1905 гг. / С.С. Абамелек-Лазарев. – СПб., 1912. – 301 с.
21. Азбелев И.П. Об образовании под флагом Российского морского союза приютов для мальчиков-бродяжек с целью подготовки личного состава для военного и коммерческого флота со специальными познаниями / И.П. Азбелев // Труды Российского морского союза. – 1910. – Вып. 1. – С. 1 – 10.
22. Аренс Е.И. Русский флот / Е.И. Аренс. – СПб., 1904. – 66 с.
23. Беклемишев Н.Н. Война на Дальнем Востоке: Отчет по стратегии занятия 1900 г. на курсе военно-морских наук при Николаевской морской академии / Н.Н. Беклемишев. – СПб., 1900. – 178 с.

24. Беклемишев Н.Н. Воображаемая война России с Японией в декабре 1895 года: Стратегическая задача на Курсах военно-морских наук при Николаевской морской академии / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1896. – 31 с.
25. Беклемишев Н.Н. Значение фран-масонства для флота / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1907. – 16 с.
26. Беклемишев Н.Н. О корабле – школе юнгов: Доклад Н.Н. Беклемишева / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1910. – 14 с.
27. Беклемишев Н.Н. О морской катастрофе / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1907. – 12 с.
28. Беклемишев Н.Н. О русско-японской войне на море / Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1907. – 110 с.
29. Белавенец П.И. Значение флота в истории России / П.И. Белавенец. – СПб., 1909. – 280 с.
30. Белавенец П.И. Значение флота в истории России / П.И. Белавенец. – СПб., 1916. – 304 с.
31. Белавенец П.И. Нужен ли нам флот и значение его в истории России / П.И. Белавенец. – СПб., 1910. – 280 с.
32. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX в. / Л.Г. Бескровный. – М., 1958. – 616 с.
33. Бескровный Л. Г. Армия и флот России в начале XX в. Очерки военно-экономического потенциала / Л.Г. Бескровный. – М., 1986. – 240 с.
34. Быков П.Д. Русско-японская война: 1904 – 1905 гг.: Действия на море. / П.Д. Быков. – М., 1942. – 104 с.
35. Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год / П.В. Верховский. – СПб., 1907 г. – 23 с.
36. Веселаго Ф.Ф. Краткая история русского флота (с начала развития мореплавания до 1825). / Ф.Ф. Веселаго – М., 1939. – 215 с.
37. Военно-морская идея России: духовное наследие Императорского флота. – М.: Русский путь, 1999. – 550 с.

38. Волков С.В. Русский офицерский корпус / С.В. Волков – М., 1993. – 218 с.
39. Джораев М.Т. Будущее российского подводного флота в исследованиях Российского морского союза / М.Т. Джораев // Journal Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. – Т. 7. – № 9 (Июль 2020). – С. 98 – 106.
40. Джораев М.Т. Научная деятельность Российского морского союза в 1906 – 1908 гг. / М.Т. Джораев // Рубежи истории. – № 4(10). – 2020. – С. 17 – 20.
41. Джораев М.Т. Научные исследования Российского морского союза / М.Т. Джораев // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2021. № 1 – (66). – С. 38 – 42.
42. Джораев М.Т. Организация Российского морского союза / М.Т. Джораев // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2021. – № 1 (57). – [Электронный ресурс] URL: (дата обращения: 27.03.2021.). (120 кб).
43. Джораев М.Т. Применение двигателей Дизеля на русском флоте по рекомендации Российского морского союза / М.Т. Джораев // Journal Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. – Т. 8. – № 8 (Октябрь 2020). – С. 33 – 40.
44. Джораев М.Т. Проект Устава Российского Морского Союза/ М.Т. Джораев // Рубежи истории. – 2020. – № 3(9). – С. 18 – 22.
45. Джораев М.Т. Научная деятельность Российского морского союза в 1906 – 1908 гг. / М.Т. Джораев // Рубежи истории. – № 4(10). – 2020. – С. 17 – 20.
46. Джораев М.Т. Российский морской союз как организация по возрождению русского флота / М.Т. Джораев// Journal Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. – Т. 10. – № 12 (Апрель 2021). – С. 121 – 126.

47. Джораев М.Т. Создание Российского морского союза (К постановке проблемы исследования) / М.Т. Джораев // Рубежи истории. – 2020. – № 2(8). – С. 23 – 26.
48. Доброворский Л.Ф. Минный или слепой линейный флот? / Л.Ф. Доброворский. – СПб., 1908. – 62 с.
49. Доброворский Л.Ф. Какой флот необходим России? / Л. Ф. Доброворский. – СПб., 1904. – 61 с.
50. Дмитриев С.И. Наш родной флот, его заслуги и успехи: Очерк для рабочих / С.И. Дмитриев. – СПб., 1913. – 28 с.
51. Журавлев Б.М., Арцеулов Н.К., Смирнов А. Какой России нужен флот и подсчеты крейсера в 25.000 тонн, со скоростью 27 узлов / Б. М. Журавлев, Н.К. Арцеулов, А. Смирнов. – СПб., 1907. – 80 с.
52. Золотарев В.А., Козлов И.А. Флотоводцы России / В.А. Золотарев, И.А. Козлов – М.: Терра, 1998. – 464 с.
53. «И не одна ослиная нога попытается ударить... то ведомство» // Родина. – 1996. – № 7 – 8. – С. 62 – 65.
54. Ислямов И.И. Где и какой флот нам необходим / И.И. Ислямов. – Кронштадт, 1908. – 56 с.
55. История Российского военно-морского флота. – М., 1996. – 246 с.
56. Карлинский Н.Н. Исследование формул подводного взрыва / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 33 – 63.
57. Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 3–32.
58. Кладо Н.Л. Значение морской силы / Н.Л. Кладо. – СПб., 1900. – 10 с.
59. Кладо Н.Л. Сила и состав современного флота / Н.Л. Кладо. – СПб., 1903. – 74 с.
60. Коковин В. А., Кузьмичев П. В., Казакевич Н. В. Флот на защите Отечества: история создания и развития отечественного военно-морского

флота / В.А. Коковин, П.В. Кузьмичев, Н.В. Казакевич. – СПб., Судостроение, 2012. – 615 с.

61. Красавкин В.К., Смуглин Ф.С. Здесь град Петра и флот навеки слиты. История морских частей в городе на Неве (1703 – 2003 гг.) / В.К. Красавкин, Ф.С. Смуглин – СПб.: БЛИЦ, 2004. – 600 с.

62. Краснознаменный Тихоокеанский флот – М.: Воениздат, 1981. – 318 с.

63. Краснознаменный Черноморский флот – М.: Воениздат, 1987. – 334 с.

64. К сведению авторов // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 года. – С. 66.

65. Левицкий Н. А. Русско-японская война 1904 – 1905 гг. / Н.А. Левицкий. – М., 1936. – 383 с.

66. Ливенцев Д.В. Возрождение русского флота под руководством П.А. Столыпина / Д.В. Ливенцев // Материалы международной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина и 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени император Петра I. – В ГАУ: Воронеж, 2012. – С. 45 – 48.

67. Ливенцев Д.В. Морской ученый комитет (1847 – 1891 гг.) / Д.В. Ливенцев. – Воронеж: ВГУ, 2002. – 171с.

68. Ливенцев Д.В. Морской ученый комитет против С.К. Джевецкого, или какие нужны России подводные лодки / Д.В. Ливенцев // Клио. – 2000. – № 1.– С. 185 – 187.

69. Ливенцев Д.В. Проект российских военно-морских исправительных учреждений для несовершеннолетних преступников в начале XX в. / Д.В. Ливенцев // История государства и права. – 2017. – № 10. – С. 12 – 14.

70. Ливенцев Д.В. Проектирование военно-морских тюрем для несовершеннолетних преступников в Российской Империи / Д.В. Ливенцев // Твой Товарищ. – 2018. – № 22. – С. 72 – 77.

71. Ливенцев Д.В. Судьба проекта российских военно-морских тюрем для несовершеннолетних преступников/ Д.В. Ливенцев // Берегиня-777-Сова. – № 3(38) – 2018. – С. 22 – 26.
72. Манвелов Н.В. Жизнь и смерть на корабле Российского Императорского флота / Н.В. Манвелов – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – 416 с.
73. Морская слава России: Центральный военно-морской музей – М.: Белый город, 2003. – 383 с.
74. Назаренко К.Б. Морское министерство России, 1906 – 1914. / К.Б. Назаренко. – Санкт-Петербург: Гангут, 2010. – 254 с.
75. Нотович Н.А. Наш торговый флот, его экономическое и политическое значение / Н.А. Нотович. – СПб., 1912. – 33 с.
76. Оноприенко В.И. Борис Борисович Голицын. 1862 – 1916. / В.И. Оноприенко. – М.: Наука, 2002. – 333 с.
77. Островских П.Е. «Север Енисейской губернии в его прошлом и настоящем / П.Е. Островских // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 3. – С. 3 – 36.
78. От автора // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь 1908 г. – 2 с.
79. О Японии и японцах и о том, отчего и как началась русско-японская война: Книжка для народа. – СПб., 1904. – 16 с.
80. Под флагом России. История зарождения и развития морского флота – М.: Изд. Согласие, 1995. – 415 с.
81. Регель Р. Князь Борис Борисыч Голицын. 18 февраля 1862 – 4 октября 1916 / Р. Регель. Труды бюро по прикладной ботанике. – 1917. – № 1. – Т. 10. – С. 3 – 9.
82. Римский-Корсаков М.М. Вторая сибирская колея или флот? / М.М. Римский-Корсаков. – СПб., 1907. – 13 с.
83. Родзевич Н.Н. Из-за чего началась Русско-японская война? / Н. Н. Родзевич. – Одесса, 1904. – 22 с.
84. Россия морей. – М., 1997. – 576 с.

85. Руммель Ю.В. Торговый флот в России и его задачи / Ю.В. Руммель. – СПб, 1910. – 46 с.
86. Саговский Е.В. Необходимость рациональной технической помощи для прогресса нашего торгового судоходства и судостроения / Е.В. Саговский // Труды Российского морского союза. – Июль – август 1908 г. – С. 1 – 78.
87. Северный флот России – Мурманск: Красная звезда, 1996. – 399 с.
88. Семенов В.И. «Флот» и «Морское ведомство» до Цусимы и после / В.И. Семенов. – СПб, 1911. – 111 с.
89. Сидоров А.Л. Русско-японская война (1904 – 1905 гг.). / А.Л. Сидоров. – М., 1946. – 80 с.
90. Сипягин А.М. Личный состав флота / А. Сипягин. – Владивосток, 1907. – 8 с.
91. Сорокин А.И. Оборона Порт-Артура. / А.И. Сорокин. – М., 1947 – 68 с.
92. Сорокин А.И. Оборона Порт-Артура: Русско-японская война 1904 – 1905. / А.И. Сорокин. – М., 1952. – 272 с.
93. Тарле Е.В. Морские победы России / Е.В. Тарле – Москва: ЭКСМО, 2009. – 605 с.
94. Хесин С. Личный состав русского флота в 1917 году / С. Хесин // Военно-исторический журнал. –1965. – № 11. – С. 99 – 104.
95. Храмов Ю.А. Голицын Борис Борисыч. Физики: биографический справочник / Ю.А. Храмов. – М., 1987. – С. 87.
96. Хрусталёв В. М. Великий князь Михаил Александрович / В.М. Хрусталев. – М.: Вече, 2008. – 544 с.
97. Шушкевич Ю. А. Восточный шанс. Русско-японская война 1904 –1905 гг. в ретроспективе исторического выбора / Ю.А. Шушкевич. – М.,2005. – 508 с.

Иностранные исследования:

98. Biagini A. F. *La Guerra russo-giapponese* / A. F. Biagini. – Roma: Nuova cultura, 2011. – 176 p.
99. Christopher M. *The Russo-Japanese War* / M. Christopher. – London, 1967. – 256 p.
100. Dzhoraev M.T. *Activities of the Russian Maritime Union for the organization of naval education in the early twentieth century* / M.T. Dzhoraev // *Proceedings of INTCESS 2021 8th International Conference on Education and Education of Social Sciences* 18 – 19 January, 2021. – P. 428 – 433.
101. Jellicoe de Scapa E. G. *La «Grand fleet» (1914 – 1916): Sa création, son développement et son oeuvre* / Vicomte E. G. Jellicoe de Scapa. – Paris, 1929. – 404 p.
102. Kreiner J. *Der Russisch-Japanische Krieg (1904/05)* / J. Kreiner. – Bonn, 2005. – 186 p.
103. Lambi I.N. *The navy and German power politics, 1862 – 1914* / I.N. Lambi. – Boston, 1984. – 449 p.
104. Okamoto S. *The Japanese oligarchy and the Russo-Japanese War.* / S. Okamoto. – New York: Columbia University Press, 1970. – 358 p.
105. Pratt F. *Fleet against Japan* / F. Pratt. – New York-London, 1946. – 263 p.
106. Shimazu N. *Japanese society at war: death, memory and the Russo-Japanese war* / N. Shimazu. – Cambridge, 2009. – 335 p.
107. Slattery P. *Reporting the Russo-Japanese war, 1904 – 1905: Lionel James's first wireless transmissions to The Times* / P. Slattery. – Folkestone (Kent): Global Oriental, 2004. – 144 p.
108. Warner D., Warner P. *The tide at sunrise: A history of the Russo-Japanese War., 1904-1905* / D. Warner, P. Warner. – London, 2002. – 627 p.

Диссертационные исследования:

109. Афанасьев Г.Ю. Воссоздание императорского российского флота в дебатах III Государственной Думы и общественных дискуссиях 1906 – 1912 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Афанасьев, Григорий Юрьевич. Российский государственный педагогический университет им. Герцена. – Санкт-Петербург, 2010. – 24 с.

110. Гладких С.А. Русский военно-морской флот на Дальнем Востоке: 1895 – 1904 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Гладких, Сергей Александрович. – Сыктывкарский государственный университет. – Сыктывкар, 1999. – 23 с.

111. Болтрукевич В.А. Развитие Российского флота во второй половине XIX в.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Болтрукевич, Василий Анатольевич. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. – М., 2014. – 33 с.

112. Журавлев С.С. Возникновение и деятельность общественных организация офицеров Российского императорского военно-морского флота в 1905 – 1914 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Журавлев, Сергей Иванович. Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Соролева. – Самара, 2004. – 23 с.

113. Карамнова А.В. Состояние и развитие российского военно-морского образования в XIX в.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Карамнова, Анастасия Владимировна. Воронежский государственный педагогический университет. – Воронеж, 2011. – 23 с.

114. Королев М.А. Преобразование армии и флота Российской Империи в контексте военных реформ: вторая половина XIX – начало XX вв.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Королев, Максим Андреевич. Государственный университет управления. – М., 2009. – 24 с.

115. Ливенцев Д.В. Ученый комитет Морского министерства: его деятельность в области науки и учебного дела в 1847 – 1891 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Ливенцев Дмитрий Вячеславович. Воронежский государственный университет. – Воронеж, 2001. – 24 с.

116. Несолёный С.В. Миноносный флот России в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Несолёный, Сергей Валерьевич. – Самарский государственный университет. – Самара, 2003. – 20 с.

117. Пышнограев С.В. Русский флот в информационном противостоянии в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Пышнограев, Сергей Викторович, Белгородский национальный исследовательский университет. – Белгород, 2013. – 23 с.

118. Сорокина М.А. Моральное состояние личного состава флота Тихого океана в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Сорокина, Майя Александровна. – Ленинградский государственный областной университет им. А.С. Пушкина. – Санкт-Петербург, 2006. – 26 с.

Справочные издания:

119. Аммон Г.А. Морские памятные даты / Г.А. Аммон – М.: Воениздат, 1987. – 397 с.

120. Б.Б. Голицын. Действительные члены академии наук // Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1915 г. – Петроград, 1915. – С. 163.

121. Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Юрьевского, бывшего Дерптского за 100 лет его существования (1802 – 1902). – Юрьев, 1902. – Т. I. – С. 425 – 428.

122. Боевая летопись русского флота: Хроника важнейших событий военной истории русского флота IX в. по 1917 г. – М.: Воениздат МВС СССР, 1848. – 492 с.

123. Военно-морской словарь – М.: Министерство Обороны, 1990 . – 510 с.

124. Всемирная история флота – Москва: Вече, 2001. – 432 с.

125. Боевые корабли мира – Санкт-Петербург: Изд. Полигон, 1995. – 575 с.

126. Доценко В.Д. Знаки и жетоны Российского императорского флота, 1696 – 1917 / В.Д. Доценко – СПб.: Полигон, 2004. – 240 с.

127. Князь Голицын Б.Б. // Список гражданским чинам четвертого класса. Исправлен по 1-е сентября 1907 года. – СПб., 1907. – С. 613 – 614.

128. Ливенцев Д.В. Краткий словарь государственной службы России / Д.В. Ливенцев – Воронеж: ВГПУ, 2014. – 164 с.

129. Россия: энциклопедический словарь. – СПб., 1898. – 922 с.

130. Словарь биографический морской – СПб.: Полигон, 2001. – 240 с.

131. Советская военная энциклопедия. – М., 1976. – Т. 2. – 688 с.

132. Шилов Д.Н. Государственный деятель Российской Империи: главы высших и центральных учреждений, 1802 – 1917: библиографический справочник / Д.Н. Шилов. – СПб., 2002. – С. 643 – 645.

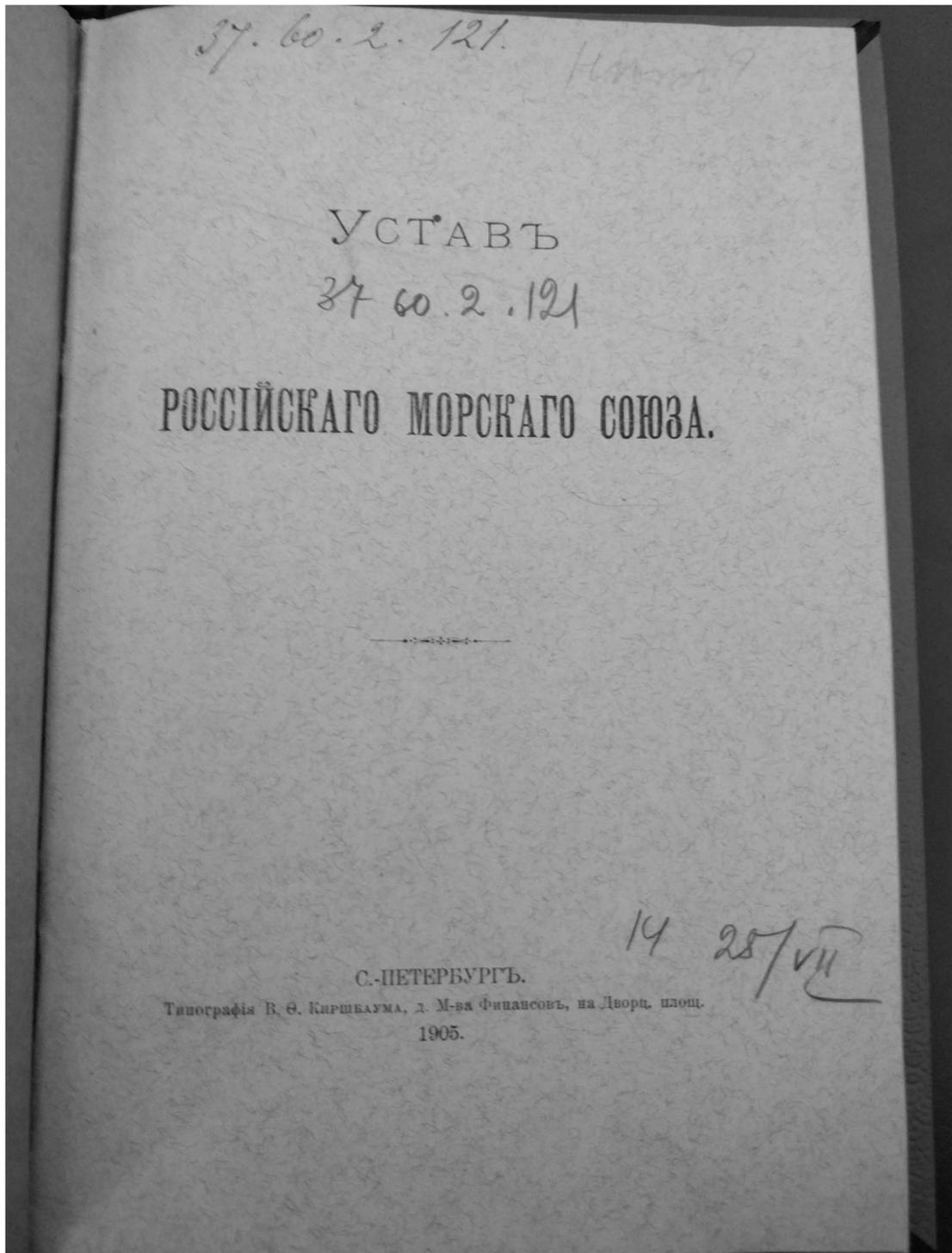
133. Энциклопедия кораблей – Санкт-Петербург: Изд. Полигон, 1997.
– 400 с.

Иностранные справочные издания:

134. Dixon C. Ships of the Victorian navy / C. Dixon. – Southampton, 1987. – 111 p.
135. The Army and navy of the United States/ – New York, 1940. – 40 p.
136. Fahey J.C. The ships and aircraft of the United States fleet / J. C. Fahey. – New York, 1945. – 96 p.

Приложение:

Приложение № 1



Уставъ Россійскаго морскаго союза

Источник: Уставъ Россійскаго Морскаго Союза. – СПб., 1905. – 16 с.

Приложение № 2



**Рухлов Сергей Васильевич – первый председатель Российского морского
союза**

Источник: https://ru.wikipedia.org/wiki/Рухлов,_Сергей_Васильевич

Приложение № 3



**Великий князь Михаил Александрович Романов – учредитель и член
Российского морского союза**

Источник: <https://yandex.ru/images/search?rpt=simage&noreask=1&source=qa&ext=Михаил%20Александрович&stypе=image&lr=193>

Приложение № 4

**Великий князь Александр Михайлович Романов – учредитель и член
Российского морского союза**

Источник: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Александр_Михайлович_\(внук_Николая_I\)#/media/Файл:Grand_Duke_Alexander_Mikhailovich_\(LOC\).jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Александр_Михайлович_(внук_Николая_I)#/media/Файл:Grand_Duke_Alexander_Mikhailovich_(LOC).jpg)

Приложение № 5



Портрет князя Семена Семеновича Абамелек-Лазарева.

**Князь С.С. Абамелек-Лазарев – учредитель и член
Российского морского союза**

Источник: https://ru.wikipedia.org/wiki/Абамелек-Лазарев,_Семён_Семёнович#/media/Файл:Semen_Semenovich_Abamilek-Lazarev.jpg

Приложение № 6

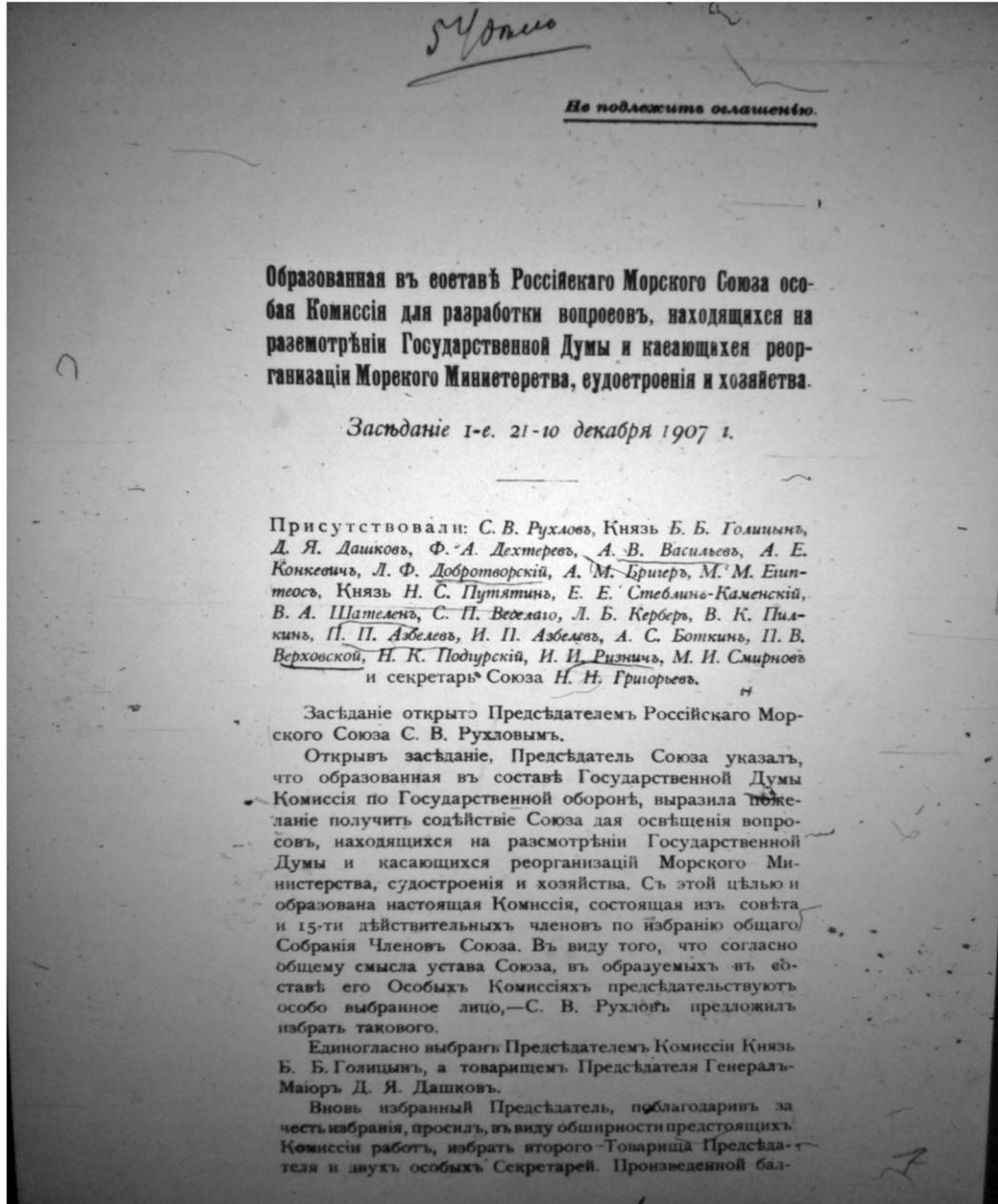


**Князь Б.Б. Голицын – товарищ председателя, а затем председатель
Российского морского союза**

Источник: https://ru.wikipedia.org/wiki/Голицын,_Борис_Борисович#/media/

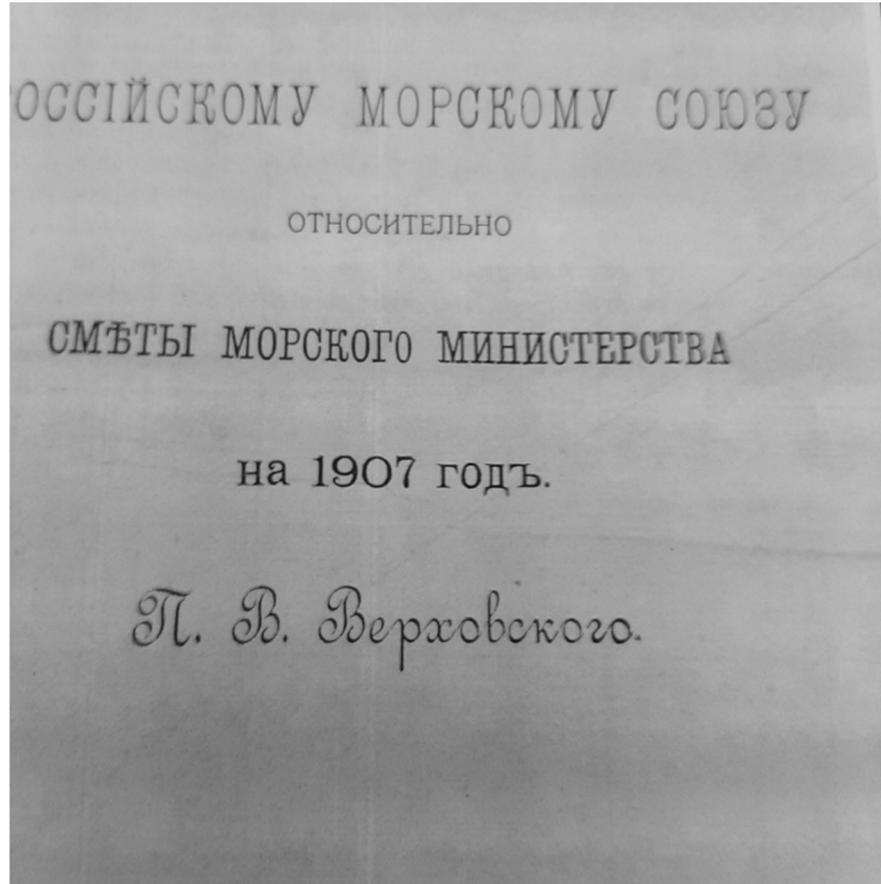
Файл:Golitsyn_B.B.jpg

Приложение № 7



Первое совместное заседание особой комиссии Российского морского союза для разработки вопросов реорганизации Морского министерства, находящихся на рассмотрении Государственной Думы

Источник: Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г. — СПб., 1907. — 3 с.

Приложение № 8

**Доклад П.В. Верховского о смете
Морского министерства**

Источник: Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу
относительно сметы Морского министерства на 1907 год
/ П.В. Верховский. – СПб., 1907 г. – 19 с.

Приложение № 9

ДОКЛАДЪ

И. П. Азбелева

объ образованіи подѣ флагомъ Россійскаго Морскаго Союза приютовъ для мальчиковъ бродяжекъ съ цѣлью подготовки личнаго состава для военнаго и коммерческаго флота со спеціальными познаніями.

Милостивые Государи

и Милостивыя Государыни!

И чрезвычайно радъ видѣть передъ собой столь многочисленныхъ слушателей. Однихъ изъ васъ привлекъ сюда интересъ къ дѣлу нашего союза, другія пожаловали изъ чувства долга поддержать Общее Собраніе союза, третьи, быть можетъ, заинтересовались новизной темы, четвертые просто изъ любопытства, какъ моль читаетъ докладчикъ, и, наконецъ, навѣрно есть среди васъ и просто скучающіе люди, заглянувшіе сюда чтобы провести вечеръ. Во всякомъ случаѣ вы, слава Богу, собрались, вамъ свѣтло, тепло, пожалуй даже уютно, и настроеніе въ общемъ, конечно, благодушное. Мнѣ не слѣдовало бы, кажется, касаться въ предстоящемъ докладѣ ничего такого, что могло бы нарушить вашъ покой, разбедить печальные тайники души вашей. Однако, къ сожалѣнію, я не могу обойтись безъ этого, мой докладъ былъ бы не полонъ и не ясенъ. Я долженъ, господа, напомнить вамъ о нищетѣ, о той ужасной нищетѣ, которая окружаетъ насъ. Нищета эта ползаетъ изъ голодныхъ деревень въ городъ, а въ городахъ ползетъ на васъ изъ трущобъ и подваловъ, вымалывая кусокъ хлѣба. Напрасный трудъ, господа, заставляя себя не замѣчать этой нищеты, она такъ велика, такъ сильна, что если вы не пойдете къ ней на встрѣчу, она все равно сама доползетъ до васъ, но въ страшномъ жестокомъ видѣ, въ видѣ самаго широкаго зла и порока. Количество преступленій уже и теперь растетъ не по днямъ, а по часамъ; самый характеръ преступленій становится все ужаснѣе и ужаснѣе. Нищета не рѣдкость не

только несовершеннолѣтніе, но даже малолѣтніе преступники.

Опасность становится такъ велика, что въ сущности необходимо немедленно, сейчасъ же, всему Обществу сплотиться и дружнымъ напоромъ начать самую широкую борьбу съ этимъ зломъ. Господа, противъ такого зла одно только оружіе—добро.

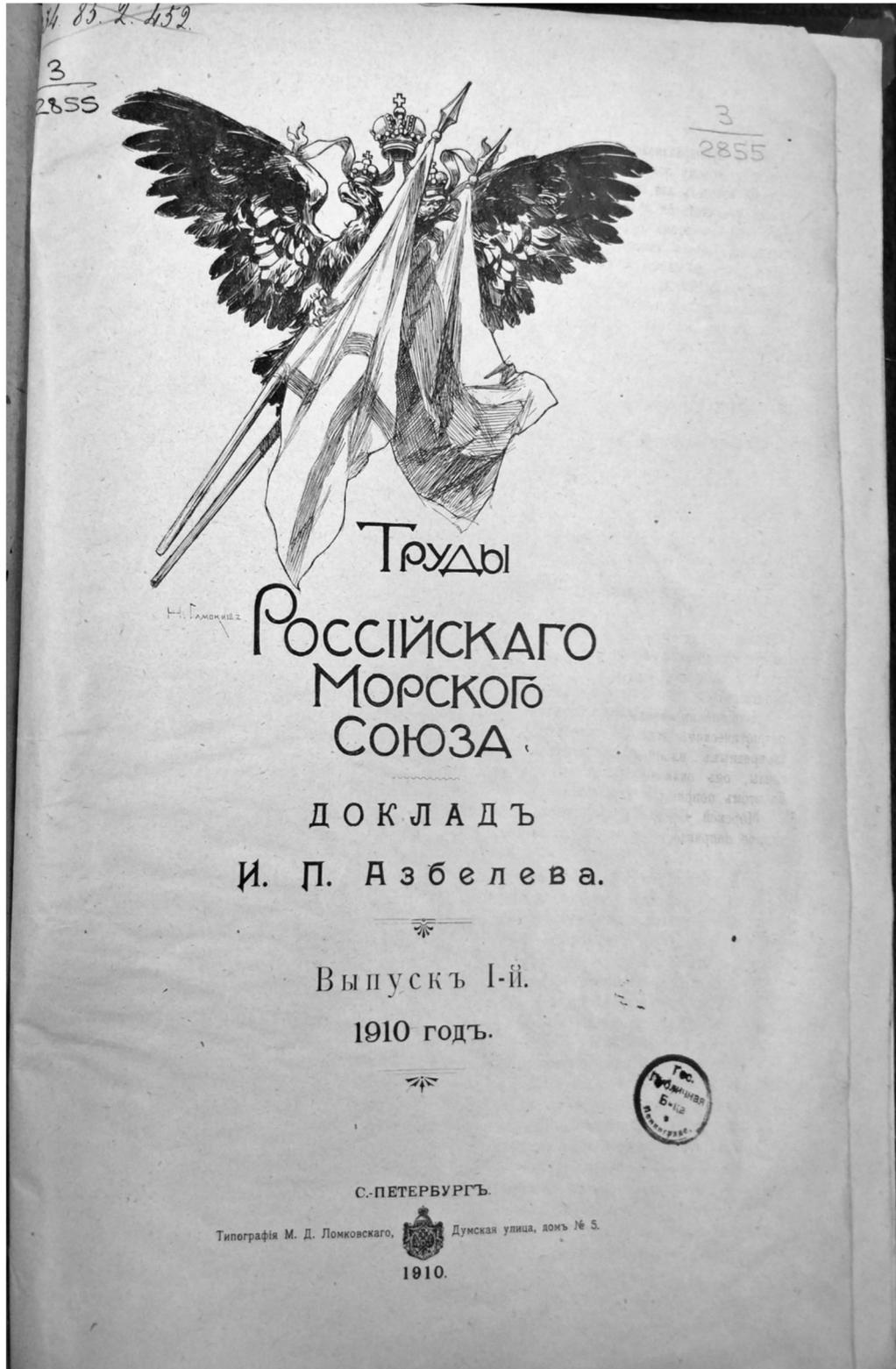
Если каждый хоть чѣмъ нибудь приметъ участіе въ спасеніи отъ ужасныхъ послѣдствій нищеты обездоленной братці, то будетъ совершенно великое дѣло.

Не уклоняйтесь отъ этого дѣла. Вѣдь навѣрно ко многимъ изъ васъ, господа, неоднократно обращались съ просьбой пристроить какого либо бездомнаго, безпріютнаго мальчугана; обращаются съ такой просьбой и просто добрые люди, которыхъ случай натолкнулъ на такое жалкое существо; обращаются и благотворительныя учрежденія, вѣдающія приютами для заброшенныхъ дѣтей; возрастъ уже не позволяетъ держать такого мальчика въ малолѣтнемъ приютѣ, надо подростка пристроить, очистить мѣсто новымъ безчисленнымъ маленькимъ несчастнымъ кандидатамъ. А пристроить не легко: если мальчуганъ не старше двѣнадцати, тринадцати лѣтъ, то его еще удастся иногда какъ нибудь тѣнуть въ какую нибудь мастерскую, лавку, контору на побѣгущки; а если онъ старше, то отъ такого предложенія въ большинствѣ случаевъ стараются откланяться; такого мальчика не желаютъ, его боятся, боятся его непослушанія, озорства, сирываться же

Доклад И.П. Азбелева в Российском морском союзе

Источник: Азбелев И.П. Об образованіи под флагомъ Россійскаго морскаго союза приютовъ для мальчиковъ-бродяжекъ съ цѣлью подготовки личнаго состава для военнаго и коммерческаго флота со спеціальными познаніями / И.П. Азбелев // Труды Россійскаго морскаго союза. — 1910. — Вып. 1. — С. 1 — 10.

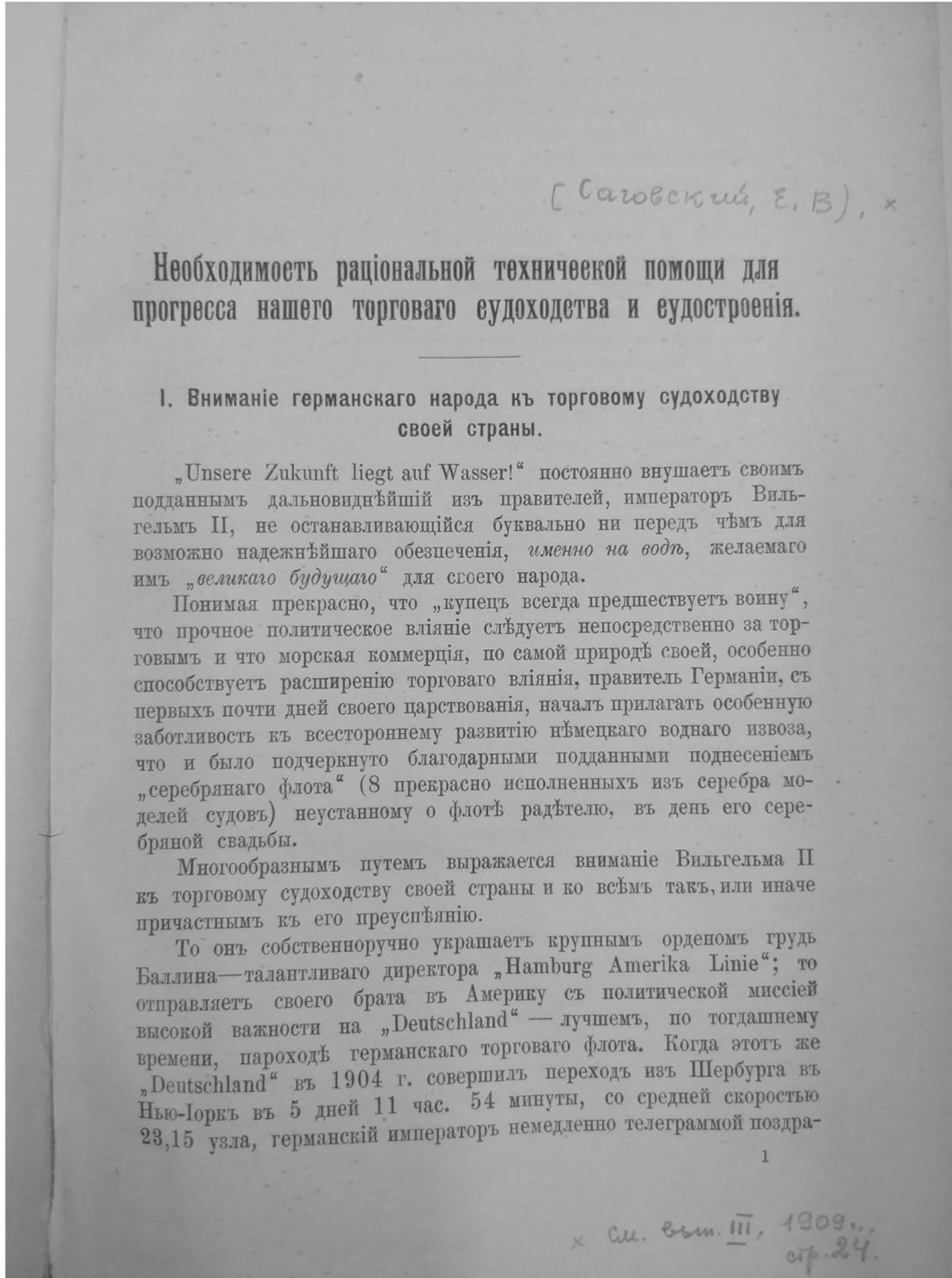
Приложение № 10



Титульный лист трудов Российского
морского союза

Источник: Труды Российского морского союза. – 1910. – Вып. 1.

Приложение № 11



Научная статья Е.В. Саговского

Источник: Саговский Е.В. Необходимость рациональной технической помощи для прогресса нашего торгового судоходства и судостроения / Е.В. Саговский // Труды Российскаго морскаго союза. — Июль — август 1908 г. — С. 1 — 78.

Приложение № 12

Сѣверъ Енисейской губерніи въ его прошломъ и настоящемъ.

(Докладъ П. Е. Островскихъ въ Россійскомъ Морскомъ Союзѣ
26 мая 1908 г.).

М. Г. въ послѣднее время снова усиленно заговорили о сѣверномъ морскомъ пути. Эта идея слишкомъ много за себя имѣетъ въ исторіи и еще въ недавнемъ прошломъ, она слишкомъ жизненна, чтобы ее можно было надолго замолчать или какъ нибудь обойти. О сѣверномъ пути недавно говорилось и въ собраніи Морского Союза. Къ сожалѣнію, я не присутствовалъ на засѣданіи, гдѣ такъ талантливо выступалъ С. В. Востротинъ со своими дополненіями къ сдѣланному г. Фейгинымъ докладу. Поэтому прошу заранее снисхожденія, если я буду, можетъ быть, ненарокомъ касаться уже слышанныхъ вами фактовъ, но я постараюсь главнымъ образомъ вкратцѣ обрисовать тотъ сѣверный районъ, черезъ который проходитъ огромнѣйшая сибирская рѣка, дающая выходъ въ море, тотъ районъ въ которомъ придется работать и жить будущимъ дѣятелямъ сѣвера Сибири.

Всякій слышалъ, что существуетъ на бѣломъ свѣтѣ заштатный городишко Восточной Сибири *Туруханскъ*, это—извѣстное мѣсто ссылки уголовныхъ и административно ссылаемыхъ. Туруханскъ является административнымъ центромъ для колоссальнаго въ $1\frac{1}{2}$ милліона кв. верствъ района, Туруханскаго края, но въ началѣ настоящаго десятилѣтія въ самомъ городѣ было всего около 200 жителей обоого пола, а во всемъ огромномъ краѣ — 12 тысячъ душъ обоого пола, изъ коихъ 5.000 русскихъ и 7 тысячъ инородцевъ *).

Кто изъ административно-ссылныхъ или ссыльно-поселенцевъ оказывается нетерпимымъ въ Туруханскомъ краѣ, препровождается въ Якутскую область и наоборотъ — Якутская область

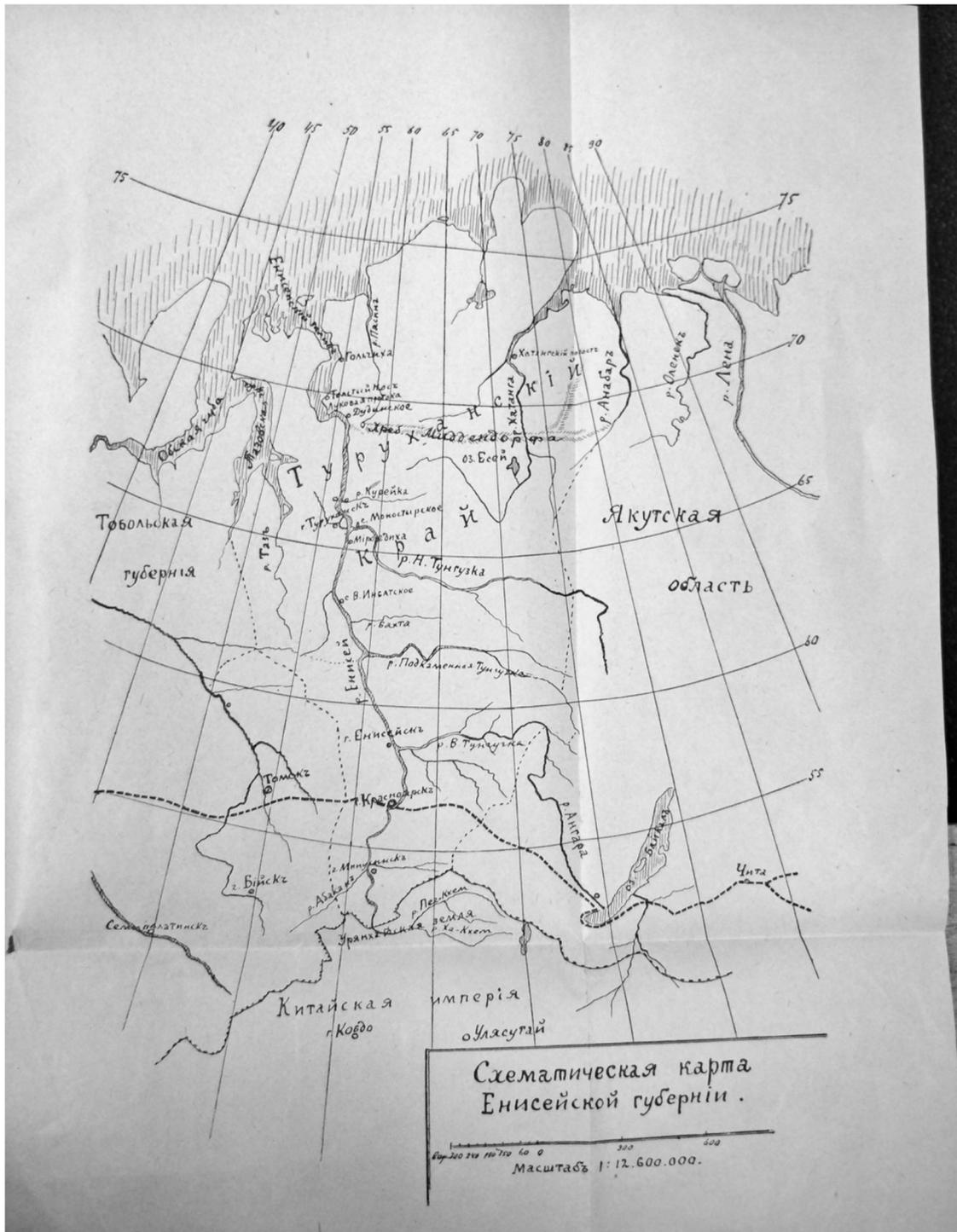
*) По свѣдѣніямъ за 1907 г.— $14\frac{1}{2}$ тыс. душъ обоого пола.

Научный доклад П.Е. Островских

Источник: Островских П.Е. «Север Енисейской губернии в его прошлом и настоящем / П.Е. Островских // Труды Российского морского союза. — 1909. —

Вып. 3. — С. 3 — 36.

Приложение № 13

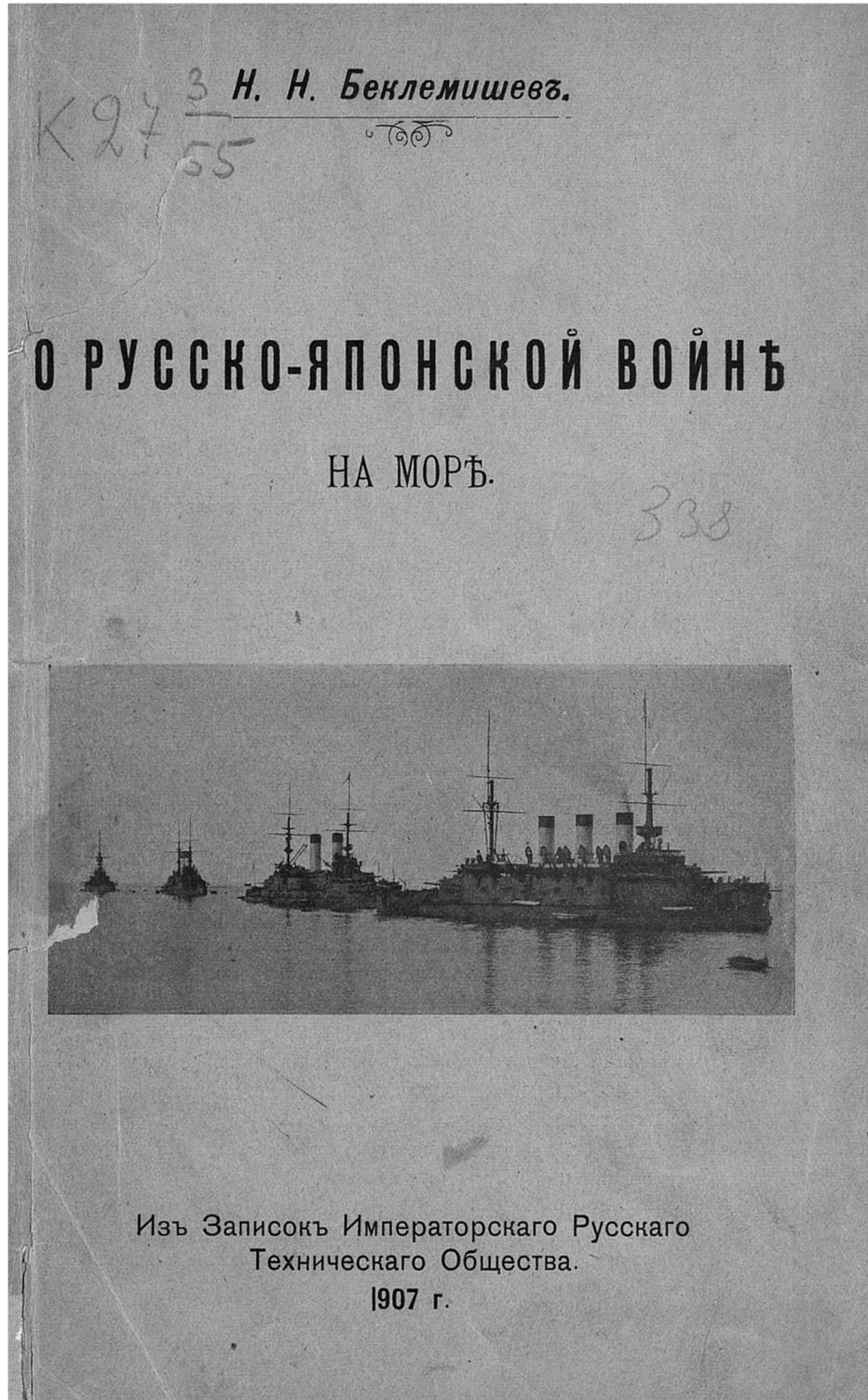


Карта к докладу П.Е. Островских

Источник: Островских П.Е. «Север Енисейской губернии в его прошлом и настоящем / П.Е. Островских // Труды Российского морского союза. – 1909. –

Вып. 3. – С. 3 – 36.

Приложение № 14

**Научная работа Н.Н. Беклемишева**

Источник: Беклемишев Н.Н. О русско-японской войне на море /
Н.Н. Беклемишев. – СПб, 1907. – 110 с.

Приложение № 15



Морской министр И.М. Диков

Источник: https://ru.wikipedia.org/wiki/Диков,_Иван_Михайлович#/media/

Файл:Диков_Ivan_(1835-1914).jpg

Приложение № 16

Какой Россіи строить флотъ?

Докладъ въ Россійскомъ Морскомъ Союзѣ Н. Н. Карпинскаго.

(Разсмотрѣніе вопроса съ точки зрѣнія сопротивляемости современнаго броненосца дѣйствию фугасныхъ снарядовъ).

1. Два направленія и опытъ войны. Кто главный врагъ броненосца? Адмиралъ С. О. Макаровъ о минахъ. Сюрпризъ 1905 г. — стрѣльба минами. Пневматическая пушка Залинскаго и 12'' орудіе въ той же роли. Опыты Аббота и ихъ аналогія въ японскомъ снарядѣ.

2. Значеніе случайныхъ углубленныхъ разрывовъ японскаго снаряда. Гибель „Ослябя“ и „Вородино“. Значеніе углубленія поясной брони. Опытъ съ „Оберономъ“ въ условіяхъ данной мины 500 фун. пироксилина и японскаго снаряда 120 фун. пироксилина. — Незамѣченный недостатокъ японскихъ снарядовъ и его повтореніе въ нашихъ новыхъ снарядахъ. Снаряды недалекаго будущаго, ихъ значеніе и преимущества. Параллель съ миной Уайтхеда.

3. Линейный корабль до цусимскаго періода и Dreadnought. Въ чемъ разница? Несоотвѣтствіе русскихъ орудійныхъ башенъ дѣйствию фугасныхъ снарядовъ, англійскія башни. Палубы и бортовья минныя переборки. Опыты, выясняющіе безнадежность средствъ защиты современнаго броненосца. Принципы „отдачи“ и его значеніе въ борьбѣ со взрывомъ.

4. Заключение: типъ будущаго корабля, какъ платформа для орудій. Трудность задачи борьбы на три фронта. Идея Макарова въ сопоставленіи съ современностью: большое или малое водоизмѣщеніе — качество или количество? Сюрпризы недалекаго будущаго.

5. Выводы: выводы, о которыхъ нельзя имѣть и приблизительнаго понятія. — Особенность положенія Россіи, его выгода и значеніе.

Вопросъ какой флотъ строить Россіи — вопросъ одинъ изъ живо-трепещущихъ въ данную минуту. Самая постановка вопроса, какой

1*

Научный доклад Н.Н. Карпинскаго

Источник: Карпинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карпинский //

Труды Российского морского союза. — Сентябрь — октябрь 1908 года. — С. 3–32.

Приложение № 17

Исследование формул подводного взрыва.

Основания доклада „Какой России строить флотъ“, читаннаго авторомъ въ Россійскомъ морскомъ союзѣ.

Однимъ изъ замѣчательныхъ явленій прошлой морской войны, несомнѣнно, надо считать перевороты нашихъ первоклассныхъ броненосцевъ и отчасти частое заклиниваніе рулей, явленія равносильнаго смерти броненосца. Хотя вопросъ о причинахъ переворотовъ трактуется разнo, но есть полное основаніе предполагать, что они вызваны впервые появившимся въ Цусимскомъ бою японскимъ 12'' торпедо снарядомъ. Между всѣми другими качествами этого снаряда, особаго вниманія заслуживаетъ его способность рваться при ударѣ объ воду—качество, позволяющее ему превращаться, изъ воздушной, въ подводную мину—дѣйствующую сообразно съ обстановкой и условіями разрыва. Такимъ образомъ, въ лицѣ новаго японскаго снаряда, мы получили новый видъ управляемой мины—новое оружіе. Говоря словами виднаго покойнаго адмирала С. О. Макарова: „Это оружіе“ является „сюрпризомъ“, который кореннымъ образомъ долженъ повліять на рѣшеніе вопроса о выборѣ типа судовъ и потому, въ интересахъ будущихъ войнъ, въ немъ слѣдуетъ какъ можно скорѣй разобраться. Это обстоятельство, въ связи съ тѣмъ, что теорія подводнаго взрыва еще не установилась, вынуждаетъ прежде всего провѣрить арсеналь имѣющагося инструмента для цѣлей исследования въ вопросахъ подводнаго взрыва, такъ сказать, провѣрить—зондъ исследования.

Что-же мы имѣемъ?

Съ одной стороны, мы имѣемъ теорію взрывной волны въ объясненіи Чельцова и Муассона, и съ другой—опытное исследование и эмперическую формулу американскаго инженера Генри Абботъ и формулу начальника англійской минной обороны Бекниля. Собственно говоря, подробно опубликованы только три первыхъ, объ опытахъ-же Бекниля извѣстно очень мало. Вотъ и весь арсеналь орудій столь важнаго по времени вопроса. Но и въ этомъ маломъ

3

Приложение к научному докладу

Н.Н. Карлинского

Источник: Карлинский Н.Н. Исследование формул подводного взрыва / Н.Н.

Карлинский // Труды Российского морского союза. – Сентябрь – октябрь

1908 года. – С. 33 – 63.