

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. Первого проректора
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
образования «Московский
педагогический



государственный университет»
(МПГУ), академик РАО, доктор
географических наук, профессор
Дронов Виктор Павлович

«05» декабря 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» – о диссертации Ивановой Анны Игоревны «Сущность человека как методологическая проблема в творческом наследии П. Рикёра», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии (философские науки)

Диссертация А.И. Ивановой посвящена историко-философскому анализу и концептуализации проблемы сущности человека в трудах П. Рикёра. Выбранная для диссертационного исследования проблематика является *актуальной*, поскольку в современную эпоху цифровизации, стремительного развития электронных технологий, все более усиливающегося влияния на человека возможностей искусственного интеллекта возрастает необходимость в повышенном внимании к самому человеку, приобретает особую остроту вопрос о способах постижения его сущности.

Многокомпонентность темы определяется выбором личности философа, сфера философско-теоретических интересов которого включает широкий круг проблем, концентрирующихся вокруг осмысления человеческой личности. В данном контексте философское творчество П. Рикёра представляет чрезвычайно значимый методологический интерес. Несмотря на уже сложившееся за последние десятилетия устойчивое внимание к богатому наследию этого философа, целостное исследование методологического аспекта его антропологии, рассматривающее проблему сущности человека и как герменевтическую, и как рефлексивно-феноменологическую процедуру, ранее не осуществлялось.

Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Во введении автор формулирует цель исследования, состоящую в историко-философской реконструкции концептуальных взглядов П. Рикёра на проблему сущности человека, а также определяет ряд задач, необходимых для ее реализации. Структура диссертационного исследования *соответствует* поставленным задачам. Диссертация является целостным и завершенным исследованием. А.И. Ивановой основательно проанализирован большой объем текстов самого Рикёра, а также вовлечен в рассмотрение довольно широкий спектр отечественных и зарубежных источников по теме, что подтверждает критический характер ее работы.

Научная новизна представлена автором работы структурированно, соответствует содержанию работы и выводам, изложенным в диссертации. Главные элементы новизны следующие: 1) выявлена *взаимосвязь методологических аспектов рассмотрения сущности человека* в единстве нравственно-религиозного, психоаналитического, феноменологического и герменевтического компонентов, присущих человеческой личности, 2) осуществлено авторское обоснование более общего *принципа детерминированного плюрализма*, предполагающего диалектическое сочетание двух и более разнонаправленных, но достаточно определенных интерпретаций качеств сложной системы, 3) осмыслена и эксплицирована

сущность понятия рефлексивной философии П. Рикёра посредством выявления имманентно необходимой связи человеческой личности с культурно-социальной реальностью. Все это свидетельствует о творческой реализации исследовательского замысла диссертанта. Основные положения, выносимые на защиту, отличаются *обоснованностью*, ясностью, *достоверностью* и последовательностью, а также в полной мере отражают комплекс идей, рассмотренных в рамках данной темы.

В первой главе **«Подход П. Рикёра к сущности человека: историко-философские предпосылки»** осуществляется последовательный анализ историко-философских предпосылок учения Рикёра о сущности человека. Подробно изучено влияние классиков на антропологические искания философа. Историко-философский процесс при всем разнообразии сущностных взглядов философов прошлого представляется ему как единство в многообразии. Диссертант цитирует Рикёра: «Вместе с тем мы не знаем никакого иного подступа к Единому, кроме дебатов одной философской позиции с другой» (с. 16 диссертации). Философ всегда должен опираться на воззрения, признанные философским сообществом классическими, выражая при этом свою собственную интерпретации. С точки зрения диссертанта, особого внимания заслуживает стремление Рикёра реконструировать рефлексивный метод, начало основания которого осуществлено в учении Р. Декарта о Cogito. Констатация «я есть» составляет для Рикёра отправной момент для развертывания его антропологической концепции. Отталкиваясь от этого, в первой главе диссертации ее автор рассматривает человека как социокультурный феномен путем соотнесения концептуальных трактовок религиозного и психоаналитического прочтения сущности человека. В ходе исследования религиозной трактовки А.И. Иванова анализирует экзистенциальные состояния, используемые Рикёром для описания духовно-нравственной основы человека. Диссертант рассматривает процесс формирования и укрепления социальных связей в исторической ретроспективе через христианскую мораль. Психоаналитическое учение

представлено в диссертационной работе как критическое отношение Рикёра к взглядам З. Фрейда (при этом К.-Г. Юнг и другие психоаналитики фактически не упоминаются) с превалированием оценки Фрейдом трансформации и преобразования внутренних конфликтов человека в акты культурного творчества. Диссертант подчеркивает, что свою философскую концепцию личности Рикёр реализует посредством установления диалектической взаимосвязи феноменологии и герменевтики.

Во второй главе **«Герменевтика как путь к самопониманию в философии»** рассматривается широкий круг проблем, связанных с идентификацией личности. Здесь осуществлен анализ герменевтики Рикёра, основанный на интерпретации и понимании как взаимообусловленных процессов. Также определена роль герменевтики как универсального метода, способствующего самоидентификации личности. Развивая концепцию феноменологической герменевтики, диссертант солидаризируется с ее оценкой П.С. Гуревичем и характеризует ее как «... теорию понимания операций понимания в их соотношении с интерпретацией текстов» (с. 135 диссертации). Прежде всего в сфере гуманитарных знаний интерпретация выступает не только в качестве познавательной операции, но и в качестве одного из важнейших методов философской герменевтики. В жизни каждого человека значимой ценностью являются такие качества, как ответственность, справедливость, терпимость, забота о более слабых и другие нравственные качества. Используя творческое наследие Рикёра, диссертант определяет условия формирования личности, на основании чего эксплицирует аспект темпоральности. А.И. Ивановой проведен историко-философский анализ феномена культурно-исторического времени через призму повествования и исследована его значимость в решении проблемы сущности человека на основании трудов Рикёра. В этой связи репрезентировано представление французского философа о человеке как моральной личности.

В заключительном параграфе диссертантом обосновано значение трудов Рикёра в целом и продемонстрировано влияние его идей на современников, на

примере наиболее ярких концепций его учеников и последователей. Интересным представляется фрагмент диссертации, в котором осуществлено сравнение позиций П. Рикёра и П. Фейерабенда, сближающее их в вопросе о плюрализме гуманитарного знания, но при этом в диссертации отмечается, что если последний настаивал на принципе пролиферации теорий, то первый – на множественности смыслов в человеческой культуре. Защищая взгляды Рикёра, диссертант довольно смело выдвигает принцип «детерминированного плюрализма» (с. 157), суть которого реализуется в сочетании двух и более разнонаправленных, но достаточно обоснованных интерпретаций.

В Заключении изложены выводы диссертации, соответствующие новизне и положениям, выносимым на защиту, что подтверждает *личный вклад* соискателя в разработку историко-философской проблематики. Список исследуемой литературы состоит из оригинальных трудов на языке мыслителя, философским исканиям которого посвящена диссертация, трудов его учеников и последователей на иностранном и русском языках. Также представлена широкая база отечественных и зарубежных работ, в которых затрагиваются различные аспекты темы диссертации.

Подводя итоги, можно утверждать, что автору диссертации удалось решить поставленные задачи, результаты этих решений достаточно полно представлены в положениях, выносимых на защиту. Текст диссертации имеет четкую структуру, соответствующую сформулированным задачам. Работа обладает научной новизной, выполнена на высоком теоретическом и методологическом уровне, автор владеет академическим стилем изложения.

Теоретическая значимость диссертационной работы А.И. Ивановой характеризуется раскрытием *интегративного подхода к методологической проблеме осмысления сущности человека* в философской концепции П. Рикёра, включающей в себя комплекс важнейших методов: системность рассмотрения социально-антропологической проблематики, метод историко-философской реконструкции взглядов мыслителя и сравнения их с другими

взглядами философов прошлого и современности в контексте исследования сущности человеческой личности.

Практическая значимость диссертационной работы проявляется в возможности применения ее результатов при исследовании антропологических аспектов философских концепций знаменитых мыслителей современников П. Рикёра (и не только французских). Также основные положения и выводы диссертации А.И. Ивановой могут использоваться в учебном курсе «История зарубежной философии» (для студентов-философов в бакалавриате) и частично в общем курсе философии в вузах.

Тем не менее, по тексту диссертации можно сделать следующие **замечания:**

1. Актуальность, заявленная автором в том ее аспекте, который связан «с активным развитием цифровых технологий» и «информатизацией» (с. 3), могла бы быть представлена в тексте работы более развернуто. Сейчас же эти утверждения выглядят несколько декларативно.

2. В первом параграфе первой главы автором анализируется процесс формирования идей рефлексивной философии в трудах П. Рикёра, основой которой является центральный тезис «Cogito» Р. Декарта. Однако недостаточно раскрыта критика Рикёром «иллюзии непосредственности» и тема кризиса «Cogito», так как декартовское «Я мыслю, следовательно, существую» предполагает прямой доступ к самому себе, а Рикёр настаивает на опосредованности понимания «Я» через действие, рассказ и отношения с Другими.

3. Требуется разъяснения понятие «керигма свободы», используемое автором во втором параграфе первой главы «Религиозный символизм как подход к экспликации сущности человека». Диссертант пишет: «Эта свобода имеет метафизическое значение и вдохновляет на веру в будущее, предостерегая верующих» (с. 42). Однако из определения не ясно, какое же воплощение керигма свободы обретает в решении вопроса о сущности

человека и чем в итоге «свобода христианина» отличается от естественного понимания свободы, присущего всем прочим индивидам, а не только верующим. Означает ли это, что предложенное Рикёром понятие свободы в религиозном прочтении шире общепринятого определения?

4. Во втором параграфе второй главы «Время, право и мораль как условия формирования личности» подробно рассмотрен опыт понимания феномена времени в русле рикёровской философии, а также представлена связь времени и повествования. Среди прочего эпизодически упоминается «память» в цитатах, на которые ссылается автор, касающихся роли человеческой памяти в ходе фиксации им временного опыта. Данная тема не имеет дальнейшего продолжения в русле исследуемой проблемы. Возникает вопрос, имеет ли отношение «память» к сущности человека и как соотносится данная проблема с темой времени в трудах философа, на чьи работы опирается автор?

5. Представляется заслуживающим дальнейшего развития сопоставление методологических позиций Рикёра и Фейерабенда. Плюрализм Фейерабенда релевантен той стадии в истории и методологии науки, когда она, с одной стороны, переживает кризис своих оснований (со всеми его следствиями), а с другой стороны, когда она уже набрала инерцию уверенного движения вперед, независимо от решения фундаментальных философских проблем. Позиция Фейерабенда редко понимается как методологическая «норма», но скорее, как проблематизация современного состояния методологии науки. Ввиду этого тезис о созвучии двух мыслителей располагает к взгляду на идеи Рикёра с более широких позиций, где его «детерминированный плюрализм» также может показаться лишь вынужденной мерой в условиях нерешенных фундаментальных проблем. С другой стороны, отсылка к этим проблемам всплывает у Рикёра в его докладе 1996 года «Кризис *cogito*» (который диссертант не привлекает, хотя на с. 25 упоминает о «некоем «кризисе “*Cogito*”»).

6. Необходимо также отметить, что в тексте диссертации имеют место определенные стилистические недостатки, повторы, зачастую встречается излишняя концентрация определений, которые почти синонимичны. Диссертанту следует обратить внимание на это при дальнейшей работе и проявить большую ответственность и стилистическую скрупулезность к подготовке публикуемых текстов (в тексте встречаются, например: «Жеррида Ж.» вместо «Деррида Ж.» (с.140), «П.И. Гуревич» вместо «П.С. Гуревич» (с. 144).

Высказанные замечания не снижают нашей общей высокой оценки выполненного А.И. Ивановой диссертационного исследования.

Диссертация А.И. Ивановой является самостоятельным, законченным научным исследованием, характеризующимся научной новизной, имеющим теоретическую и практическую значимость. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, убедительно обоснованы, прошли апробацию на научных и научно-практических конференциях международного и федерального уровней, представлены в 5 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК.

Автореферат и публикации автора полностью отражают основные выводы и теоретические положения диссертации.

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация Ивановой Анны Игоревны на тему ««Сущность человека как методологическая проблема в творческом наследии П. Рикёра», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук, удовлетворяет требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», в ней успешно решена научная задача, состоящая в историко-философском осмыслении сущности человеческой личности в нарративном

творчестве П. Рикёра. Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии (философские науки).

Отзыв составлен Князевым Виктором Николаевичем, доктором философских наук, профессором, профессором кафедры философии Института социально-гуманитарного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» и Филатовой Марией Игоревной, кандидатом философских наук, доцентом кафедры философии Института социально-гуманитарного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии 27 ноября 2025 года, протокол № 4.

Грифцова Ирина Николаевна
доктор философских наук,
профессор,
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»,
Институт социально-гуманитарного образования,
кафедра философии,
заведующий кафедрой



И.И. Грифцова
ДОСТОВЕРЯЮ
А.Б. Никитина
А.Б. Никитина

Контактная информация:

Полное наименование организации в соответствии с Уставом: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом: ФГБОУ ВО «МПГУ», Московский педагогический государственный университет, МПГУ.

Почтовый адрес: 119435, Россия, Москва, ул. Малая Пироговская, дом 1, строение 1.

Телефон: +7 (499) 245-03-10.

Адрес электронной почты: mail@mpgu.su.

Адрес электронной почты кафедры философии: kaf_phil@mpgu.su.

Адрес официального сайта сети Интернет: <https://mpgu.su/>.

С научными публикациями сотрудников кафедры философии можно ознакомиться на сайте:

<http://mpgu.su/ob-mpgu/struktura/faculties/institut-sotsiolno-gumanitarnogo-obrazovania/struktura/kafedryi/kafedra-filosofii-2/>.