

С-1

Рецензия на конкурсную работу

«Фиторемедиационная способность масличной редьки по отношению к нитратному азоту»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	В работе используются научные труды, в т.ч. иностранные источники, однако анализ данных литературы проведен недостаточно полно, поскольку имеются труды, отражающие аккумуляционную способность редьки масличной по отношению к нитратам
Новизна и оригинальность исследования	5	Проблема использования различных растений в качестве фиторемедиантов в настоящее время разрабатывается, автором предлагается использовать редьку масличную в качестве фиторемедианта
Логичность построения и изложения работы	5	Исследуемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, изложены достаточно четко, структура работы соответствует общепринятым нормам построения научной работы
Аналитический уровень	5	Полученные результаты были проанализированы, были выявлены зависимости аккумуляции нитратов растением в зависимости от их количества в почве. Степень обоснованности и достоверности полученных результатов подтверждается тем, что работа выполнена методически правильно с использованием современных методик и приборов. Полученные данные в ходе проведения экспериментов были подвергнуты статистической обработке, что позволило студентке более объективно оценивать полученные результаты
Корректность гипотез	1	Гипотеза отсутствует
Личный вклад автора в исследование	5	Доля оригинального текста в работе составляет 72,47%, работа носит экспериментальный характер
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Работа имеет практическую значимость, результаты могут быть использованы для разработки технологии очистки почв, загрязненных животноводческими стоками и другими источниками азотсодержащих соединений
Итого	35	

Кандидат биологических наук,

С-2

Рецензия на конкурсную работу

«Проектирование специализированного комплекса придорожного обслуживания в условиях малых населённых пунктов с учётом экологической безопасности»

Критерии	Соответствие критериям	Количество баллов
Соответствие содержания заявленному направлению	Содержание работы относится к экологическому проектированию, экологической безопасности, экологизации производства.	5
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	Отсутствуют указания на первоисточники и научные труды. Библиографический список скудный.	2
Новизна и оригинальность исследования	Проектная работа основана на анализе рекомендаций аналитических и проектных органов РФ и не имеет конкретной привязки к реальному месту реализации проекта.	2
Логичность построения и изложения работы	Теоретическая часть работы изложена достаточно логично. В проектной части отсутствуют значимые для данной работы схемы функционального зонирования и композиционная схема.	3
Аналитический уровень	Представлен анализ проблемы, использована специальная терминология и классификации. Есть указания на проблемы регионального значения и элементы анализа опыта зарубежных технологий. Однако, нет анализа ситуации для конкретного места расположения объекта (расположение населенных пунктов, интенсивность транспортного движения, особенности ландшафта, характер природных комплексов).	3
Корректность гипотез	Гипотезы не представлены	1
Личный вклад автора в исследование	Автором проанализированы отчетные документы и рекомендации, связанные с проектированием комплексов придорожного обслуживания. Теоретическая информация перенесена на концептуальный объект и конкретизирована на основе исследований технологий экологизации производства. Оригинальность текста 72,5%	4
Значение сделанных выводов для теории и практики	Выводы отсутствуют. Заключение – общего характера.	2
ИТОГО		22

Ш-1

Рецензия на конкурсную работу
«Лишайники – индикаторы чистоты воздуха»

№	Критерий	Количество баллов	Пояснения
1.	Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленной теме
2.	Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	1	В литературном обзоре используются старые источники информации (1998 - 2005 гг. и даже 1977г.). Желательно использовать материалы за последние 5-10 лет. В основном использованная литература касается методических вопросов оценки загрязнения воздуха методом лишеноиндикации. Анализ научных исследований по выбранной теме отсутствует. Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным работам.
3.	Новизна и оригинальность исследования	2	Степень новизны трудно определить из содержания работы, поскольку автор не сформулировал, что нового и оригинального сделано им самим, чего не делали другие лица. По данной тематике проведено достаточное количество аналогичных работ.
4.	Логичность построения и изложения работы	5	Содержание работы изложено логично
5.	Аналитический уровень	3	Автором в целом проанализированы результаты исследования. Они нашли отражение в таблицах приложения. Однако в таблице 7, отражающей результаты лишеноиндикации даны показатели по отдельным группам лишайников (накипным, листоватым, кустистым). Непонятно как они рассчитывались, поскольку в таблицах 3-4 представлено только общее количество лишайников без разделения их на группы. В таблицах 5-6 указываются особенности только листоватых лишайников.
6.	Корректность гипотез	5	В целом гипотеза сформулирована корректно.
7.	Личный вклад автора в исследование	5	Личный вклад автора в исследование достаточно высокий. Оригинальность 61%
8.	Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Сформулированные выводы носят общий характер, без каких-либо практических рекомендаций.

Итого	29	
-------	----	--

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры общей
биологии и экологии
Курского государственного университета

Лукьянчикова О.В.

Ш-2

Рецензия на конкурсную работу

«Влияет ли Wi-Fi на живые организмы?»

№	Критерии	Количество баллов	Пояснения
1.	Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленной теме
2.	Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	В литературном обзоре нет ссылок на авторов, но некоторая информация из литобзора в тексте присутствует.
3.	Новизна и оригинальность исследования	3	Тема влияния на живой организм беспроводных маршрутизаторов интернета или Wi-Fi модемов остается практически не изученной. Полностью не доказано их негативное или позитивное воздействие на человека
4.	Логичность построения и изложения работы	3	В целом содержание работы изложено логично, но есть повторения: предмет, объект, гипотеза, задачи указаны как в аннотации, так и во введении. Следовало бы подкорректировать задачи исследовательской работы и их соответствие выводам.
5.	Аналитический уровень	3	В работе приводится анализ результатов исследования, сравнения.
6.	Корректность гипотез	3	Гипотеза некорректна.
7.	Личный вклад автора в исследование	5	Автор проделал большую практическую работу.
8.	Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Достоверные выводы о влиянии Wi-Fi роутера на семена кресс-салата нельзя, так как в обоих случаях прорастание семян шло примерно равномерно. Работу следует продолжить. Нельзя по результатам проведенного исследования переносить полученные выводы на человека
	ИТОГО:	27	

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Протасова М.В.

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Тригуб Н.И.

Ш-3

Рецензия на конкурсную работу

Оценка нитратного загрязнения зеленых культур

№	Критерии	Количество баллов	Пояснения
1.	Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленной теме
2.	Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	В литературном обзоре есть ссылки на авторов, но избранно. Научная литература не проанализирована
3.	Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование достаточно интересно и актуально, однако сложно определить степень новизны, т.к. данный вопрос хорошо изучен.
4.	Логичность построения и изложения работы	3	В целом содержание работы изложено логично. Следовало бы подкорректировать задачи исследовательской работы и их соответствие выводам.
5.	Аналитический уровень	3	В работе приводится анализ результатов исследования, сравнения.
6.	Корректность гипотез	1	Гипотеза некорректна.
7.	Личный вклад автора в исследование	5	Работа носит экспериментальный характер
8.	Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Выводы имеют практическое значение для покупателей зелени в торговых точках города.
	ИТОГО:	26	

Кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Протасова М.В.

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Тригуб Н.И.

Ш-4

Рецензия на конкурсную работу
**Изменение рельефа пригорода Железногорска вследствие разработки
Михайловского железорудного месторождения**

№	Критерии	Количество баллов	Пояснения
1.	Соответствие содержания заявленному направлению	3	Содержание работы не полностью соответствует заявленной теме
2.	Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	1	Практически отсутствует литературный обзор. В тексте нет ссылок на источники литературы.
3.	Новизна и оригинальность исследования	1	Исследование достаточно актуально, однако новизна в работе отсутствует, т.к. подобные макеты уже есть.
4.	Логичность построения и изложения работы	3	Содержание работы не совсем логично. К примеру, непонятен раздел «Экологическое обоснование». Считаю, что использование экологически чистых материалов при изготовлении макета ни каким образом не перекликается с изменением рельефа Железногорска.
5.	Аналитический уровень	3	Автор не указал предмет исследования. Однако автор грамотно сформулировал цель исследования, но некоторые задачи не входят в общую концепцию проекта.
6.	Корректность гипотез	2	Недоработана гипотеза исследования – «... макет наглядно покажет...». Кому покажет?
7.	Личный вклад автора в исследование	4	Автором проделана большая практическая работа.
8.	Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Результаты работы имеют практическое и теоретическое значение. Продуктом проекта является наглядная модель, которая может использоваться в школьной практике.
	Итого:	21	

Кандидат биологических наук,
ассистент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Неведров Н.П.

Ш-5

Рецензия на конкурсную работу
**«Роль бобра европейского (речного) в экосистемах пойменных
водоемов реки Сейм»**

Оформление работы включает все необходимые разделы: введение, основную часть, заключение, список литературы.

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Тема не в полной мере раскрыта, так как в работе упор делается на изучение численности бобра. Тогда и надо было так сформулировать тему работы.

Автором рассматриваются как общие экологические характеристики вида, так и непосредственно его роль в конкретных экосистемах. При этом рассмотрены в качестве примера различные группы организмов от продуцентов до консументов 3-го порядка. Ссылки на литературу не по всему тексту. В работе имеются ссылки на авторов, которые отсутствуют в списке литературы. В списке литературы источники, на которые нет ссылок.

Для проведения работ автор использовал достаточно эффективную методику, что демонстрирует хорошую ориентированность в изучении проблемы. В качестве литературных источников взяты как основополагающие издания (труды Воронежского заповедника), так и относительно новые работы. В списке было бы желательно проанализировать данные курских зоологов, занимавшихся расселением бобра - В.В. Макарова и В.К. Лебедева.

Автор в своей работе поднимает вопрос о необходимости подробных исследований темпов экспансии речного бобра, как очень активного вида, имеющего возможность принципиально менять некоторые типы экосистем. Данный вопрос долгое время не изучался и не рассматривался, и только в последние два-три года ему было уделено внимание ряда исследователей.

Это тем более актуально, что речной бобр, несмотря на возросшую численность, остается занесенным в приложение к Красной Книге Курской области. Значимым являются данные о численности речного бора в нижнем течении Сейма, типов его поселений, которые ранее не были опубликованы.

Предложенная автором гипотеза логична и имеет реальные обоснования.

Автором лично проведены исследования по учету бобров, правильно выбраны методики, даны описания экосистем, определены основные виды растений, являющиеся кормовой базой, особо автор отметил факты «валки» бобрами ольхи, причем, явно с пищевой необходимостью. Отсутствует методика, которая использовалась для решения задачи 4.

При определении личного вклада автора возникает вопрос: «Кем сделаны фотографии?».

Выводы, сделанные автором, имеют большое прикладное значение, так как на их основе имеется возможность изменения статуса речного бобра, как промыслового вида.

Оценки по пунктам:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 2;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;

4. Логичность построения и изложения работы - 4;
 5. Аналитический уровень - 3;
 6. Корректность гипотез - 4;
 7. Личный вклад автора в исследование - 3;
 8. Значение сделанных выводов для теории и практики - 4;
- Итого – 28 баллов**

Кандидат географических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Чернышев А.А.

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Тригуб Н.И.

Ш-6

Рецензия на конкурсную работу

«Изучение влияния антропогенного фактора на популяцию жука-оленя»

Критерии	Соответствие критериям	Количество баллов
Соответствие содержания заявленному направлению	Содержание работы не вполне соотносится с заявленной темой – в описательной теоретической части акцент делается на описании биологии жука оленя.	3
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	В теоретической части работы нет ссылок на источники литературы. Проверка на антиплагиат показала низкий уровень самостоятельности.	1
Новизна и оригинальность исследования	В работе новым является исследование конкретной территории Рыльского района с насаждениями дуба канадского. Но не приводятся ссылки на современные исследования в данной области	4
Логичность построения и изложения работы	Работа изложена логично.	4
Аналитический уровень	Элементы аналитического подхода в работе представлены удовлетворительно.	3
Корректность гипотез	Гипотезы соответствуют заявленной теме	4
Личный вклад автора в исследование	В экспериментальной части работы просматривается значительный вклад автора в исследование	3
Значение сделанных выводов для	Выводы имеют практическое и	4

теории и практики	теоретическое значение.	
ИТОГО		26

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Лыкова Н.И.

Ш - 7

Рецензия на конкурсную работу «Перспективы развития способов утилизации ТБО в городе Железногорске и Железногорском районе»

№	Критерии	Количество баллов	Пояснения
1.	Соответствие содержания заявленному направлению	4	Содержание работы полностью соответствует заявленной теме
2.	Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	Очень короткий литературный обзор. В тексте мало ссылок на источники литературы.
3.	Новизна и оригинальность исследования	1	Исследование достаточно интересно и актуально, однако новизна в работе отсутствует, так как сбор макулатуры имеет масштабную практику. Уверен, что и в Железногорске подобная практика неоднократно присутствовала. Для придания новизны нужно придумать технологию привлечения граждан к раздельному сбору и сортировке отходов (соревнование для школ, квесты и т.д.) тогда у работы появится новизна
4.	Логичность построения и изложения работы	4	Содержание работы логично.
5.	Аналитический уровень	3	Автор не указал объект и предмет исследования. Автор грамотно сформулировал цель и задачи исследования.
6.	Корректность гипотез	4	Гипотеза исследования сформулирована, но требует небольшой корректировки
7.	Личный вклад автора в исследование	5	Автором проделана большая практическая работа.
8.	Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Результаты работы имеют практическое и теоретическое значение.
	Итого:	28	

Кандидат биологических наук,
ассистент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Неведров Н.П.

Ш - 8

Рецензия на конкурсную работу
«Вредна или полезна жевательная резинка»

Критерии	Соответствие критериям	Количество баллов
Соответствие содержания заявленному направлению	Соответствует заявленному направлению, но формулировка темы не корректна	3
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	Анализ исследований по теме недостаточный, поверхностный. Представленная информация в основном научно-популярного содержания. Список литературы оформленные не в соответствии с требованиями	2
Новизна и оригинальность исследования	Работа интересна, но не отличается новизной	3
Логичность построения и изложения работы	Материал представлен логично	3
Аналитический уровень	Достаточно полно проанализированы результаты опроса. Результаты опытов проанализированы. Но модельные опыты, используемые в работе, не всегда дают возможность делать объективные выводы по изучаемой проблеме	3
Корректность гипотез	Гипотеза глобальна. Проведённые опыты не позволят объективно подтвердить или опровергнуть гипотезу	2
Личный вклад автора в исследование	Личный вклад в исследование достаточный	5
Значение сделанных выводов для теории и практики	Выводы общеизвестны и не оригинальны	4
ИТОГО		25

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Тригуб Н.И.

Ш-9

Рецензия на конкурсную работу
«Развитие транспортной системы города Железногорска и ее влияние на
окружающую среду»

№	Критерий	Количество баллов	Пояснения
1.	Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленной теме
2.	Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	1	<p>В литературном обзоре используются в основном старые источники информации, исключение составили Интернет-ресурсы. Желательно использовать материалы за последние 5-10 лет.</p> <p>В основном использована популярная литература.</p> <p>Анализ научных исследований, материалов научных журналов по выбранной теме отсутствует.</p> <p>По тексту работы отсутствуют ссылки на источники информации.</p>
3.	Новизна и оригинальность исследования	2	<p>Степень новизны трудно определить из содержания работы, поскольку автор не сформулировал, что нового и оригинального сделано им самим, чего не делали другие лица.</p> <p>По данной тематике проведено достаточное количество аналогичных работ.</p>
4.	Логичность построения и изложения работы	5	Содержание работы изложено логично
5.	Аналитический уровень	3	<p>Автором в целом проанализированы результаты исследования.</p> <p>Однако желательно было бы представить в работе анкету, по которой проводилось анкетирование по определению наиболее востребованного вида транспорта среди разных слоев населения. При этом непонятно какая численность лиц, подвергалась анкетированию. Заявлено было проведение анкетирования у разных слоев населения, а проводилось среди лиц разных возрастных групп, что, на мой взгляд, не совсем корректно.</p> <p>Также целесообразнее было бы оценить загруженность улицы (автодороги) автотранспортом за сутки, при этом разделяя его на различные типы (поскольку они выделяют разное количество загрязняющих веществ) и опираясь на нормативные документы.</p>
6.	Корректность гипотез	3	Гипотеза глобальна, не совсем корректна

7.	Личный вклад автора в исследование	4	Личный вклад автора в исследование достаточно высокий. Оригинальность 60% Однако проделан небольшой объем исследовательской работы, в большей степени, носящей расчетный характер.
8.	Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Сформулированные выводы носят общий характер, без каких-либо практических рекомендаций
	Итого	26	

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры общей
биологии и экологии
Курского государственного университета

Лукиянчикова О.В.

Ш-10

Рецензия на конкурсную работу

«Выделение нуклеиновых кислот из клеток организма человека в условиях школьной лаборатории»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	В работе не используется научная литература, имеются ссылки лишь на источники из списка использованной литературы, теоретические сведения в работе получены из популярных источников
Новизна и оригинальность исследования	1	Исследование не имеет оригинальности, поскольку данная методика описывается в различных источниках
Логичность построения и изложения работы	2	В теоретической части работы рассматриваются сведения, не имеющие отношения к теме работы (строение ДНК, свойства), при этом отсутствует анализ литературных данных о способах выделения ДНК, проблемах и т.п.
Аналитический уровень	2	Отсутствует анализ полученных результатов; указано, что рекомендуется использовать 95% спирт для кристаллизация ДНК, при меньших концентрациях желаемый эффект достигнут не будет, однако не указано, на основании каких исследований сделан данный вывод
Корректность гипотез	2	Гипотеза не совсем корректна, согласно поставленной гипотезе предполагается

		изучение ДНК, а не апробирование методики ее выделения в школьном эксперименте
Личный вклад автора в исследование	4	Доля оригинального текста в работе составляет 52%, работа носит экспериментальный характер
Значение сделанных выводов для теории и практики	2	Работа имеет практическую значимость для развития исследовательских навыков у обучающихся; выводы, отражающие содержание работы и ее цель отсутствуют
Итого	20	

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Бабкина Л.А.

Ш - 11

Рецензия на конкурсную работу «Растения Красной книги Курской области, произрастающие в Рыльском районе»

1. Соответствие содержания заявленному направлению – **5 баллов**. Исследования автора в полной мере соответствуют заявленному направлению. Им изучен видовой состав растений на исследуемой территории и составлен флористический их список с указанием местонахождений

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – **4 балла**. Автором приведено достаточное количество литературных источников, но при этом не упомянуты работы по флоре Курской области, в том числе посвященные редким видам.

3. Новизна и оригинальность исследования – **4 балла**. В тексте приводится видовой состав обнаруженных растений, но при этом не упомянуты местонахождения редких и охраняемых видов, которые известны с данного отрезка склонов долины р. Сейм и упомянутые в различных литературных источниках.

4. Логичность построения и изложения работы – **4 балла**. Работа выполнена в соответствии с методическими рекомендациями по изучению ареала флоры, материал подан достаточно последовательно и четко, перечислены хозяйственно ценные виды растений.

5. Аналитический уровень – **3 балла**. Из перечисленных автором редких видов астрагал белостебельный не может произрастать на территории Рыльского района, т.к. его ареал лежит гораздо южнее, видимо, растение было неправильно определено. Кроме этого, на космоснимках не отмечены конкретные места находок редких видов.

6. Корректность гипотез – **3 балла**. Сформулированная автором гипотеза о способах заноса таких видов, как черника и брусника на территорию Рыльского района не является корректной, т.к. эти виды являются для запада Курской области аборигенными и входят в состав экстразональных растительных сообществ.

7. Личный вклад автора в исследование – **4 балла**. Большая часть исследований проведена автором самостоятельно.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **4 балла**. Сформулированные выводы и практические рекомендации носят достаточно общий характер,

Итого: 31 балл.

Доктор биологических наук,
профессор кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Полуянов А.В.

Ш- 12

Рецензия на конкурсную работу

«Влияние спиртосодержащих и газированных напитков на активность фермента амилазы»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	В работе отсутствует анализ научной литературы по изучению влияния различных факторов на активность амилазы слюны, ссылки на используемую литературу оформлены не в соответствии с общепринятыми требованиями к научным работам.
Новизна и оригинальность исследования	3	Тема исследования не обладает новизной, поскольку имеются аналогичные исследования, однако в работе применяется методика оценки активности ферментов

Логичность построения и изложения работы	3	Работа построена и изложена логично, однако отсутствуют данные связанные непосредственно с темой исследования. В теоретической части работы описываются ферменты, не являющиеся ферментами слюны. Имеются данные оценки кислотности напитков, но отсутствует методика определения
Аналитический уровень	4	В работе имеются данные об оценке активности ферментов под влиянием напитков, однако не дается объяснение полученным результатам. Положительным моментом является обоснование выбора напитков путем проведения социологического опроса, однако отсутствует анализ результатов анкетирования
Корректность гипотез	3	Гипотеза имеет несколько глобальный характер по отношению влияния на состояние организма напитков, т. к. в работе оценивается только влияние на активность ферментов. Некорректно использование несовершеннолетних испытуемых при оценке воздействия спиртосодержащих напитков, данная группа должна быть заменена родителями и т.п., т. е. лицами достигшими совершеннолетнего возраста
Личный вклад автора в исследование	5	Доля оригинального текста в работе составляет 94%, работа носит экспериментальный характер
Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Работа имеет практическую значимость в популяризации здорового образа жизни обучающихся, Выводы по результатам исследования не в полной мере соответствует цели и задачам работы
Итого	29	

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Бабкина Л.А.

Ш-без шифра, распечатанная

Рецензия на конкурсную работу
«Аллергия в жизни человека»

Критерии	Соответствие критериям	Количество баллов
----------	------------------------	-------------------

Соответствие содержания заявленному направлению	Соответствует теме, но формулировка темы слишком глобальна	1
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	Анализ исследований по теме недостаточный, поверхностный. Представленная информация не систематизирована. Список литературы включает только интернет-источники, оформленные не в соответствии с требованиями	1
Новизна и оригинальность исследования	Работа не отличается новизной и оригинальностью	1
Логичность построения и изложения работы	Материал представлен не логично	1
Аналитический уровень	Представлены результаты опроса. Нет описания категории респондентов, перечня вопросов, сформулированных для опроса. Если работа по биологии, то в исследовании должны быть биологические методики	1
Корректность гипотез	Гипотезы по теме исследования не представлены	1
Личный вклад автора в исследование	Исследование описано не в соответствии с требованиями. Личный вклад в исследование минимальный	1
Значение сделанных выводов для теории и практики	Выводы общеизвестны и не оригинальны	1
ИТОГО		8

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Тригуб Н.И.

Ш-без шифра, распечатанная

Рецензия на конкурсную работу

«Домашняя лаборатория. Экстракция ДНК»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	1	В работе отсутствует анализ научной литературы по теме работы, нет ссылок на использованную литературу, литература оформлена не в соответствии с общепринятыми требованиями к научным работам
Новизна и оригинальность исследования	1	Исследование не имеет оригинальности и новизны, поскольку данная методика описывается в различных источниках

Логичность построения и изложения работы	2	В работе отсутствует анализ литературных источников
Аналитический уровень	2	В работе отсутствует обсуждение полученных результатов, имеется данные о больших трудозатратах выделении растительной ДНК
Корректность гипотез	2	Гипотеза не корректна
Личный вклад автора в исследование	1	В работе проводится эксперимент, который описан в ряде источников, текст работы не оригинален (0%), в работе вклад автора отражается только в проведении эксперимента
Значение сделанных выводов для теории и практики	2	Работа имеет практическую значимость для развития исследовательских навыков у обучающихся; выводы, отражающие содержание работы и ее цель отсутствуют
Итого	16	

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры
общей биологии и экологии
Курского государственного университета

Бабкина Л.А.