

**С-1**  
**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу  
**«Формирование стандартов безопасности гостиничного предприятия  
с помощью современных технологий»**

1. Соответствие содержания заявленному направлению – **3 балла**. Автором не сформулирован терминологический аппарат работы, не обозначен ни один социологический метод, тем самым связь заявленного направления с содержанием работы носит субъективный характер.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – **2 балла**. В тексте работы указаны лишь учебники и сайт гостиничного комплекса. При этом не приводится ни одной ссылки на использованную литературу. Теоретическая часть носит самый общий характер.

3. Новизна и оригинальность исследования – **2 балла**. Работа не содержит элементов новизны и оригинальности. Анализ текста в системе антиплагиат показал всего лишь 35% авторства текста.

4. Логичность построения и изложения работы – **3 балла**. В работе четко сформулирована только ее цель, а задачи не обозначены. Сам план изложения мало соответствует требованиям к оформлению научно-исследовательских работ.

5. Аналитический уровень – **2 балла**. Как таковая аналитика в работе фактически отсутствует.

6. Корректность гипотез – **2 балла**. Автором не сформулированы гипотезы, которые бы задавали логику текста.

7. Личный вклад автора в исследование – **3 балла**. Как уже было сказано ранее, авторство в данной работе присутствует минимально.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **3 балла**. Теоретической значимости работа не имеет вообще. Выводы и рекомендации в работе присутствуют, однако есть сомнение, что персонал гостиницы ими воспользуется.

Общие замечания по работе: реферативный, а не научно-исследовательский характер изложения материала; невнимательное отношение к позициям, обозначенным в критериях оценки работ; отсутствие проведения собственного социологического исследования, акцент на формальном соблюдении правил при недостаточно продуманном содержательном наполнении исследовательского проекта.

**Итого: 20 баллов.**

Рецензент:

доктор философских наук, профессор,  
зав. кафедрой социологии и политологии  
Курского государственного университета

Когай Е.А.

## С-2

### РЕЦЕНЗИЯ

на научно-исследовательскую работу  
**«ФОРМИРОВАНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ГОСТИНИЧНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ  
(на материалах гостиницы «Октябрьская», г. Курск)»**

1. Соответствие содержания заявленному направлению – **3 балла**. Автором не сформулирован терминологический аппарат работы, не обозначен ни один социологический метод, тем самым связь заявленного направления с содержанием работы носит субъективный характер.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – **2 балла**. В тексте работы указаны лишь учебники и сайт гостиничного комплекса. При этом не приводится ни одной ссылки на использованную литературу. Теоретическая часть носит самый общий характер.

3. Новизна и оригинальность исследования – **2 балла**. Работа не содержит элементов новизны и оригинальности. Сам характер текста носит скорее чисто учебный, нежели исследовательский характер.

4. Логичность построения и изложения работы – **3 балла**. В работе четко сформулирована только ее цель, а задачи не обозначены. Сам план изложения мало соответствует требованиям к оформлению научно-исследовательских работ.

5. Аналитический уровень – **3 балла**. Как таковая аналитика в работе представлена одной таблицей и одной диаграммой. Для исследовательской работы этого явно не достаточно.

6. Корректность гипотез – **2 балла**. Автором не сформулированы гипотезы, которые бы задавали логику текста.

7. Личный вклад автора в исследование – **4 балла**. Автор в период прохождения практики собрал и систематизировал информацию посредством опроса клиентов, исследования Книги жалоб и предложений, а также в ходе изучения информационных порталов о деятельности предприятий гостиничного сервиса.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **4 балл**. Автор осуществил попытку выполнить SWOT-анализ недостатков и достоинств в работе гостиничного комплекса. Сделанные выводы имеют определенный практический интерес.

Итого: **23 балла**.

**Работа к публичной защите не допускается. Вместе с тем ее автор рекомендуются к поощрению в номинации «На пути к успеху».**

Рецензент:

доктор философских наук, профессор,  
зав. кафедрой социологии и политологии  
Курского государственного университета

Когай Е.А.