

РЕЦЕНЗИЯ

на работу

«Использование средств массовой информации в качестве оружия в современных политических конфликтах»

1. Соответствие содержания заявленному направлению – **4 балла**. В целом работа направлению соответствует, однако в ней отсутствуют необходимые элементы научно-исследовательской постановки проблемы.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – **2 балла**. Демонстрации знакомства с научными исследованиями в работе нет. Да и ссылок на серьезную научную литературу в работе почти нет.

3. Новизна и оригинальность исследования – **3 балла**. Работа не содержит весомых элементов новизны и оригинальности. Перечисление видов и признаков СМИ, а также методов манипуляции общественным сознанием со стороны СМИ и т.п. не могут рассматриваться как нечто оригинальное.

4. Логичность построения и изложения работы – **3 балла**. В работе не сформулированы ни цели, ни задачи. Сам стиль изложения не вполне соответствует требованиям к построению научно-исследовательских работ.

5. Аналитический уровень – **2 балла**. Как таковая аналитика в работе фактически отсутствует.

6. Корректность гипотез – **2 балла**. Автором не сформулированы гипотезы, которые бы задавали логику текста.

7. Личный вклад автора в исследование – **3 балла**. Проект носит исключительно описательный характер.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **3 балла**. Теоретической значимости работа не имеет вообще. Практические рекомендации отсутствуют.

Итого: **21 балл**.

Ш-1

РЕЦЕНЗИЯ

на работу

«Формирование образа русского социума и государства в современной медийной реальности»

1. Соответствие содержания заявленному направлению – **5 баллов**. Работа соответствует заявленному направлению, содержание раскрыто в должной мере.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – **5 баллов**. Автор дает краткий анализ литературы по теме, демонстрирует знакомство с ведущими трудами по теме исследования.

3. Новизна и оригинальность исследования – **4 балла**. Работа содержит определенные элементы новизны и оригинальности. Довольно выразительно акцентирует внимание на том, что электронные СМИ сегодня выступают площадкой формирования общественного мнения.

4. Логичность построения и изложения работы – **4 балла**. Автор последовательно излагает текст работы, но при этом упущена важная составляющая исследовательского текста – формулировка цели и задач.

5. Аналитический уровень – **4 балла**. Автор предпринимает попытку аналитической интерпретации образа государства и российского социума в современной зарубежной медийной реальности, но при этом останавливается в том месте, когда следует что-либо противопоставить данному образу.

6. Корректность гипотез – **4 балла**. Гипотезы в явном виде не прописаны, однако они структурно заданы логикой текста.

7. Личный вклад автора в исследование – **5 баллов**. Есть ощущение, что работа написана довольно самостоятельно, что автор явно увлечен развиваемым сюжетом. Важно также отметить хорошее знание автором иностранных языков – английского и немецкого.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **4 балла**. Работа может стать началом большого и результативного научного исследования. Практическая значимость проявится, когда автор выйжет на уровень рекомендаций.

Итого: 35 баллов.

Полагаю, что данная работа может быть представлена к публичной защите и претендовать на получение призового места (рекомендуется 2-е место).

Рецензент:

доктор философских наук, профессор,
зав. кафедрой социологии и политологии
Курского государственного университета

Когай Е.А.