

## **Рецензия на работу**

«Исследование содержания крахмала в клубнях картофеля в зависимости от его плотности»

(работы естественно-научного цикла.

Отрасль науки: физико-математические науки – физика.)

Шифр Ш1 2 место

### **1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы не полностью соответствует заявленному направлению. Авторы недостаточно уделили внимания физической составляющей проекта. Рассмотрены, в основном химический и медицинский аспекты, физическая составляющая очень узкая – рассмотрено понятие плотности и один из методов ее определения.

**Оценка:** 3 балла.

### **2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Авторы работы использовали в качестве источников информации – странички из интернета, а физическая литература на эту тему не рассматривалась.

**Оценка:** 3 балла.

### **3. Новизна и оригинальность исследования.**

Работа, представленная авторами, не является оригинальной, так как, факты, изложенные в ней, достаточно известны, и не являются принципиально новыми.

**Оценка:** 3 балла.

### **4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют практическую направленность.

**Оценка:** 4 балла.

### **5. Аналитический уровень.**

Авторы провели анализ рассматриваемых вопросов и проблем, в основном, с практической точки зрения, недостаточно затронув физические вопросы.

**Оценка:** 3 балла.

### **6. Корректность гипотез.**

Авторы четко сформулировали гипотезу своей научной работы, но решили ее с помощью известных методов.

**Оценка:** 4 балла.

### **7. Личный вклад автора в исследование.**

Авторы провели самостоятельное исследование, предложили свое видение проблемы. Личный вклад авторов состоит в достаточно подробном анализе существующей проблемы и рассмотрения ее с практической точки зрения на примере проведенных автором опытов, но достаточно простых.

**Оценка:** 4 балла.

### **8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Разработанная авторами памятка о пользе и вреде картофельного крахмала и сделанные авторами выводы и обобщения для определения содержания крахмала в картофеле имеют практическое значение. Однако большая часть приведенных авторами направлений их исследования является известной.

**Оценка:** 4 балла.

**Общая оценка:** 28 баллов. (за первые шаги в науке)

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

## Рецензия на работу

«Беспроводное электричество - технология будущего»

(работы естественно-научного цикла.

Отрасль науки: физико-математические науки – физика.)

Шифр Ш2 1 место

### 1. Соответствие содержания заявленному направлению.

Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению. Однако авторы уделили внимание, в основном, историческому аспекту, опросу школьников, физическая же составляющая проблемы беспроводного электричества рассмотрена только с качественной стороны, не раскрывая суть физических законов и понятий величин, лежащих в основе беспроводной передачи электрической энергии.

**Оценка:** 4 балла.

### 2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.

Несмотря на высокий уровень указанной авторами использованной литературы (учебники для высшего образования), авторы работы не показали знакомство с их содержанием.

**Оценка:** 3 балла.

### 3. Новизна и оригинальность исследования.

Исследование авторов содержит отдельные признаки новизны и отчасти является оригинальным. Поскольку аналогичных исследований с аналогичными выводами в последнее время существует достаточно много.

**Оценка:** 4 балла.

### 4. Логичность построения и изложения работы.

Изложение работы достаточно логично и последовательно, однако физическая составляющая имеет невысокий уровень.

**Оценка:** 3 балла.

### 5. Аналитический уровень.

Авторы продемонстрировали аналитический уровень исследования по заявленной теме, недостаточно затрагивая физические принципы.

**Оценка:** 3 балла.

### 6. Корректность гипотез.

Авторы выдвинули гипотезу для цели своего исследования и решили ее, но, большей частью, только с практической точки зрения.

**Оценка:** 4 балла.

### 7. Личный вклад автора в исследование.

Авторы провели самостоятельное исследование по выбранной теме, но построили свою работу, в основном, на эксперименте. В теоретическом плане авторы провели исследования только на качественном уровне.

**Оценка:** 4 балла.

### 8. Значение сделанных выводов для теории и практики.

Сделанные авторами выводы и предложения имеют некоторое практическое значение, так как позволяют решить некоторые проблемы беспроводной передачи электрической энергии.

**Оценка:** 4 балла.

**Общая оценка:** 29 баллов. (за первые шаги в науке)

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.