

**Рецензия на работу**  
**«Влияние йода на организм человека. Определение йода в продуктах питания»**  
**(работы естественно-научного цикла)**  
Шифр Ш1

**1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению, работа касается биологической роли йода в живых организмах млекопитающих и человека, экспериментальная часть затрагивает определение йода в поваренной соли и некоторых пищевых продуктах.

**Оценка:** 5 баллов.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор работы знаком с двумя работами школьников, которые представлены в сети интернет: «Влияние йода на работу организма человека», исследовательская работа, выполнена Кашниковым Даниилом учеником 9 «В» класса средней общеобразовательной школы №5 с углубленным изучением отдельных предметов им. А.М. Дубинного г. Пятигорска Ставропольского края, научный руководитель – учитель биологии первой категории МОУ СОШ №5 г. Пятигорска Вартанова Алёна Алексеевна и «Исследование содержания йода в продуктах питания и проблема йодного дефицита», автор Федоткина Анастасия Николаевна, г. Нефтеюганск МБОУ «СОШ №13» 9 класс, руководитель: Петайкина Валентина Ефимовна, учитель химии г. Нефтеюганск МБОУ «СОШ №13», 2012

**Оценка:** 1 балл.

**3. Новизна и оригинальность исследования.**

Сложно оценить новизну и оригинальность исследования, которое цитирует полностью чужие работы, вплоть до экспериментальных данных и их обработки.

**Оценка:** 1 балл.

**4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена довольно логично.

**Оценка:** 1 балла.

**5. Аналитический уровень.**

Аналитический уровень работы – не является заслугой автора!!!

**Оценка:** 1 балл.

**6. Корректность гипотез.**

Гипотеза, выдвинутая в работе глобальна, нельзя оценить, может ли человек обеспечить свои потребности в йоде из продуктов питания, не исследовав всех продуктов, потребляемых человеком, тем более, что следует еще учитывать и возможности усвоения элемента. В ситуации полного плагиата работы, оценка гипотезы весьма проблематична.

**Оценка:** 1 балл.

**7. Личный вклад автора в исследование.**

Личный вклад автора состоит в использовании текста двух работ, для создания собственной.

**Оценка:** 1 балл.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Автор не может прийти ни к каким выводам.

**Оценка:** 1 балл.

**Общая оценка:** 12 баллов.

**Рецензенты** Грехнева Елена Владимировна, кандидат химических наук, доцент кафедры химии Курского государственного университета, Лозинская Елена Федоровна, кандидат химических наук, доцент кафедры химии Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**  
**«Изучение возможности очистки сточных вод от взвешенных частиц реагентом,**  
**полученным на основе природного алюмосиликатного сырья»**  
**(работы естественно-научного цикла)**  
Шифр Ш2

**1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению. Автор рассматривает способы выделения алюмосиликатного концентрата из нефелина, применение ее как коагулянта для очистки вод, занимается выбором способа контроля мутности воды, использует некоторые методы физико-химического анализе.

**Оценка:** 5 баллов.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор работы представил солидный обзор научной литературы по теме исследования, в котором представлены как классические монографии, так и литература, характеризующая современное состояние проблемы.

**Оценка:** 5 баллов.

**3. Новизна и оригинальность исследования.**

Оригинальность работы состоит в выборе метода контроля за степенью очистки воды, который предполагает использование очень распространенного аналитического оборудования, однако позволяет решить поставленную задачу.

**Оценка:** 5 баллов.

**4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично, следует отметить довольно «взрослый» подход в представлении работы.

**Оценка:** 5 балла.

**5. Аналитический уровень.**

Автор провел очень интересный подбор оптимальных доз внесения коагулянта, остается не понятным, как автор определил содержание оксида алюминия в полученном концентрате.

**Оценка:** 4 балла.

**6. Корректность гипотез.**

Гипотеза в работе детально не выделена, но тем не менее из текста работы, понятно, что автор рассматривает возможность использования отходов переработки апатита для создания продукта пригодного для очистки сточных вод.

**Оценка:** 4 баллов.

**7. Личный вклад автора в исследование.**

Личный вклад автора состоит в экспериментальной работе по получению концентрата и изучению его возможностей в коагуляционной очистке модельной пробы воды и реальной сточной воды

**Оценка:** 5 балла.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы, логично завершают обсуждение полученных экспериментальных результатов, имеют практическую значимость.

**Оценка:** 5 балла.

**Общая оценка:** 38 баллов.

**Рецензенты** Грехнева Елена Владимировна, кандидат химических наук, доцент кафедры химии Курского государственного университета, Лозинская Елена Федоровна, кандидат химических наук, доцент кафедры химии Курского государственного университета.