

С-1  
РЕЦЕНЗИЯ

на научно-исследовательскую работу  
на тему: «Реализация процессов управления в организациях гостиничного бизнеса»

1. Соответствие содержания заявленному направлению. Название работы частично отражает ее содержание. Автор не исследовал особенности реализации всех функций управления на примере анализируемой гостиницы (например, недостаточно охарактеризованы функции планирования и мотивации).

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области. Список источников, на которые ссылается автор, устарел и не вполне соответствует заявленной теме. Теоретическая часть носит общий характер.

3. Новизна и оригинальность содержания. Исследуемая тема интересна, но не обладает требуемой новизной. Автор не привносит ничего нового в развитие данной темы, ограничиваясь обобщением уже имеющихся разработок.

4. Логичность построения и изложения работы. Материал изложен достаточно логично и последовательно.

5. Аналитический уровень. Автор ограничивается фактологическим изложением проведенных работ по вопросам управления, не приводя при этом статистических характеристик.

6. Корректность гипотез. Гипотеза не сформулирована.

7. Личный вклад автора в исследование. Личный вклад автора незначительный (степень оригинальности работы – 26%).

8. Значение сделанных выводов для теории и практики. Выводы, представленные в работе носят общий характер.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 3.
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 2.
3. Новизна и оригинальность исследования – 2.
4. Логичность построения и изложения работы – 4.
5. Аналитический уровень – 2.
6. Корректность гипотез – 1.
7. Личный вклад автора в исследование – 1.
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 2.

Итого: 17 баллов.

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры учета и финансов

В.А. Артемов

С-2

## РЕЦЕНЗИЯ

на научно-исследовательскую работу  
на тему: «Процессы реализации и методы совершенствования контроля в организациях  
гостиничного бизнеса»

1. Соответствие содержания заявленному направлению. Название работы соответствует содержанию.
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области. В тексте работы приводятся ссылки не на всю указанную в списке литературу.
3. Новизна и оригинальность содержания. Работа не содержит элементов новизны и оригинальности.
4. Логичность построения и изложения работы. Материал изложен недостаточно логично и последовательно.
5. Аналитический уровень. Автор ограничивается фактологическим изложением проведенных работ по вопросам управления, не приводя при этом статистических характеристик.
6. Корректность гипотез. В данной работе гипотеза отсутствует.
7. Личный вклад автора в исследование. Личный вклад незначительный.
8. Значение сделанных выводов для теории и практики. Выводы, представленные в работе не в достаточной степени обоснованы и конкретны.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 4.
  2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 2.
  3. Новизна и оригинальность исследования – 1.
  4. Логичность построения и изложения работы – 2.
  5. Аналитический уровень – 1.
  6. Корректность гипотез – 1.
  7. Личный вклад автора в исследование – 2.
  8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 1.
- Итого: 14 баллов.

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры учета и финансов

В.А. Артемов