

**Рецензия на работу
«В чём секреты термоса»**

1. Соответствие содержания заявленному направлению.

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематике.

Оценка: 3 балла.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.

Автор в достаточной степени изучил литературу по теоретическим и практическим основам рассматриваемой проблемы.

Оценка: 4 балла.

3. Новизна и оригинальность исследования.

Новизны и оригинальности в представленном устройстве, разработанном автором, с теоретической и практической точки зрения не достаточно.

Оценка: 2 балла.

4. Логичность построения и изложения работы.

Логичность построения и изложения работы, ее последовательность заслуживают высокой оценки.

Оценка: 5 баллов.

5. Аналитический уровень.

Высокий аналитический уровень исследования продемонстрировал автор данного исследования, рассмотрев проблему с точки зрения практической значимости применения представляемого объекта.

Оценка: 4 балла.

6. Корректность гипотез.

Гипотезы выдвинуты автором не было.

Оценка: 1 балл.

7. Личный вклад автора в исследование.

Автором было проведено самостоятельное исследование, предложен вариант изготовления данного объекта в домашних условиях, однако характер предложенных идей носят заимствованный характер.

Оценка: 3 балла.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики.

Сделанные автором выводы имеют практическое значение, но недостаточно представлена теоретическая значимость данного исследования.

Оценка: 3 балла.

Общая оценка: 25 баллов.

Рецензент: канд. пед. н., доцент кафедры методики, педагогики и психологии профессионального образования Загуменных К. Э.

Рецензия на работу
«Аппаратная и программная реализация многофункционального
лабораторного измерительного комплекса»

1. Соответствие содержания заявленному направлению.

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематике.

Оценка: 5 баллов.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.

Автором представлены источники информации в исследуемой области, но их анализ более чем скромнен.

Оценка: 3 балла.

3. Новизна и оригинальность исследования.

Новизна и оригинальность в разработанном автором комплексе с теоретической и практической точки зрения представлены не достаточно.

Оценка: 2 балла.

4. Логичность построения и изложения работы.

Представленная автором пояснительная записка творческого проекта по структуре и содержанию имеет вполне логичное и последовательное изложение данной проблематики.

Оценка: 5 баллов.

5. Аналитический уровень.

Анализ в подборе материалов и комплектующих элементов, использованных при изготовлении лабораторного измерительного комплекса, а также расчёт основных элементов схем и их параметров были представлены достаточно подробно. Однако характеристик используемых инструментов, требований к комплексу по санитарно-гигиеническим нормам и инструкциям по технике безопасности автором не представлено.

Оценка: 3 балла.

6. Корректность гипотез.

Гипотезы выдвинуто автором не было.

Оценка: 1 балл.

7. Личный вклад автора в исследование.

Представленную автором работу можно считать самостоятельным исследованием, предложена принципиальная схема устройства, разработано оригинальное программное обеспечение, выполнен расчёт параметров и подбор сопутствующей технической информации по теме проекта.

Оценка: 5 баллов.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики.

В сделанных автором выводах подчёркивается актуальность, теоретическая и практическая значимость его работы, но не представлена конкретная область применения данного комплекса.

Оценка: 4 балла.

Общая оценка: 28 балла.

Рецензент: канд. пед. н., доцент кафедры методики, педагогики и психологии профессионального образования Загуменных К. Э.

Рецензия на работу
«Возможности модернизации и переоснащения кабинета ИЗО и МХК»

1. Соответствие содержания заявленному направлению.

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематике.

Оценка: 4 балла.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.

Автор в достаточной степени изучил литературу по теоретическим и практическим основам рассматриваемой проблемы.

Оценка: 5 баллов.

3. Новизна и оригинальность исследования.

Работа оригинальна, однако с теоретической точки зрения новизны не достаточно.

Оценка: 4 балла.

4. Логичность построения и изложения работы.

Работа построена и изложена логично.

Оценка: 5 баллов.

5. Аналитический уровень.

Автор продемонстрировал высокий аналитический уровень исследования, рассматривая проблематику во всех направлениях, позволивший ему сделать правильные выводы, однако заявленные требования к кабинету по санитарно-гигиеническим нормам отражены в работе не достаточно полно.

Оценка: 4 балла.

6. Корректность гипотез.

Гипотеза научной работы автором не была сформулирована.

Оценка: 1 балл.

7. Личный вклад автора в исследование.

Автор провел самостоятельное исследование, предложил свой рабочий вариант возможности модернизации и переоснащения кабинета ИЗО и МХК, на основе проведенного социологического опроса и определив необходимость реализации проекта на практике.

Оценка: 5 баллов.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики.

Сделанные автором выводы и обобщения имеют практическое значение для повышения эффективности образовательного процесса.

Оценка: 5 баллов.

Общая оценка: 33 балла.

Рецензент: канд. пед. н., доцент кафедры методики, педагогики и психологии профессионального образования Загуменных К. Э.