**РЕЦЕНЗИЯ**

**на конкурсную работу**

Организационно-правовые аспекты

регулирования финансово-контрольных мероприятий

в сфере оборота электронных денежных средств

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Пояснения** | **Баллы** |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению. | **5** |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Поскольку исследуемая проблема относится к числу малоизученных – то приведенный список научных трудов достаточно обширный. Использование научных трудов при написании конкурсной работы представляется оправданным, грамотным, заимствования корректны. | **5** |
| Новизна и оригинальность исследования | Новизна и оригинальность исследования заключается в актуальности и злободневности выбранной тематики и степени ее разработки.  | **5** |
| Логичность построения и изложения работы | Логика изложения четкая, отвечающая целям и задачам исследования. Сначала исследована юридическая природа электронных денег, далее представлен анализ контрольно-финансовых мероприятий по обороту электронных денег, а также высказаны предложения относительно уровня правового регулирования в данной сфере | **5** |
| Аналитический уровень | Аналитический уровень исследования достаточно высок, однако часть поставленных задач оказалось решенной на описательном уровне (например, правового регулирования финансово-контрольных мероприятий за оборотом электронных денежных средств) | **4** |
| Корректность гипотез | Гипотезы нет | **1** |
| Личный вклад автора в исследование | Оригинальность исследования – 80 % | **5** |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы корректны и могут быть использованы при принятии соответствующих НПА и в правоприменительной практике. Однако выводы носят характер поручений органам государственной власти. Научное содержание выводов минимально | **3** |
| Итого |  | **38** |

Декан юридического факультета КГУ,

кандидат юридических наук, доцент Т.Н. Ильина

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на конкурсную работу**

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ ДЛЯ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Пояснения** | **Баллы** |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению. | **5** |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Работа написана в основном на анализе нормативных правовых актов, что обусловлено темой. Обращение к научной литературе и ее использование в работе недостаточно | **3** |
| Новизна и оригинальность исследования | Новизна исследования заключается в попытке рассмотреть систему социальных гарантий применительно к работникам УИС. При этом большинство позиций, которые освещает автор, относятся к государственным служащим и работникам правоохранительных органов вообще. | **3** |
| Логичность построения и изложения работы | Логика изложения четкая, отвечающая целям и задачам исследования. Сначала проанализированы акты национального и международного уровня, регулирующие отношения в области защиты и предоставления социальных гарантий сотрудникам уголовно-исполнительной системы. Далее приведен перечень элементов системы социальных гарантий, предоставляемым сотрудникам уголовно-исполнительной системы и членам их семей, каждый из которых детально охарактеризован. Также предложены направления корректировки правовых актов в сфере социальных гарантий сотрудникам уголовно-исполнительной системы и членам их семей. | **5** |
| Аналитический уровень | Аналитический уровень исследования достаточно высок, однако часть поставленных задач оказалось решенной на описательном уровне (например - анализ актов национального и международного уровня, регулирующих отношения в области защиты и предоставления социальных гарантий сотрудникам уголовно-исполнительной системы не получился) | **2** |
| Корректность гипотез | Гипотезы нет | **1** |
| Личный вклад автора в исследование | Оригинальность исследования – 62 % | **4** |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы, сделанные автором, могут быть использованы при принятии в правоприменительной практике. Однако два из трех предложений-выводов выводы носят не правовой характер. Их суть сводится к недостаточности льгот, ежемесячных надбавок, снижения бремени ипотеки и т.д Научное содержание выводов минимально | **2** |
| Итого |  | **25** |

Декан юридического факультета КГУ,

кандидат юридических наук, доцент Т.Н. Ильина

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на конкурсную работу**

ИНСТИТУТ РЕАБИЛИТАЦИИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Пояснения** | **Баллы** |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению. | **5** |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Работа написана в основном на анализе нормативных правовых актов, что обусловлено темой. Обращение к научной литературе и ее использование в работе представлено на достаточно высоком уровне (отсутствуют работы ученых, имеющих репутацию хрестоматийных в этой сфере, например, К.Б.Калиновский, ) Методология исследования содержит перечень методов, часть из которых не была использована в работе, судя по содержанию. Неверно выделен предмет исследования.  | **3** |
| Новизна и оригинальность исследования | Обоснована актуальность работы, однако исследование не отличается новизной.  | **2** |
| Логичность построения и изложения работы | Логика изложения четкая, отвечающая целям и задачам исследования. Сначала проанализированы понятие и значение института реабилитации. Далее рассмотрены процессы становление и развитие института реабилитации в российском уголовном судопроизводстве. Также изучены основания и порядок возникновения права на реабилитацию;В заключении представлены проблемы, связанные с возникновением права на реабилитацию | **5** |
| Аналитический уровень | Аналитический уровень исследования достаточно высок, однако часть поставленных задач оказалось решенной на описательном уровне (например – исторические этапы становления института реабилитации в России. Данный материал представлен описательно, не выделены причины появления и развития института). | **2** |
| Корректность гипотез | Гипотезы нет | **1** |
| Личный вклад автора в исследование | Оригинальность исследования – 52 % | **3** |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Общие выводы, сделанные автором, носят описательный характер, в целом, повторяют выводы по главам. Не содержат практических рекомендаций совершенствования института реабилитации. В выводах отсутствует научное содержание  | **2** |
| Итого |  | **23** |

Декан юридического факультета КГУ,

кандидат юридических наук, доцент Т.Н. Ильина

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на конкурсную работу**

ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ ГИМНАЗИСТОВ,

КАК ЗАЛОГ УСПЕШНОГО БУДУЩЕГО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Пояснения** | **Баллы** |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению. | **5** |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Работа носит популярный характер, не является научным исследованием | **2** |
| Новизна и оригинальность исследования | Обоснована актуальность работы, новизной работы можно считать рассмотрение проблемы правового через призму участия в этом процессе обучающихся Гимназии № 1, а также использование социологического и статистического методов.  | **2** |
| Логичность построения и изложения работы | Логика изложения четкая, отвечающая целям и задачам исследования.  | **5** |
| Аналитический уровень | Аналитика в исследовании отсутствует. При использовании социологического и статистического методов были получены определенные данные, однако в работе нет анализа полученных результатов.  | **1** |
| Корректность гипотез | В работе сделана попытка сформировать гипотезу | **2** |
| Личный вклад автора в исследование | Оригинальность исследования – 40 % | **2** |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Общие выводы, сделанные автором, носят описательный характер. В выводах отсутствует научное содержание  | **1** |
| Итого |  | **20** |

Декан юридического факультета КГУ,

кандидат юридических наук, доцент Т.Н. Ильина