

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Буренкова Александра Васильевича на тему: «Историософия Н.Я. Данилевского: как альтернатива социальному универсализму» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 — *история философии*.

Актуальность темы диссертационного исследования А.В.Буренкова обусловлена необходимостью определения принципиальных философских стратегий развития современного мира, прежде всего — целостности и вариативности историко-философского процесса, национально-культурной идентичности, смысловых и ценностных перспектив развития истории. Дело в том, как правильно отмечено уже в исходных установках диссертации, что современная жизнь пребывает во многом в ситуации *чрезвычайного положения*, когда ослаблены социальные скрепы существования, что порождает деструктивные процессы лишенной органических оснований «голой жизни».

На этом аттрактирующем фоне несомненно конструктивным является подход автора диссертации к теоретическому наследию Н.Я.Данилевского, когда на первом плане представлена *альтернативность* его историософской парадигмы в отношении к универсалистскому взгляду на историю. Тем самым в центре внимания оказывается значимый для современной философской методологии *топологический* ход построения смысловой целостности концепции, когда она установлена через актуальную соотнесенность позиций в событии смысла. Такой ход является продуктивным, ведь в ситуации глобального мира происходит смещение объединяющих смысловых констант рефлексии, социальной жизни, институций и субъектов. Вследствие этого требуется анализ философских

образов мира с предельным вниманием к органическим основаниям социального бытия.

Диссертационное исследование А.В.Буренкова приобретает особое теоретико-методологическое измерение в связи с решением вопросов национально-культурной идентичности. Тем самым теоретическая актуальность исследования усилена вниманием к практическим и социокультурным компонентам бытия — это позволяет противостоять утрате органичности в социальных преобразованиях, что оказалось сегодня одной из причин системного кризиса. И если исходить из того, что современный мир приходит к единению преимущественно за счет *негативных* «стратегий сборки», то исследованные в диссертации идеи Н.Я.Данилевского как раз дают ориентиры для определения конструктивных методологических оснований философской рефлексии и планирования базисных оснований цивилизаций будущего. Оправданным и актуальным является обращение к теоретическому наследию Н.Я.Данилевского, идеи которого приобретают все большую значимость в контекстах обсуждения моделей мирового и отечественного социального устройства.

Определение *объекта, предмета, цели и задач* диссертации осуществлено логично и конструктивно. Основной проблемный ориентир направлен на далеко не всегда осознаваемую в критике принципиальную *альтернативность* историософии Н.Я. Данилевского, для чего в работе осуществлена последовательная проекция идей Н.Я. Данилевского на исторический процесс, на особенности развития России, что позволяет аргументированно обосновать её место в современном мировом социальном пространстве. Именно это внимание к актуальным процессам цивилизации придает *историко-философскому* исследованию А.В.Буренкова особую значимость для понимания социально-исторической специфики развития России.

Определив в качестве цели исследования реконструкцию концептуальных взглядов Н.Я.Данилевского, диссертант последовательно

решает *задачи* диссертации. Уточнены особенности русской историософии, отражающие специфику исторического развития России, воссозданы основные концепты отечественной историософии в ее сопоставлении и противопоставлении с универсалистскими построениями зарубежных и отечественных исследователей. В свете актуальных преобразований философской мысли и истории рассмотрен спор *славянофилов* и *западников*, для чего, как показывает автор, необходим учет конкретного историко-смыслового контекста полемики.

Концепция Н.Я.Данилевского о культурно-исторических типах актуализирована в смысловом пространстве современной *философии истории*, особо внимательно исследована институциональная и историческая роль русской интеллигенции в формировании идей рационального активизма, социального проекта, философской прогностики. В результате решения задач диссертации уточнены и конкретизированы концептуальные типологические различия философии истории и историософии — это дает возможность определить в новых исторических реалиях отношения между Россией и другими цивилизациями (культурами).

Примененные в диссертации *теоретико-методологические* основы исследования позволяют эвристически представить анализируемый материал на основании диалектических, компаративистских и диалогических принципов и подходов, дающих возможность целостно и системно представить труды Н.Я. Данилевского и произведений русских мыслителей XIX и XX веков, в которых намечены принципиальные пути отечественного развития мысли и общества.

Источниковая база исследования позволяет системно и целостно решать задачи диссертации посредством обращения к наиболее репрезентативным сочинениям Н.Я. Данилевского, связанные с осмыслением путей развития России (сочинения П.Я. Чаадаева, А.С. Хомякова, И.В. Киреевского, М.А. Бакунина, А.И. Герцена). Весьма положителен факт включения в исследование проективных построений преобразования

человеческой истории представителей философии всеединства (Вл. Соловьев) и русского космизма (Н.Ф.Федоров) — так концепция Н.Я.Данилевского оказывается в объемном контексте более поздней историософской мысли.

Положения *научной новизны* в своей совокупности создают целостное представление о намеченных и решаемых в диссертации А.В.Буренкова позициях анализа историософии Н.Я.Данилевского в ее наиболее актуальных для современности идеях. Прежде всего, актуализировано альтернативное *смысловое* различие концепции Н.Я. Данилевского и принципов универсализма исторического развития, распространенному в концептуальных построениях представителей западной и отечественной философии. Следует отметить весьма плодотворную и корректную критику, которая дана в диссертации самому принципу универсализма, что имеет мета-методологическое значение для историко-философской рефлексии. Именно в этом объемном контексте сделаны обоснованные выводы о неплототворности применения базовых идей и устремлений универсалистского подхода в проекции к социальным преобразованиям, совершаемым в уникальном культурно-историческом образовании.

Вынесенные на защиту положения комплексно характеризуют цель, задачи, научную новизну диссертации и успешно доказаны в результате проведенного исследования. Успешность представлена обоснованием принципиальных отличий идей и смыслообразов русской мысли от философско-исторических построений западного рационализма: в этом контексте в диссертации уточнено чрезвычайно значимое понятие актуальности исторического субъекта в его институциональных и философско-антропологических смыслах. Тем самым диссертант творчески актуализирует вопрос о субъекте и субъективности современной жизни на фоне утверждений о конце истории, апокалиптическом тоне в новейшей философии, исчезновении субъекта и антропологической катастрофе.

Рассматривая западные идеи изменения общества посредством революционных проектов и действий, а также посредством идей просвещения, диссертант критически противопоставляет им идеи Н.Я.Данилевского о культурно-исторических типах развития. Это, точно отмечено диссертантом, открытие горизонтов возможностей новых объединений, формирование эффективных социальных сетей, противостоящих монополии развивающегося глобализма и либерализма, когда история предстает как развертывание возможностей человеческого духа. Среди важнейших компонентов таких возможностей выступает и философская мысль Н.Ф.Данилевского о культурно-исторических типах развития. Правда, может быть, имеет смысл говорить не только об альтернативности, но и о диалоге ценностей, где сохраняются конструктивные различия в продуктивном взаимодействии культур.

В *первой* главе диссертации последовательно рассмотрены проблемы становления теории идеи универсализма в отечественной философской традиции: идея проективизма сопоставлена с темой революционного преобразования социальной жизни. Это дает возможность во *второй* главе обстоятельно рассмотреть основные компоненты теории культурно-исторических типов Н.Я.Данилевского в ее парадигмальном оформлении, категориальном содержании и в контекстах отечественной и мировой истории.

Диссертация А.В. Буренкова имеет существенную для современной философской мысли *теоретическую* значимость как целостное исследование историософских взглядов Н.Я.Данилевского в его альтернативности концепции универсализма исторического развития. *Практическая* значимость выводов исследования состоит в возможности их применения в практиках образования и просвещения, а также использовании в планировании и прогностике философски выверенных программ успешного социального строительства.

Личный вклад автора заключается в проведении комплексного исследования идей Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах развития в проблемной ориентации на обоснование альтернативности принципу универсализма и обосновании стратегий сосуществования и развития цивилизаций с разными ценностными установками в современных исторических условиях.

Достоверность положений диссертации, выводов исследования, теоретических и социокультурных рекомендаций подтверждается конструктивным использованием методологических принципов и подходов с опорой на объемный историко-философский материал отечественной и мировой философии. Апробация материалов исследования представлена в авторских публикациях по теме диссертации (14,5 п. л.) в том числе в изданиях, внесенных в список цитирования ВАК, научных докладах на международных всероссийских и региональных научно-практических конференциях.

В результате проведенного исследования вынесенные на защиту положения и научная новизна диссертация достигнуты и успешно доказаны.

Вместе с тем в работе есть положения, которые нуждаются в дополнительной аргументации и корректировке. Необходимо было усилить *органическую* компоненту историософских взглядов Н.Я.Данилевского — именно для того, чтоб подчеркнуть «над-альтернативность» оснований его позиции. Речь о том, чтобы подчеркнуть и оценить не только альтернативное противостояние позиций, но и самодеятельное *органическое* предстояние его мысли бытию. Ведь именно роль органических теорий развития как фактора создания устойчивости социальных образований и социальных действий существенно возрастает в эпоху фрагментаризации и дробления современного социума и может быть противопоставлена, а по ряду позиций конструктивно скорректирована со стратегиями развития глобального мира. Таковы, в частности, проблемы экологии и экософии.

Еще одно замечание касается вопроса оценки «глобальных проектов» Н.Ф. Федорова и В.С. Соловьева, невозможность воплощения в жизнь которых автор объясняет утопичностью и всеобщностью, вследствие чего «они остались только мечтой гениальных людей». Имеет смысл различать в космизме *образ*, *проект* и *событие* мысли. Именно последний компонент космизма обращает мысль и социальное творчество к предельным основаниям существования, сохраняя для философии полноту смысловой значимости. Идеи космистов и В.С.Соловьева намечают актуальную архитектонику философской мысли — обращают к утверждающим жизненным силам. Построению типологии культурно-исторических типов как историософских «матриц» становления и устойчивости социальных субъективностей как раз и предполагает внимание к органическим коррелятам философской рефлексии.

Наконец, замечание о необходимости критического обращения к границам применимости — *социальной герменевтике* — теории культурно-исторических типов: в какой степени нужна коррекция теории в сложившихся условиях глобального мира? И каков субъект такого мира, если угодно, каков экзистенциальный образ человек, который способен активно действовать в смысловом и социальном пространстве, альтернативном социальному универсализму? Каковы основные тенденции реального существования и социального самоопределения славянского культурно-исторического типа в отношении к его идейной конструкции?

Высказанные замечания и вопросы не снижают общей положительной оценки представленной к защите диссертационной работы А.В. Буренкова. Автор по ходу дела корректно полемизирует с представителями рассматриваемых позиций и доказательно проводит собственную точку зрения. Результаты, полученные в диссертации, позволяют существенно углубить и концептуализировать понимание природы и специфики отечественной философской мысли. Публикации автора соответствуют

теме диссертации и в полной мере отражают процесс становления авторской концепции.

В итоге следует признать, что диссертация А.В.Буренкова полностью соответствует всем требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016, № 335), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 — *история философии*.

Официальный оппонент

доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философской антропологии и общественных коммуникаций Института философии человека ФГБОУ ВО «Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена».

Грякалов Алексей Алексеевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена».

191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48.

Тел: +7 (812) 232 31 57

E-mail. alexalgr@mail.ru



РГПУ им. А.И. Герцена

подпись *Грякалова*

удостоверяю « 1 » МАЙ 2017

Отдел персонала
управления кадров и социальной



УТВЕРЖАЮ
документовед
персонала
Лунсва А.В.