

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Буренкова Александра Васильевича «Историософия Н.Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.**

Актуальность диссертационного исследования А.В. Буренкова представляется очевидной. Каким будет ближайшее будущее современного мира и российского общества в немалой степени зависит от теоретического осмысления быстро меняющейся реальности, адекватности оценок и выбранных приоритетов в практической деятельности. В этой связи особое значение приобретает обращение к творческому наследию выдающихся мыслителей прошлого, поскольку их идеи, проверенные временем, позволяют лучше ориентироваться в современном мире и делать более выверенные прогнозы на будущее. Творчество Н.Я. Данилевского – наиболее яркий пример такого наследия, к которому обратился А.В. Буренков, предпринявший попытку осмыслить многовариантность в развитии всемирно-исторического процесса и особую роль в нем самобытной национальной культуры. Он, в частности, справедливо отмечает, что созданная Н.Я. Данилевским концепция культурно-исторических типов «была первой альтернативой идее социального универсализма и может рассматриваться в качестве базисного основания цивилизаций будущего».

Знакомство с авторефератом позволяет сделать вывод, что соискатель хорошо владеет темой и творчески решает сложные вопросы. Он серьезно изучил не только работы Н.Я. Данилевского, но и специальную литературу по избранной теме, а также сформулировал собственный подход к пониманию проблем общественного развития в условиях усиливающихся процессов глобализации и обостряющихся культурно-цивилизационных противоречий современного мира. При этом диссертант провел серьезный анализ широкого круга философских, культурологических работ, тесно примыкающих к теме диссертации, что расширило мировоззренческие горизонты и усилило методологическую базу проведенного исследования.

Судя по автореферату, диссертация является глубоким осмыслением, с одной стороны, концепции Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах развития и её влияния на русскую социальную мысль XIX века, а с другой стороны, в целом теоретического наследия русской философии, в которой нашли отражение идеи, занимавшие Н.Я. Данилевского. Среди представителей данного направления диссертант особо выделил историософию П.Я. Чаадаева, «живое знание» А.С. Хомякова, критический реализм И.В. Киреевского, философские взгляды вселенских масштабов Н.Н. Федорова и В.С. Соловьева, которые, по справедливому замечанию автора, «явились достижением русской философской мысли», хотя и «не смогли осуществиться на практике в силу их утопичности и всеобщности», оставшись лишь «мечтой гениальных людей».

Теоретическое значение результатов, проведенного А.В. Буренковым исследования, заключается в расширении подходов к изучению современных глобальных процессов на основе богатого творческого наследия русской философской мысли. С практической точки зрения выводы диссертации полезны, поскольку содержат модели, позволяющие оценивать стратегию развития России в быстро меняющейся международной обстановке, сравнивать ее геополитико-миросистемный потенциал с потенциалом других субъектов международных отношений. В конечном счете, автор приходит к выводу, с которым трудно не согласиться, – «в эпоху глобализма и либерализма возрастает опасность нивелировки культур, утраты национального суверенитета, что ведет к необходимости теоретического обоснования альтернативных путей развития, сохраняющих и развивающих традиционные ценности и идеалы».

Следует отметить также, что автореферат и опубликованные автором статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, написаны хорошим литературным языком, обладают глубоким философским и научным содержанием, обнаруживают высокий уровень эрудиции и обширность методологического багажа автора.

Наряду с упомянутыми достоинствами представленной работы, она содержит и отдельные недостатки, касающиеся, на мой взгляд, излишнего пиетета автора диссертации перед авторитетом Н.Я. Данилевского, некоторые взгляды которого, с позиции XXI века, вовсе не бесспорны. В частности, они страдают излишним национальным уклоном и ориентированы на автаркию, что в условиях глобальной взаимозависимости чревато серьезными последствиями.

Диссертация также только выиграла бы, если бы автор уделил немного больше внимания достижениям современной, как отечественной, так и западной глобалистики, сопоставив её результаты в исследовании культурно-цивилизационных аспектов общественного развития с творческим наследием Н.Я. Данилевского. По крайней мере, справочные издания по глобалистике, не говоря уже о большом количестве современной специальной литературы, к сожалению, остались вне поля зрения диссертанта.

Наконец, дискуссионными выглядят оценки автора в отношении современной российской интеллигенция, «большая часть которой», по мнению автора, «перешла на службу капитала и стала утрачивать свои духовные качества». С ним трудно согласиться, когда он с осуждением пишет, что интеллигенция сегодня «защищает идеи универсализма в новой форме глобального развития, подрывающей устои национальных государств, способствует превращению национальной культуры в массовую, лишенную уникальности и неповторимости». Действительно массовая культура – спутница и во многом порождение глобализации. Но это не делает её сугубо негативным явлением, поскольку все, что выпускается серийно, массово – от авторучек и одежды, до автомобилей и самолетов – все это продукты массовой культуры, что нисколько не отменяет существование и право на жизнь культуры элитарной, эксклюзивной, уникальной.

Оценивая в целом содержание автореферата, следует подчеркнуть, что высказанные замечания не являются принципиальными и не снижают

несомненной ценности проведенного исследования. Подготовленная А.В. Буренковым диссертация является самостоятельным, творчески выполненным научным исследованием. Проведенный анализ позволил ему сформулировать ряд положений, имеющих несомненную теоретическую и практическую ценность. Содержание глав диссертационного исследования, как это изложено в автореферате, а также список опубликованных работ раскрывают заявленную диссертантом тему и вполне соотносятся с положениями, выносимыми на защиту.

На основании изложенного считаю, что диссертационное исследование «Историософия Н.Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму» соответствует всем необходимым требованиям ВАК, а его автор, Буренков Александр Васильевич, заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Первый вице-президент  
Российского философского общества,  
ведущий научный сотрудник  
Института философии РАН,  
доктор философских наук, профессор



А. Н. Чумаков

Данные об организации: 109240, Москва, ул. Гончарная, д. 12, строение 1,  
Институт философии РАН, к. 205, Президиум РФО. Тел. 8(495)6099076.

E-mail: rphs@iph.ras.ru

03.05.2017 г.

*Подпись профессора А. Н. Чумакова  
заверяю:*

*Главный ученый  
секретарь РФО,  
к.ф.н., доцент*

*А. Д. Королёв*