

ОТЗЫВ  
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
на диссертацию Гончаровой Алины Алексеевны  
«ГЕНЕЗИС ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА:  
ОТ АНТИЧНОСТИ ДО НОВОГО ВРЕМЕНИ»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 09.00.03 – История философии

Актуальность темы диссертации

Целью данного диссертационного исследования, в формулировке автора, является историческая *реконструкция* истории философии языка указанного в титуле работы периода, *базирующаяся* на анализе концепций гносеологической направленности; а гносеология, вместе с онтологией, составляет основную часть философии вообще, её теоретический фундамент.

Философия языка обычно негласно полагается как одно из направлений философии науки, в особенности в свете знаменитого «*Лингвистического поворота*». Вместе с тем в серьезных философских трудах, в особенности в англосаксонском мире, к философии языка сегодня относят такие классические темы как “*Truth*” (истина) “*Reference*” (отношение [к объекту познания]), – (см. “*The Oxford Handbook of Contemporary Philosophy. Ed. by Frank Jackson & Michael Smith. Part IV. Philosophy of Language. Oxford Univ. Press, 2013*”), еще более расширяя ответственность и влияние философии языка – до масштаба самой теории познания. Это обязывает нас внимательно отнестись к данной сфере современных изысканий, как в нашей стране, так и за рубежом.

Развитие философии, науки и философии науки последовательно происходило: а) путем направления усилий выдающихся мыслителей-философов (например, Платона, Аристотеля, Гоббса, Локка, Гегеля, Энгельса, Фреге, Хайдеггера, нео- и постпозитивистов, постмодернистов, других современных авторов) к анализу языка; б) путем выхода на мировоззренческий уровень специалистов-лингвистов (таких как В. фон Гумбольдт, Ф. де Соссюр, Э. Сепир, Б. Уорф, и многие отечественные ученые, такие, как И. Бодуэн де Куртенэ, Н.Я. Марр, И.И. Мещанинов, В.В. Виноградов и другие); в) в результате «лингвистического поворота», совершенного на общем пути философии науки (Л. Витгенштейн и другие).

«Лингвистический поворот» (термин Р. Рорти) действительно имеет место и приводит к серьезным последствиям. Индивидуальные мыслительные процессы «раннего» Витгенштейна инспирировали создание неопозитивизма, «позднего» – послужили постпозитивизму, историческим фоном для которого стало развитие культуры постмодерна. В итоге двух этапов развития поворота в европейском сознании и культуре утвердилось несколько максим, из которых наиболее известна следующая: язык – предельное онтологическое основание мышления и деятельности. Это приняли и «аналитики», и экзистенциалисты. Философы самых разных профилей признали преимущественным объектом своего интереса *язык*.

В последние десятилетия XIX – начале XX вв. аналитическая философия объединилась с философией языка, а та, в свою очередь, из позитивистской методологии превратилась в мировую схематику, в которой все элементы (мира) предстали одновременно в качестве форм языка. Это своеобразная новая метафизика, обусловившая переход от немецкой классической философии сознания к философии языка.

Существует большая неопределенность в использовании релевантных терминов; возникают вопросы: как соотносятся, например, теория познания, философия науки и фи-

лософия языка, философия языка и лингвистическая философия? Какой этап в трансформациях аналитической философии последняя занимает? Каковы исторические рамки и приоритеты этого развития? Как соотносятся лингвофилософия и лингвосомиотика – и др.

В свете сказанного, диссертация А.А. Гончаровой представляется весьма своевременной.

Научная новизна данного диссертационного исследования, в формулировке автора, состоит в отнесении зарождения философии языка не к XIX в., а к далекому прошлому; в демонстрации специфики философии языка отдельных периодов; в классификации течений философии языка, что основано на различных критериальных признаках; а также в обнаружении «следа» прежних идей в современной философии языка.

Автор очень любит различные схемы (их в тексте немало), призванные демонстрировать эволюцию и влияние лингвофилософской мысли.

Среди тезисов защиты наиболее важными оппоненту представляются следующие:

1. *Направления философии языка каждого из рассматриваемых периодов можно дифференцировать по предмету философствования и роли, отводимой мышлению и языку.* Это важно в свете сказанного выше: изменению течения теоретико-познавательной мысли в настоящее время от философии сознания к философии языка.

2. *Имеются прямые соответствия между идеями философии языка от Античности до Нового времени и сущностными принципами современной лингвофилософии.* Это также важно для утверждения, что философия языка зародилась не в новейшее время, а сложилась в самостоятельную дисциплину по крайней мере в эпоху средневековья. Полагаю, именно поэтому культура постмодерна так естественно восприняла данную логику: ведь постмодерн несет множество существенных черт средневековья, начиная с дилеммы номинализма и реализма.

Учитывая изложенное, можно с уверенностью утверждать, что тема диссертационной работы Гончаровой А.А., посвященной исследованию форм и стадий процесса развития философии языка от античных времен до эпохи Просвещения, является актуальной.

#### Общая характеристика работы.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 165 наименований, 25 из них на иностранных языках, в основном на английском; а также включений из 3-х таблиц и 8-ми рисунков. Общий объем работы 175 страниц.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, сформулированы цель и задачи исследования, основные положения, выносимые на защиту, представлена научная новизна, базовые теоретико-методологические опоры и практическая значимость результатов работы.

В первой главе обсуждаются идеи, приведшие к возникновению философии языка в античности и развитию этой сферы знания в эпоху средневековья.

Во второй главе рассматривается диалектика языка и мышления в философии эпохи Возрождения.

В третьей главе акцент сделан на поисках и создании «универсального» языка в качестве важного вектора философии языка Нового времени.

В заключительной части диссертации перечислены основные результаты выполненных исследований.

### Степень разработанности темы исследования

Вопросы, посвященные исследованию и развитию философии языка, изучены достаточно полно, в том числе в формате философии науки, на фоне «лингвистического поворота». Они рассматривались во многих статьях, монографиях следующих современных авторов: Лолл Наута, Брюс Мецгер, Авраам Соломоник, Дэвид Тимз и др.; среди отечественных авторов в диссертации использованы труды А.Ф. Лосева, П.П. Гайденко, А.Л. Доброхотова, Л.Г. Зубковой, М.В. Лебедева, Н.С. Автономовой, Н.Б. Мечковской и других. Однако накопленный значительный теоретический материал требует продолжения исследований в данной области. Это связано с указанной в преамбуле необходимостью осознания современного места и роли философии языка по отношению к теории познания.

### Методология и методы диссертационного исследования.

Диссертация основана на принципах объективности, историзма, системности, что позволяет привлекать данные филологии, культурологии, истории, этики. В работе использовались следующие методы: исторический, типологический, диалектический, компаративный, системно-функциональный. Были также использованы методы первичного и вторичного анализа данных.

### Степень достоверности и апробация результатов.

Достоверность результатов работы обусловлена применением классических и современных теоретических методов, сопоставимостью полученных данных с другими источниками, практической проверяемостью теоретических результатов исследования, например, в ходе преподавания истории философии и других академических дисциплин.

В период подготовки автор принимала участие и обсуждала основные результаты своего диссертационного исследования на заседаниях кафедры гуманитарных дисциплин в 2013-2015 гг., международных и всероссийских конференциях, которые были опубликованы в 10 рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ (общий объем публикаций – 4,8 п. л.).

По теме диссертации в целом опубликовано 26 работ, печатных и изданных в электронном формате, из которых 10 из перечня изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Все публикации соответствуют тематике диссертации и достаточно полно отражают ее основные положения.

В работе отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и источник заимствования, а также отсутствуют результаты научных работ, выполненных соискателем в соавторстве, без ссылок на соавторов.

Текст автореферата соответствует тексту диссертации.

### Соответствие содержание диссертации паспорту научной специальности

Диссертационная работа соответствует паспорту специальности 09.00.03 – «История философии»: п.1 – «Философская рефлексия в режиме историко-философского исследования; ее функции, границы применимости и способы развертывания в историко-философском дискурсе; критерий ценности историко-философского суждения; эмпирические, логические и гипотетические предпосылки идентификации философских систем и направлений; лингвистические, герменевтические и феноменологические приемы историко-философского исследования»; п.2 – «Западная философская мысль: парадигма западноевропейской философии и ее исторические вариации; истоки и сущностные признаки этой парадигмы; основные фазы и ключевые моменты в эволюции западной фи-

лософии; европейская мысль и ее отношение к религии, науке и долгу общественного домостроительства».

#### Анализ содержания диссертации.

С точки зрения оппонента, лучше всего написана II глава. Однако она могла бы прозвучать более современно, если бы диссертантом использовался новейший труд «Науки о языке и тексте в Европе XIV-XVI веков». (М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016).

К основным достижениям диссертанта, имея в виду полный текст работы, следует отнести такие идеи.

Софисты первыми стали рассматривать проблему бытия не как проблему перво-причины всего сущего, а как проблему *сознания*. Именно их философия служит примером рефлексии по поводу содержания наших понятий (с. 21).

Исследователь божественного Писания, по Августину, должен прочесть все 50 его книг, даже не понимая их; в дальнейшем надо более тщательно изучить всё, что ясно, дабы «отвести сомнения»; наконец, продолжить изучение всего того, что «темно», с помощью обсуждений и «вразумительных примеров». Средневековый алгоритм научного исследования имеет силу и в настоящее время. (С. 40).

Философы, считавшие язык средством постижения истины, расходились во мнениях. Платон считал, что она выявляется в диалоге; Аристотель изоморфно соотносил структуры языка и мышления; Хрисипп «позиционировал язык как отражение субъективного психического состояния личности»; Августин предписывал толкование текстов; Ансельм считал, что «приблизиться к основам бытия можно только через правильные имена»; Лоренцо Валла, Жак Лефевр д'Этапль и Эразм Роттердамский – что истина устанавливается путем применения методов филологической критики, и т.д. (С. 60-61; с. 89).

«Отклонение от традиций языка влекло за собой не только эстетические последствия, но и перестройку всех основ философии. Поэтому Лоренцо Валла предпочитал каждый объект философского исследования трактовать как объект риторики». (С. 76).

Еще одна важная – и вполне современная! – идея Л. Валла в области философии языка заключается в том, что «если в тексте отсутствует точка зрения его автора, то текстом в полном значении этого слова его назвать нельзя». (С. 78).

Итальянское Возрождение отдавало приоритет чувственности человека. Северное Возрождение во всех своих воплощениях акцентировало специфику отношений между отдельными личностями и обществом. «Эразм и Рейлих лишь явились выразителями сменившегося образа мышления, стремящегося вырваться за пределы католических догм». Идеи гуманизма придали новый формат лингвофилософским трудам, а европейцы стали способными воспринять эти труды автономно, вне зависимости от церковного давления. «Поэтому правомерно предположить, что и проблемная область взаимосвязей языка и мышления в Итальянском и Северном Возрождении отличается по сходному принципу». (С. 85-86; с. 88). Своего рода связующим звеном между сторонниками «политического направления лингвофилософии» в Италии и Германии диссертант называет Уильяма Тиндейла и Жака Лефевр д'Этапля (с. 90).

Реформация принесла убеждение в том, что тексты священного Писания следует переводить не на древние языки, а на современные; кроме Мартина Лютера, так считал, например, Уильям Тиндейл, отдававший естественный приоритет английскому языку. (С. 89). Современные исследователи (Д. Тимз) даже называют «английский в большей степени языком Тиндейла, чем языком Шекспира». Своим переводом он «эмансипиро-

вал» английский, и «это событие придало языку значимость, которая впоследствии стала увеличиваться и достигла глобальных масштабов, то есть в итоге английский из языка определенной народности трансформировался в международный язык». (С. 93). Это наглядный пример того, утверждает диссертант, как изучение иностранного языка совершенствует культуру мышления человека. «Невозможность раскрытия какой-либо стороны изучаемого предмета на родном языке компенсируется возможностью взглянуть на него с иного ракурса, которую открывает иностранный язык». (С. 72).

Верно, что труды мыслителей 16 века, – Р. Декарт, «Грамматика Пор-Рояля», «Логика, или Искусство мыслить» Антуана Арно и Пьера Николя – занимавшихся поиском универсального языка, «заложили основы современной семантики» (с. 123) и оказали влияние на аналитическую философию XX века. (С. 144). Следует согласиться, что «при этом в большей степени в ней проявляются идеи эмпиристов, отдававших предпочтение созданию искусственного языка».

Обращает на себя внимание несомненная начитанность, широкая эрудиция автора диссертации, что делает текст смелым и масштабным.

Замечания по диссертации. Основные положения диссертации не вызывают существенных возражений. По содержанию работы имеется ряд замечаний:

1. В работе цитируется сравнительно мало подлинников; чаще используется вторичная литература.

2. Автор утверждает (на с. 100), что к XVI веку многообразие теорий возникновения языка нивелировалось до двух базовых концепций (т.е., “*physei*” и “*thesei*”, причем 1-я концепция увязывала значения слов с их звучаниями). Оппонент вынужден указать, что эти концепции сложились еще в античности (Платон называет автором этой дилеммы фиванского поэта Пиндара и обсуждает её в диалоге «Кратил»).

3. Рассматривая усилия эмпириков, начиная с Френсиса Бэкона, которые сосредоточили свои силы и мысли на создании искусственных языков (с. 101-105, 127, 145), диссертант абсолютно упускает из внимания заслуги Джона Локка. То же можно сказать о рационалистах: рассматривая творчество Декарта, автору следовало всё же в этом плане уделить основное внимание трудам Готфрида Лейбница.

4. На с. 135 диссертант называет Поля Рикёра как первого философа, в основу учения которого легла интенциональность сознания. В действительности об этом впервые писал Франц Brentano.

5. На с. 148 заявляется, что Уильям Оккам отвергал категориальное мышление, что совершенно неверно. Далее диссертант называет Иоанна Дунса Скотта как «сгладившего» некие противоречия, и т.д., «допустив возможность истинности обеих точек зрения, в зависимости от интерпретации выраженных слов». В действительности Оккам на 20 лет позже него писал основные труды. «Сентенции» к Петру Ломбардскому созданы в первых годах XIII в., а «Сумму всей логики» Оккам писал до 40-х гг.

6. Ни логический позитивизм, ни лингвистическая философия в соответствующем параграфе полностью не раскрыты (с. 146 и др.).

Указанные замечания не снижают общей научной ценности и практической значимости работы.

Заключение. Проведенный выше анализ основных положений диссертации позволяет сделать вывод, что ее тема актуальна, а полученные соискателем и выносимые на защиту результаты, несмотря на некоторые отмеченные в настоящем отзыве недостатки, обладают существенной научной новизной и практической значимостью.

Диссертация Гончаровой Алины Алексеевны на тему «Генезис философии языка: от Античности до Нового времени» представляет собой законченную научно-квалификационную исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему, содержит новые научно обоснованные положения и выводы, внедрение которых в педагогический процесс позволит оптимизировать преподавание истории философии. Диссертационная работа соответствует критериям, содержащимся в п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Гончарова Алина Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Официальный оппонент,  
доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры «Философия и медиакоммуникации»  
ФГБОУ ВО «КГЭУ»

Тайсина Эмилия Анваровна

«10» октября 2017 г.



**Сведения:**

ФИО: Тайсина Эмилия Анваровна  
Ученая степень: доктор философских наук  
Специальность: 09.00.01 – «Онтология и теория познания»  
Ученое звание: профессор  
Организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный энергетический университет»  
Адрес: 420066, г. Казань, ул. Красносельская, 51  
E-mail: Emily\_Tajsin@inbox.ru  
Контактные телефоны: 8(843)519-42-00 (раб.)  
8-917-274-4321 (сот.)