

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Билибенко Ангелины Владимировны на тему: «Критическая антропология болезни в философском дискурсе XX века» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 — *философская антропология, философия культуры.*

Актуальность темы диссертационного исследования сомнений не вызывает. Она обусловлена как социокультурными факторами (усиление медикалистских тенденций в современном обществе), так и теоретическими (без критического осмысления таких дистинкций как норма/патология, норма/сверхнорма невозможно построить интегральную модель человека). Автор справедливо отмечает, что интерес к проблеме болезни в философском дискурсе прошлого века во многом детерминирован ускорением темпа жизни, крупными катастрофами и мировыми войнами. Вторым фактором усиления исследовательского интереса стало интенсивное развитие новых биомедицинских технологий во второй половине XX века, и в частности, так называемых технологий улучшения человека, для которых ключевое значение имеет как разграничение нормального и патологического, так и граница между нормой и сверхнормой.

Определив в качестве *цели* исследования интерпретацию моделей болезни в рамках критической антропологии, диссертантке удалось успешно решить *задачи*, поставленные в диссертационном исследовании. А.В. Билибенко, последовательно анализируя ряд ведущих направлений философской мысли XX века, выделяет предпосылки развития критического дискурса болезни в философии. Сопоставление концептов болезни, разработанных западными мыслителями, дополненных анализом отечественной и зарубежной критической литературы, позволили Ангелине Владимировне достаточно широко охватить проблемное поле каждой из

моделей и вместе с тем дать их философскую интерпретацию.

Достоинством исследования является реализованный в диссертации комплексный подход, позволивший в полной мере использовать современные *теоретико-методологические* принципы, продемонстрировать динамику философской рефлексии болезни в единстве сменяющих друг друга моделей.

Системное и целостное решение задач, поставленных в диссертации, стало возможным благодаря широкому кругу работ, как отечественных, так и зарубежных авторов, привлеченных А.В. Билибенко. Выделение трех уровней критической антропологии определило круг исследователей, труды которых наиболее полно описывают эти уровни. Экзистенциально-феноменологический пласт представлен на примере исследований Л. Бинсвангера, Р. Д. Лэйнга и М. Мерло-Понти; социологический затронут в работах представителей антипсихиатрического движения (И. Гоффман, Д. Купер, Ф. Базалья), а эпистемологический демонстрируется в трудах М. Фуко и Я. Х. Ван ден Берга.

Научная новизна диссертации. На основе анализа целого ряда работ, в том числе по таким междисциплинарным направлениям, как социальная антропология, философия медицины, философия психиатрии, медицинская антропология, биоэтика и др. диссертант впервые теоретически концептуализировала философско-антропологический ракурс исследования дискурса болезни, систематически проанализировав предпосылки развития критического дискурса болезни в философии и охарактеризовав основные модели её философского осмысления. При этом автору удалось показать точки дальнейшего роста рассматриваемой проблематики не только в философии и философской антропологии, но и в междисциплинарных направлениях исследований, фокусирующихся на человеке, опыте его переживаний болезней и страданий.

В *первой* главе последовательно рассматриваются предпосылки сближения и последующего пересечения пространств медицины и

философии. В таком ракурсе переосмысливается значение концепта болезни, что приводит к выявлению в рамках философской антропологии трех вариантов понимания патологии и, соответственно, трех уровней критической антропологии: экзистенциально-феноменологического, социального и эпистемологического. Анализ экзистенциально-феноменологической модели позволяет сделать вывод о том, что обозначенные модели применимы как для соматических, так и для психических заболеваний.

Во *второй* главе рассматриваются социальная и эпистемологическая модели болезни, раскрывается их значимость для критической антропологии. Анализируя социальную модель, автор удачно дополняет уже хорошо известные отечественным специалистам идеи И. Иллича альтернативным подходом «гигиенической автономии», тем самым показывая возможный переход от контрпродуктивности современной медицины к ответственности антропологического подхода.

Практическая значимость диссертационной работы А.В. Билибенко состоит в том, что полученные выводы могут быть использованы в научно-педагогической практике, при разработке учебных пособий и лекционных курсов, причем, не только по философии, но и по психологии, биоэтике, медицинской антропологии, истории и философии науки.

Личный вклад автора заключается в том, что в диссертации проанализирован, систематизирован и дополнен ранее имевшийся опыт исследования феномена болезни как ключевого понятия критической антропологии. В работе предпринято комплексное изучение критической антропологии болезни в рамках междисциплинарных направлений исследований XX века.

Работа А.В. Билибенко является оригинальным, интересным и логично структурированным исследованием. Работа выполнена на высоком научном уровне, содержит ряд выводов, представляющих научный и практический интерес. Научная новизна выносимых на защиту положений,

не вызывает сомнений.

Автор убедительно аргументирует собственную позицию, объединяя представления о болезни, отраженные в работах мыслителей XX века, в соответствующие им модели болезни и уровни критической антропологии. Результаты, полученные в диссертации, позволяют существенно расширить понимание природы человека, наметить перспективы дальнейшего междисциплинарного развития рассматриваемой проблематики.

Апробация материалов исследования представлена в авторских публикациях по теме диссертации (4,8 п. л.), в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, научных докладах на международных и всероссийских конференциях.

Вместе с тем в работе есть некоторые аспекты, которые нуждаются в дополнительной аргументации и развитии.

1. В исследовании не затронут вопрос об исторических предпосылках развития критического дискурса болезни в философии. Более широкая историческая перспектива развития проблемы болезни и здоровья в ее антропологическом ракурсе с классической эпохи до наших дней, безусловно, обогатила бы данное исследование.

2. А.В. Билибенко оставляет без внимания вопрос о той модели критической антропологии, которая может быть применима к сегодняшним реалиям биотехнонауки, актуальному положению дел в медицине и психиатрии. Хотя материал и некоторые концептуальные установки, необходимые для такого ракурса исследования, в работе есть.

3. Автор диссертационного исследования не затрагивает отечественную традицию философии медицины и даже не упоминает о возможных корреляциях или перспективах сближения разных подходов. Возможно, такого рода исследование может стать продолжением диссертационной работы, где автору удастся внести вклад в разработку актуальной проблемы, связанной с осмыслением отечественной традиции философии медицины.

Высказанные замечания и вопросы не снижают общей положительной оценки представленной к защите диссертационной работы А.В. Билибенко. Публикации автора соответствуют теме диссертации. Автореферат соответствует тексту диссертации.

Диссертация А.В. Билибенко полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016, № 335), а ее автор, Билибенко Ангелина Владимировна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 — *философская антропология, философия культуры*.

Официальный оппонент:

доктор философских наук,

руководитель Центра научно-информационных исследований по науке, образованию и технологиям
ИНИОН РАН



Гребенщикова
Елена Георгиевна

24.10. 2017 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук
117997, Москва, Нахимовский проспект 51/21
телефон: (499) 124-37-83
e-mail: naukovedinion@yandex.ru

Подпись официального оппонента заверяю



ЗАВ. ОТДЕЛОМ КАДРОВ
В.Г. ЧЕРНЫХ