

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Гончаровой Алины Алексеевны

«Генезис философии языка: от Античности до Нового времени»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.03 – история философии

Диссертация А.А. Гончаровой является актуальным и своевременным исследованием. В информационной цивилизации вместе с ростом научного знания и технического прогресса все отчетливее отмечается деятельно-прагматическое, утилитарное отношение к языку. Живая человеческая речь, слово заменяется языком символов, знаков, превращаясь в сугубо техническое, инструментальное средство для коммуникации, что неминуемо проявляется в тенденции к трансформации языка, изменению его роли в жизни и культуре. Подобные вещи находят отражение и в произведениях искусства, литературы. Кроме того, стремление к визуализации в современной культуре приводит к утрате связи языка и мышления, диссонансу между мыслью и ее языковым выражением. Преодоление вышеназванных проблем невозможно без обращения к генезису философии языка, позволяющей понять причины сохраняющихся ныне негативных тенденций. С уверенностью можно говорить о том, что человек – это его мысль в слове, в его речи, языке. Очевидно, что человек способен понять себя в той мере, насколько его мысль соответствует языку, поэтому **актуальность** диссертационной работы А.А. Гончаровой не вызывает сомнения.

Введение отражает весьма вдумчивый подход автора к имеющейся отечественной и зарубежной литературе по данной проблеме, что позволяет говорить о компетентности и наличии необходимых исследовательских навыков у диссертанта.

Используя междисциплинарный подход и привлекая данные из самых разных областей гуманитарного знания – истории, философии, психологии, лингвистики – автор предлагает собственную классификацию течений философии языка от Античности до Нового времени.

Работу отличает сюжетная целостность и последовательность изложения, обоснованность положений, выносимых на защиту.

Структура диссертации адекватна задачам исследования.

В первой главе диссертационного исследования **«Идеи философии языка Античности и Средневековья»** диссертант предпринимает попытку комплексного анализа гносеологических идей представителей античных школ и философских направлений, в которых отчетливо прослеживаются истоки философии языка, формулирует положения, отражающие сущностные характеристики лингвофилософских концепций Средневековья. Не вызывает сомнения вывод А.А. Гончаровой о том, что именно в Средние века наметилась дифференциация лингвофилософских направлений. И здесь заслуживают одобрения взятые за основу критерии, на основании которых диссертант классифицирует течения философии языка Античности и эпохи Средневековья.

Во второй главе диссертации **«Диалектика языка и мышления в философии Возрождения»** А.А. Гончарова выделяет фундаментальные характеристики лингвофилософских взглядов гуманистов Итальянского и Северного Возрождения. Отмечая сущностную особенность языка как мощного средства влияния на общественное сознание, диссертант дает детальную оценку работам представителей Ренессанса, справедливо отмечая изменение направленности мысли о языке как таковом, раскрывая диалектические взаимосвязи идей представителей Возрождения с современными концепциями языка.

Размышления диссертанта позволяют в полной мере осмыслить процесс формирования социально-политического и социокультурного направлений в философии языка Ренессанса, происходившего на фоне противостояния Католической Церкви и гуманистов. Во второй главе А.А. Гончарова убедительно показывает, как стремление изменить язык самой культуры в эпоху Возрождения, с одной стороны, приводит к формированию предпосылок для Реформации, с другой, становится фундаментальной основой для теорий современной лингвофилософии XX века. Данное положение получает последовательную и аргументированную экспликацию и подтверждается необходимым анализом источников.

Третья глава «Универсальный язык как один из главных векторов философии языка Нового времени» посвящена проблеме поиска универсального средства межнациональной коммуникации представителями новоевропейской науки. Наиболее удачным в содержательном плане представляется анализ и сопоставление концепций философии языка, сформировавшихся в рамках гносеологии в период от Античности до Нового времени, с ключевыми положениями современной лингвофилософии.

Нельзя не отметить заключение диссертации: все представленные научные выводы и положения воссоздают процесс эволюции выявленных течений от Античности до Нового времени, отличаются ясностью, аргументированностью и отражают последовательность в решении задач, обозначенных во введении.

В целом оценивая положительно диссертационное исследование А.А. Гончаровой, необходимо выделить ряд позиций, требующих уточнения.

1. В главе I диссертационного исследования, воссоздавая культурно-исторический и духовно-идеологический контекст, в котором конституируется философия языка, автор выстраивает ход размышлений, основываясь на метафизической позиции Средних веков. В связи с этим возникает вопрос: почему в Античности она выражена неявно, а на отражении метафизических оснований мысли эпохи Ренессанса и Нового времени диссертант не останавливается совсем?

2. Философия языка предполагает рассмотрение языка, слова, речи, текста как феноменов человеческого бытия, в связи с чем желательно было бы отразить в тексте конститутивные положения, характерные для представленного в диссертации периода: для античной традиции – предельное выговаривание, истина здесь – несокрытость, соответственно содержание не имело скрытого смысла – анализировать и интерпретировать его можно было скорее поэтически; пренебрежительное отношение к записанному было отличительной чертой греческого мышления. Платон, например, сравнивает книгу с ничемным собеседником, а Сократ отмечает отрицательные качества письменного слова, сравнивая его с живописью. В средневековой культуре слово, язык, даже буква – это прежде всего знаки и символы, которые сами по себе имеют когнитивный характер, а отношение к тексту и чтению приобретают сакральный смысл. Так возникает особенное стремление к многозначности слововыражения, которое становится конституирующим аспектом средневекового мышления, устремленного к поиску новых смысловых измерений в истолковании слова. Так, Августин говорит о том, что слова есть признаки Слова. Экзегеза является частью онтологии, что и стало причиной появления многочисленных компендиумов, «сумм», экзегетических комментариев. Преобразование античной культуры в христианскую происходит именно с развитием экзегезы библейских текстов.

3. Из текста диссертации неясно, как отразился характер науки Нового времени в целом на развитии философии языка, поскольку математизация природы и знания приводит к постепенному упрощению мира: мир

упаковывается в математическую формулу, а идея *mathesis universalis* в самом существенном аспекте является также основанием современной науки. Принципы познавательной активности автономного и суверенного субъекта, которые впоследствии были положены в основу научно-исследовательской деятельности и определили фундаментальное ядро науки Нового времени, несомненно, обращают нас к аксиологическим, когнитивным и этическим проблемам философии языка. Столь противоречивые, но вместе с тем интересные идеи, оказавшие влияние на становление лингвофилософии, к сожалению, не были отражены в тексте.

В качестве замечаний необходимо также отметить следующее:

1. Стилистика данного исследования требует более тщательной и вдумчивой проработки.

2. Автор ссылается на работы самых разных исследователей в большей степени, чем на первоисточники.

3. На странице 14 автореферата диссертант пишет: «Валла первым предпринял попытку филологической критики Библии, открыв исторический подход к изучению Священного Писания». Данная мысль является спорной, поскольку истоки исторической критики можно увидеть уже у Оригена; дополнение к его методам истолкования встречаются у Иоанна Кассиана, который существенно обогатил принципы Оригена. В свою очередь эту линию продолжает святой Беда Достопочтенный, который проводил четкие разграничения на исторический, анагогический, аллегорический и тропологический виды толкования. Кроме того, уже в XII веке схоласты использовали исторический комментарий в практике преподавания грамматики, риторики и диалектики.

Указанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационной работы, не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Материалы данного диссертационного исследования могут использоваться для разработки программ, учебных курсов, модулей в программах повышения квалификации для учителей и преподавателей русского языка и литературы, общественнознания, поскольку в Федеральной целевой программе «Русский язык» на 2016-2020 годы идет речь о том, что планируется проведение научных аналитических исследований по актуальным проблемам функционирования, изучения и преподавания русского языка в Российской Федерации; разработаны предложения по

совершенствованию и моделированию современной системы подготовки преподавателей русского языка.

Достоверность и новизна научных положений и выводов подтверждается анализом энциклопедической и учебной литературы, позволяющим говорить о том, что вопросы генезиса философии языка рассматриваются фрагментарно, несмотря на то что истоки данной области отчетливо просматриваются уже с эпохи Античности и до Нового времени.

Оценивая рассматриваемую диссертационную работу в целом, можно сделать вывод, что она представляет собой законченное, самостоятельное исследование, которое отличается целостностью, убедительностью основных положений. По нашему мнению, диссертанту удалось охватить и раскрыть основные аспекты рассматриваемых в диссертации вопросов.

Автореферат адекватно отражает методику анализа, полученные результаты работы. Публикации автора в должной мере раскрывают основное содержание диссертационного исследования.

Работа отвечает всем требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9, 10), с изменениями Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении учёных степеней», а ее автор – Гончарова Алина Алексеевна – заслуживает искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Официальный оппонент:

кандидат философских наук,
доцент кафедры социально-гуманитарного образования
областного государственного бюджетного
учреждения дополнительного профессионального образования
«Курский институт развития образования»
Ольга Николаевна Дьяченко

Контактная информация:
Россия, 305004, Курск, ул. Садовая, д.31
Тел. 8 (4712) 70-78-02,
Факс 8 (4712) 70-78-02,
E-mail: kiro-46@mail.ru



«17» октября 2017 г.