

Форма сбора сведений, отражающая результаты научной деятельности  
организации в период с 2015 по 2017 год,  
для экспертного анализа

Организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования "Курский государственный университет"  
ОГРН: 1024600954608

I. Блок сведений об организации

п/п	Запрашиваемые сведения	Характеристика
<b>РЕФЕРЕНТНЫЕ ГРУППЫ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
1	Тип организации	Образовательная организация высшего образования
2	Направление деятельности организации	35. Юридические науки  <b>Все дальнейшие сведения указываются исключительно в разрезе выбранного направления.</b>
2.1	Значимость указанного направления деятельности организации	1%.
3	Профиль деятельности организации	I. Генерация знаний
4	Информация о структурных подразделениях организации	Кафедра гражданского права – Гражданское право; Кафедра конституционного и административного права – Международное право; Кафедра теории и истории государства и права – Теория государства и права; История государства и права; Кафедра уголовного права и процесса – Уголовное право; Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс); Кафедра гражданского процесса, арбитражного процесса и таможенного права – Гражданско-процессуальное право (гражданский процесс); Кафедра финансового и предпринимательского права – Финансовое право.



5	Информация о кадровом составе организации	<p>- общее количество работников на должностях педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу [в соответствии с номенклатурой должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (постановление Правительства Российской Федерации от 08.08.2013 № 678 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций»):  Ассистент, Декан факультета, Начальник факультета, Директор института, Начальник института, Доцент, Заведующий кафедрой, Начальник кафедры, Заместитель начальника кафедры, Профессор, Преподаватель, Старший преподаватель];  2015 г. – 565  2016 г. – 561  2017 г. – 510</p> <p>- общее количество работников на должностях педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу, и участвующих в научной деятельности:  2015 г. – 44  2016 г. – 42  2017 г. – 39</p> <p>- количество работников на должностях педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу, участвующих в научной деятельности по выбранному направлению, указанному в п.2:  2015 г. – 3  2016 г. – 2  2017 г. – 5</p> <p>- общее количество научных работников (исследователей) организации:  2015 г. – 58  2016 г. – 41  2017 г. – 48</p> <p>- количество научных работников (исследователей), работающих по выбранному направлению, указанному в п.2:  2015 г. – 0  2016 г. – 0  2017 г. – 0</p>
---	---	--



6	Показатели, свидетельствующие о лидирующем положении организации	<p>Основными направлениями научных исследований сотрудников юридического факультета являются: исследование проблем становления и развития российской судебной системы; изучение отдельных институтов судебной системы в различные исторические периоды; проблемы кадрового обеспечения судебных органов в различные исторические периоды; исследование категорий исполнения судебных решений и института исполнительного производства; институционализация судебной службы в России; традиции юридического образования в России и за рубежом.</p> <p>Результаты исследований публикуются в монографиях, научных статьях. Ученые юристы участвуют в конкурсах на получение грантов, а также являются членами коллективов по написанию учебников и пособий.</p>
---	--	---

**II. Блок сведений о научной деятельности организации  
(ориентированный блок экспертов РАН)**

п/п	Запрашиваемые сведения	Характеристика
<b>НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
7	Наиболее значимые научные результаты, полученные в период с 2015 по 2017 год.	Научная теория об организации сферы верховного правосудия - 2017 г.
7.1	Подробное описание полученных результатов	<p>Задачей научного исследования являлось исследование процесса правового оформления института единой высшей судебной инстанции в России и возможности использования этого опыта в современной практике реформирования судебной системы. В этой части основное внимание было уделено изучению правового статуса и деятельности высших судебных органов, существовавших в России в различные исторические периоды, в первую очередь, Сенат и Верховный Суд СССР. Их рассмотрение позволило, с одной стороны, восполнить имеющийся пробел в историко-правовых исследованиях. А с другой стороны, оценить обоснованность производимых в стране преобразований. Вторым сюжетом исследования являлось рассмотрение современного состояния изменения структуры судебной системы, связанной с реализацией решений об объединении Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ. В исследовании были проанализированы не только</p>



		<p>нормативный массив, но и реальная правоприменительная практика, сложившаяся в российском государстве. Такой подход позволил выработать конкретные предложения по определению дальнейшего хода развития судебной реформы. Благодаря комплексному подходу, сочетающему теоретико-правовые и специально-отраслевые исследования, было получено системное видение не только сущности единой высшей судебной инстанции, но и перспективы ее дальнейшего развития.</p> <p>Рассмотрение единой высшей судебной инстанции проводилось с точки зрения полномочий высших судов. Основной функцией высших судов решено считать обеспечение единообразия судебной практики. Трактовки единства судебного правоприменения несколько различаются в зависимости от избранного подхода. Так, с позиций скорее содержательного анализа, этот феномен обозначается как одинаковая реализация правовых стандартов в правоприменительной практике на основе справедливого судебного разбирательства в целях обеспечения верховенства права на всей территории государства. Более формализованный подход, позволяет отражать единообразие правоприменительной практики как единообразное толкование и применение закона, являющееся следствием единообразной правовой квалификации аналогичных юридических дел. В любом случае, общим моментом выступает правильное и единообразное применение норм права судами на всей территории страны.</p> <p>Обеспечение единства судебного правоприменения всегда рассматривалось как одна из основных задач высших национальных судов, которые формулировали правовые позиции либо путем обобщения судебной практики, либо через рассмотрение конкретных споров в процедурах пересмотра судебных актов. Роль высшего суда заключается в урегулировании противоречий в судебной практике, связанных с отсутствием ее единообразия. На такой суд возлагается функция по устранению подобных противоречий и утверждению толкования, которому должны следовать нижестоящие суды. В противном случае, сам высший суд становится источником правовой неопределенности.</p>
--	--	--



8	Диссертационные работы сотрудников организации, защищенные в период с 2015 по 2017 год.	«Формирование предмета науки финансового права в России в XIX - начале XX вв.» Гинзбург Юрий Владимирович, ученая степень кандидата юридических наук, 2015 г.
<b>ИНТЕГРАЦИЯ В МИРОВОЕ НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО</b>		
9	Участие в крупных международных консорциумах и международных исследовательских сетях в период с 2015 по 2017 год	
10	Наличие зарубежных грантов, международных исследовательских программ или проектов в период с 2015 по 2017 год.	
11	Участие в качестве организатора крупных научных мероприятий (с более чем 1000 участников), прошедших в период с 2015 по 2017 год	
12	Членство сотрудников организации в признанных международных академиях, обществах и профессиональных научных сообществах в период с 2015 по 2017 год	Афанасьев А.Н. - член Международной ассоциации международного права (2015 г.)
<b>ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
13	Участие сотрудников организации в экспертных сообществах в период с 2015 по 2017 год	Ильина Татьяна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заместитель главного редактора научного журнала «Историко-правовые проблемы: Новый ракурс» (входит в перечень ВАК). Попов Владимир Викторович, кандидат юридических наук, доцент, независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов при Минюсте России Ильина Татьяна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заместитель главного редактора научного журнала «Историко-правовые проблемы: Новый ракурс» (входит в перечень ВАК). Рагунштейн Арсений Григорьевич, кандидат



		<p>исторических наук, член экзаменационной комиссии Адвокатской палаты Курской области          Рагунштейн Арсений Григорьевич, кандидат исторических наук, член квалификационной комиссии Адвокатской палаты Курской области          Метушевская Татьяна Иосифовна, кандидат юридических наук, доцент член квалификационной коллегии судей Курской области          Попов Владимир Викторович, кандидат юридических наук, доцент, кандидат юридических наук, доцент член квалификационной коллегии судей Курской области          Ильина Татьяна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, член комиссии по приему экзамена на должность судьи          Афанасьев Анатолий Николаевич, кандидат юридических наук, доцент, член комиссии по помилованию Курской области          Рулев Максим Сергеевич, кандидат юридических наук, член Избирательной комиссии Курской области с правом решающего голоса          Ильина Татьяна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, эксперт Экспертного центра Ассоциации юристов России по проведению профессионально-общественной аккредитации образовательных программ по направлению подготовки 40.00.00 Юриспруденция          Гинзбург Юрий Владимирович, кандидат юридических наук, эксперт Экспертного центра Ассоциации юристов России по проведению профессионально-общественной аккредитации образовательных программ по направлению подготовки 40.00.00 Юриспруденция.</p>
14	<p>Подготовка нормативно-технических документов международного, межгосударственного и национального значения, в том числе стандартов, норм, правил, технических регламентов и иных регулирующих документов, утвержденных федеральными органами исполнительной власти, международными и межгосударственными органами в период с 2015 по 2017 год</p>	



<b>ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
15	Значимость деятельности организации для социально-экономического развития соответствующего региона в период с 2015 по 2017 год	
<b>ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
16	Инновационная деятельность организации в период с 2015 по 2017 год	1 проект "Единая высшая судебная инстанция в России: историко-теоретический анализ" (2015-2017 гг.) – грант РГНФ (РФФИ), 1 176 тыс. руб.

III. Блок сведений об инфраструктурном и внедренческом потенциале организации, партнерах, доходах от внедренческой и договорной деятельности  
(ориентированный блок внешних экспертов)



п/п	Запрашиваемые сведения	Характеристика
<b>ИНФРАСТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
17	Научно-исследовательская инфраструктура организации в период с 2015 по 2017 год	Компьютеры и оргтехника
18	Показатели деятельности организаций по хранению и приумножению предметной базы научных исследований в период с 2015 по 2017 год	
<b>ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПАРТНЕРЫ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
19	Стратегическое развитие организации в период с 2015 по 2017 год.	<p>Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России»  Генеральная прокуратура Российской Федерации  Курский областной суд  Арбитражный суд Курской области  Прокуратура Курской области  Следственное управление Следственного комитета РФ по Курской области  Управление Министерства внутренних дел по Курской области  Управление Министерства юстиции по Курской области  Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области  Адвокатская палата Курской области  Нотариальная палата Курской области  Управление Судебного департамента по Курской области  Управление по обеспечения деятельности мировых судей по Курской области</p>
<b>РИД И ПУБЛИКАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
20	Количество созданных результатов интеллектуальной деятельности, имеющих государственную регистрацию и (или) правовую охрану в Российской Федерации или за ее пределами, а также количество выпущенной	2015 г. – 0 2016 г. – 0 2017 г. – 0



	конструкторской и технологической документации в период с 2015 по 2017 год, ед.	
21	Объем доходов от использования результатов интеллектуальной деятельности в период с 2015 по 2017 год, тыс. руб.	2015 г. – 0.000 2016 г. – 0.000 2017 г. – 0.000
22	Совокупный доход малых инновационных предприятий в период с 2015 по 2017 год, тыс. руб.	2015 г. – 0.000 2016 г. – 0.000 2017 г. – 0.000
23	Число опубликованных произведений и публикаций, индексируемых в международных информационно-аналитических системах научного цитирования в период с 2015 по 2017 год, ед.	2015 г. – 0 2016 г. – 0 2017 г. – 0
<b>ПРИВЛЕЧЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>		
24	Гранты на проведение исследований Российского фонда фундаментальных исследований, Российского научного фонда и др. источников в период с 2015 по 2017 год.	2 гранта: 1. "Всероссийская научно-практическая конференция "Экономическое правосудие в России в контексте судебной реформы: к 25-летию Арбитражных судов Российской Федерации" (2017 г.) – грант РФФИ, 170 тыс. руб. В работе конференции приняли участие более 50 человек, среди них преподаватели и студенты, практикующие юристы, судьи арбитражных судов различных инстанций, третейские судьи, адвокаты, представители юридических организаций и другие. Работа конференции была организована в пяти секциях, по итогам конференции изданы два сборника научных трудов (один из них включен в перечень ВАК). 2. "Единая высшая судебная инстанция в России: историко-теоретический анализ" (2015-2017 гг.) – грант РГНФ (РФФИ), 1 176 тыс. руб.



		<p>В ходе проведенного исследования были сформулированы несколько выводов.</p> <p>Во-первых, научным коллективом были сформулированы и представлены модели организации верховного правосудия, причем процесс становления таких моделей был представлен в исторической ретроспективе. Так, было выделено две модели: французская и английская (названия условные). Основной характеристикой этой модели является признание за кассационным судом роли верховного трибунала, отвечающего за правильное применение и толкование законов другими судебными инстанциями. Еще одной особенностью французской модели организации кассационного производства является возможность обжалования большинства решений нижестоящих судов. Антиподом ее выступает английская модель организации верховного правосудия. Одной из положительных черт английской модели является, то что при «повальной» кассации потенциально, которая существует в французском варианте можно спровоцировать «деградацию» низших судебных инстанций. Судьям нижестоящих судов будет не обязательно использовать свои профессиональные знания, проявлять дальновидность и использовать анализ при принятии решения, достаточно будет просто следовать образцам, заданным верховным судом. К тому же судьи будут в меньшей степени нести ответственность за свои решения, поскольку правильный вариант только один и он продиктован мнением судей кассационного суда. Но реалии второй половине XIX века были таковы, что без единой судебной инстанции в условиях отсутствия должного количества профессиональных судей, низкого уровня правовой грамотности населения было невозможно. Существование такой модели в Англии было обусловлено, во-первых, принадлежностью к прецедентной системе права, т.е. изначальным делегированием судам правотворческих функций, во-вторых, апробированного в течение нескольких столетий механизма подготовки и формирования судебного корпуса, способного осуществлять столь сложную функцию на высоком профессиональном уровне. Во-вторых, в ходе реализации научного проекта был проанализирован процесс формирования высшей судебной инстанции в России на протяжении XVIII – XX веков через призму функционирования двух моделей. В результате были получены выводы о</p>
--	--	--



		<p>принадлежности российского верховного правосудия к французской модели, однако с национальными особенностями, связанными с российской государственностью и целями, которые ставились перед верховным судом.</p> <p>Российская модель организации высшего судебного органа закрепила за ним две функции. Первая – судебная, содержанием которой выступала деятельность по рассмотрению кассационных жалоб. Государство, стремилось предоставить каждому возможность исправить ошибку в высшей судебной инстанции, пошло по пути закрепления системы пересмотра решений, близкой по своим характеристикам к «поточной». Вторая – регулятивная – означала, что высший суд обеспечит непротиворечивое правоприменение, устранил потенциальные противоречия в судебной практике, не допустит разнообразия в подходах к интерпретации правовых норм, особенно в условиях многообразия судов и обширности территории. В конечном итоге ожидалось, что через единообразие в разрешении правовых споров будет достигнут необходимый уровень правовой определенности и предсказуемости состояния общественных отношений, важный, в том числе, для ускоренного экономического развития страны.</p> <p>Так, Сенат после 1864 г. выступал не просто в роли высшей инстанции, рассматривавшей дела в порядке обжалования решений нижестоящих инстанций и исправляющей их ошибки, на него была возложена ответственность за развитие права. Применительно к сказанному важно помнить, что судебная реформа практически не коснулась материального права, а в условиях ускоряющейся модернизации постоянно существовала опасность формирования в правовом регулировании избыточного правового вакуума, который законодателем не устранялся в требуемые сроки. Сенатские разъяснения как раз и должны были выполнять функцию оперативного регулятора в условиях правотворческой медлительности уполномоченных государственных органов.</p> <p>Исторический опыт государств, избравших такую конструкцию функциональной нагрузки высшего суда, показывает, что неизбежен конфликт между двумя описанными выше функциями. Сенат не стал исключением, и с течением времени оказалось, что он перегружен кассационными жалобами по типовым делам (в основном на решения мировых съездов) настолько, что не оставалось достаточного</p>
--	--	---



	<p>времени на реализацию унификационного потенциала. Во второй половине XIX – начале XX вв. неоднократно предпринимались меры, призванные разгрузить сенаторов от массы однотипных споров и сконцентрировать их на выработке актуальных правовых позиций, способных унифицировать судебную практику на будущее.</p> <p>В-третьих, авторским коллективом был подробно изучен и сложный процесс становления верховного правосудия в советской России в первые послереволюционные годы. Авторы выделяют три теоретические модели организации верховного правосудия. Первая – система и структура революционных трибуналов; вторая – осуществление пересмотра судебных решений и выработка единых концептуальных позиций Верховным судебным контролем, выборным органом из среды судебного сообщества; третья – пересмотр судебных решений особым отделом Наркомата юстиции посредством высшего судебного контроля. Был дан анализ появления высшей судебной инстанции – Верховного Суда РСФСР, его структуры и полномочий. Также была рассмотрена тенденция советской судебной системы к обособлению специализированных судов и ее влиянию на организацию верховного правосудия.</p> <p>В-четвертых, авторский коллектив посчитал необходимым попытаться сформулировать перспективы развития российской судебной системы и организации верховного правосудия в современный период.</p> <p>Существование единого высшего судебного органа для России является традиционным: в дореволюционную эпоху данные функции исполнял Сенат, в период советского государства – Верховный Суд СССР. Однако в процессе кардинального реформирования судебной системы конца 1980-х – начала 1990-х годов в ходе многочисленных дискуссий были высказаны две противоположные точки зрения. Первая сводилась к необходимости формирования в России многофункционального Верховного Суда, объединяющего общую, конституционную и экономическую юстицию. Вторая концепция, получившая практическую реализацию в ходе преобразований, состояла в создании «трехглавой» судебной системы, руководство которой находилось в ведении Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Конституционного Суда.</p>
--	--



		<p>Поскольку государство заинтересовано в единстве судебной практики: постоянно изменяющееся законодательство, порождающее сложные вопросы в правоприменительной практике, усложнение правовой системы, появление новых категорий дел, создают предпосылки к появлению судебных ошибок при рассмотрении и разрешении определенных дел. В этой связи появляется существенная потребность в дополнительных мерах по обеспечению правильного применения всеми судами законодательства и выработки единой судебной практики. Поэтому создание единой судебной инстанции и дальнейшая унификация является ответом на запрос общества на предсказуемое и справедливое правосудие. Одновременно рассматриваемый феномен выступает инструментом организации и проведения определенной государственной политики. В конечном итоге публичный интерес состоит в недопущении дифференцированного подхода в применении правовых стандартов в пределах одного государства, что ставит перед властью задачу обеспечения единства в судебной системе и результатах ее деятельности. Поэтому считаем оправданным создание единой судебной инстанции в современно России.</p>
25	Перечень наиболее значимых научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и услуг, выполненных по договорам (в том числе по госконтрактам с привлечением бизнес-партнеров) в период с 2015 по 2017 год	
26	Доля внебюджетного финансирования в общем финансировании организации в период с 2015 по 2017 год,	0.01000
26.1	Объем выполненных работ, оказанных услуг (исследования и разработки, научно-технические услуги, доходы от использования результатов интеллектуальной	<p>2015 г. – 580.300  2016 г. – 378.000  2017 г. – 556.500</p>



	деятельности), тыс. руб.	
26.2	Объем доходов от конкурсного финансирования, тыс. руб.	2015 г. – 420.000 2016 г. – 378.000 2017 г. – 548.000
<b>УЧАСТИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В ЗНАЧИМЫХ ПРОГРАММАХ И ПРОЕКТАХ</b>		
27	Участие организации в федеральных научно-технических программах, комплексных научно-технических программах и проектах полного инновационного цикла в период с 2015 по 2017 год.	
<b>ВНЕДРЕНЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
28	Наличие современной технологической инфраструктуры для прикладных исследований в период с 2015 по 2017 год.	
29	Перечень наиболее значимых разработок организации, которые были внедрены в период с 2015 по 2017 год	
30	Участие организации в разработке и производстве продукции двойного назначения (не составляющих государственную тайну) в период с 2015 по 2017 год	



## IV. Блок дополнительных сведений

ДРУГИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ	
31	Любые дополнительные сведения организации о своей деятельности в период с 2015 по 2017 год

Руководитель  
организации



(Должность)

(личная подпись)

А.Н. Худин

(расшифровка  
подписи)