**Рецензия**

**«АВТОМАТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

**БЕСПИЛОТНЫМ СУДНОМ НА ВОЗДУШНОЙ ПОДУШКЕ»**

Содержание полностью соответствует направлению конкурса работ. (5 баллов)

При освещении темы применялась литература, но отсутствуют электронные источники информации. Однако литература достаточно современная, в том числе и труды конференций (5 балл)

Исследование подобного рода проводились и ранее, при этом такие разработки ведутся и сейчас на высоком уровне. В силу этого новизна очевидна. (5 балла)

Работа построена полностью логично (5 баллов)

Аналитический уровень достаточно высокий, в работе представлены как теоретические разработки, так и практические примеры (5 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных числовых задач (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят существенный характер в целях построения беспилотных судов и их управления. (5 балла)

Работа, в целом, имеет высокий уровень, как теоретический таки практический.

Итого: 34 балла

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«МЕЧТА В МАСШТАБЕ 1:31»**

Содержание не совсем соответствует направлению конкурса работ, с точки зрения математики. (4 баллов)

При освещении темы применялись в основном электронные источники информации. (3 балл)

Исследование подобного рода проводятся обычно на основе конкретных моделей или при разработке своих. В данном случае этапов рассмотрения модели не видно. (3 балла)

Работа построена достаточно логично (5 баллов)

Аналитический уровень не достаточно высокий, (3 балла)

Личный вклад замечен в проведении расчётов по оценке работ (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят описательный характер и могут быть интересны в практических целях, в общем виде. (4 балла)

В целом работа неплохая, но к сожалению не совсем укладывается в рамки конкурса работ по математике и информатике.

Итого: 26 баллов

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«ТЕОРЕМА ПИФАГОРА НА ПЛОСКОСТИ И В ПРОСТРАНСТВЕ»**

Содержание полностью соответствует направлению конкурса работ. (5 баллов)

При освещении темы применялась литература, хотя и не новая, а также электронные источники информации (их качество могло бы быть лучше). (4 балл)

Исследование подобного рода интересны, поскольку переход в пространство с другой размерностью добавляет некоторые свойства (4 балла)

Работа построена достаточно логично (4 баллов)

Аналитический уровень не достаточно высокий, поскольку не приведены хотя бы формулировки пространственного варианта теоремы (3 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных практических задач, которые скорее являются ученическими (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят существенный характер (для конкурсанта) и в целом верны, но не новы. (3 балла)

Работа, в целом, носит описательный характер, но неплохого уровня. Однако выводы по второй главе могли бы быть более глубокими, при рассмотрении более серьёзных примеров.

Итого: 27 балла

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«РОЛЬ ПРОЦЕНТОВ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА»**

Содержание в целом соответствует направлению конкурса работ. (5 баллов)

При освещении темы применялась литература, а также электронные источники информации (их качество могло бы быть лучше). (4 балл)

Исследование подобного рода проводятся достаточно часто, и новизна в оценке необходимости процентов в повседневной жизни сомнительна (2 балла)

Работа построена достаточно логично, однако она достаточно широка и не видно глубины исследования (4 баллов)

Аналитический уровень не достаточно высокий, в целом вся тема освещается на примерах (3 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных практических задач, которые скорее являются ученическими (3 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят существенный характер (для конкурсанта) и в целом верны, но не новы. (3 балла)

Работа, в целом, носит описательный характер, и для 8 класса, неплохого уровня. Однако выводы по второй части могли бы быть более глубокими, при рассмотрении более серьёзных примеров.

Итого: 24 балла

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«ПРИТЯГАТЕЛЬНАЯ СИЛА СИММЕТРИИ»**

Содержание в целом соответствует направлению конкурса работ, однако немного не формализована с точки зрения математики. (4 баллов)

При освещении темы применялась литература, а также электронные источники информации. (4 балл)

Исследование подобного рода проводились и ранее, однако в работе сведения носят описательный и реферативный характер (3 балла)

Работа построена достаточно логично (5 баллов)

Аналитический уровень не достаточно высокий, в целом вся тема освещается на примерах (3 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных практических задач и рассмотрении конкретных примеров (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят описательный характер и могут быть интересны в учебных целях. (3 балла)

Работа, в целом, носит описательный характер, и для 8 класса, неплохого уровня. Однако выводы по работе могли бы быть более чёткими и объёмными.

Итого: 26 баллов

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«Симметрия в архитектуре города Обояни»**

Содержание в целом соответствует направлению конкурса работ. (5 баллов)

При освещении темы применялась литература, а также электронные источники информации. (4 балл)

Исследование подобного рода проводились и ранее, однако в работе сведения носят описательный и реферативный характер (3 балла)

Работа построена достаточно логично (5 баллов)

Аналитический уровень не достаточно высокий, в целом вся тема освещается на примерах (3 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных практических задач и рассмотрении конкретных примеров (4 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят описательный характер и могут быть интересны в учебных целях. (3 балла)

Работа, в целом, носит описательный характер, и для 8 класса, неплохого уровня. Однако выводы по работе могли бы быть более чёткими и объёмными.

Итого: 27 баллов

Рецензент Кабанко М.В.

**Рецензия**

**«От задачи на проценты к финансовой грамотности»**

Содержание в целом соответствует направлению конкурса работ. (5 баллов)

При освещении темы применялась литература, но отсутствуют электронные источники информации. (3 балл)

Исследование подобного рода проводились и ранее, однако просматривается новизна в оценке финансовой грамотности и (4 балла)

Работа построена достаточно логично (5 баллов)

Аналитический уровень не достаточно высокий, в целом вся тема освещается на примерах (3 балла)

Личный вклад замечен в рассмотрении реальных практических задач (3 баллов)

Выводы, сделанные в работе определённо носят существенный характер в учебных целях. (3 балла)

Работа, в целом, носит описательный характер, и для 7 класса, неплохого уровня. Однако выводы по второй части могли бы быть более объективными и объёмными.

Итого: 26 баллов

Рецензент Кабанко М.В.