

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-исследовательской
работе и международным связям

ФГБОУ ВО «Брянский государственный
университет им. акад. И. Г. Петровского»

доктор педагогических наук, профессор



Т. А. Степченко

9 мая 2020 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Волковой Екатерины Александровны
«Общественная деятельность, социально-исторические и религиозные
взгляды Ф. М. Достоевского», представленную на соискание
ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Образ выдающейся личности, в том числе деятеля культуры, несет большой нравственный и воспитательный потенциал, служит положительным примером. Сегодня как никогда велик интерес к личности в истории, являющейся одновременно продуктом и участником исторического процесса, чьи воля и индивидуальность накладывают отпечаток на ход его развития.

Исследование общественной деятельности, социально-исторических и религиозных взглядов Ф. М. Достоевского, составлявших органическую часть его мировоззрения, является одной из актуальных проблем современной науки. Екатерина Александровна Волкова задалась целью проанализировать взгляды мыслителя, перипетии личностных аспектов его судьбы, общественную деятельность писателя с точки зрения отражения в

них тех динамичных социально-экономических, политических и духовных процессов, которые переживало российское общество середины – второй половины XIX века. В первую очередь это относится к эпохе «Великих реформ», на которые пришлась основная, наиболее плодотворная часть творчества Достоевского (с. 6).

В диссертации поставлена и обоснована цель исследования – анализ общественной деятельности, социально-исторических, религиозных взглядов Ф. М. Достоевского, влияние его идей на общественное мнение и настроение различных социальных групп, определение места и роли мыслителя в истории общественной мысли России (с. 15). Несомненно, что его наследие является актуальным и по сей день, но весьма ограниченно используется в современных исторических изысканиях.

Жизни и деятельности Ф. М. Достоевского посвящено много работ, но известный писатель был настолько крупной общественной фигурой, что его творчеству и деятельности можно посвятить еще множество научных исследований. Конкретное личное участие автора заключается в том, что, рассматривая обозначенные проблемы, она успешно решает ряд задач: анализирует эволюцию социально-исторических взглядов Ф. М. Достоевского, отражает конкретные формы многогранной общественной деятельности мыслителя, рассматривает научно-теоретическое наследие писателя, в том числе в части выработки им собственной концепции исторического развития России. Исследование этих сторон жизни и творчества изучаемого персонажа достаточно гармонично и равномерно распределено в тексте диссертации, но приоритет, однако, отдан его общественно-политической активности, отражению в деятельности писателя важных проблем отечественной и мировой истории, что совершенно оправдано с точки зрения представления диссертации к защите по специальности «Отечественная история».

Не вызывает особых возражений предложенная диссертантом структура работы, которая продиктована характером решаемых в работе задач и обусловлена внутренней логикой исследования. Текст диссертации состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы. Такая структура позволяет соискателю с успехом реализовать поставленную научную цель и проследить эволюцию взглядов и политической позиции Ф. М. Достоевского. Определенное неудобство, правда, вызывает вынесение примечаний в конец диссертационного исследования, заставляющее читателя постоянно «шелестеть страницами» в поисках интересующей сноски. Уместный для научных статей и автоматической обработки текста, подобный принцип создает трудности при чтении. Более того, такое оформление текста порождает значительное количество «глухих ссылок». Например, неоднократно упоминаемый сборник «Достоевский в воспоминаниях современников: в 2-х т.» без указания на то, чьи воспоминания используются в конкретном случае.

Вполне грамотно сформулированы вводные установки исследования (цели и задачи, предмет и объект, пространственные и хронологические рамки, положения, выносимые на защиту). На наш взгляд, все задачи в процессе проведения исследования были реализованы. Так, объектом диссертации стала общественная деятельность, историческая концепция и религиозные воззрения Ф. М. Достоевского, рассматриваемые в контексте основных процессов социально-политического и духовного развития России XIX века. Предмет исследования сформулирован как поиск истоков формирования мировоззрения и эволюция идейных установок Ф. М. Достоевского, оценки и подходы к узловым проблемам российской истории, влияние его общественной деятельности на социально-политические процессы в российском обществе (с. 14).

В первой главе раскрывается степень научной разработанности диссертационной темы, и ее содержание убеждает в том, что автор

диссертационного исследования в достаточной степени владеет историографией вопроса. Хорошее знание научной литературы позволило Е. А. Волковой обосновать проблематику исследования, обладающую новизной и научной значимостью. Наибольший интерес представляет удачная, на наш взгляд, основа периодизации – изменения общественно-политической обстановки в стране, что порождало новые проблемы и формировало новое направление исследований.

Автор диссертации приходит к обоснованию важного вывода, связанного с ее научной новизной: «несмотря на значительное количество научных исследований, посвященных различным аспектам жизнедеятельности и творчества Ф. М. Достоевского, до сих пор нет обобщающих научных трудов по проблематике, связанной с его общественной деятельностью и социально-историческими и религиозными воззрениями. Исследователями творчества Достоевского выступали представители филологической и философской наук. Настоящее исследование в определенной степени восполняет данный пробел» (с. 47).

Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы познания, так и конкретно исторические: компаративистский, историко-генетический. Диссертант добросовестно следовал принципам объективности и историзма. Последнее в особенности позволило объединить все уровни исторического исследования, не допуская модернизации исторических процессов и событий, позволяя видеть их в реальном развитии, а также в их взаимосвязи. Особенно ценным в отношении методологической новизны представляется то, что деятельность Ф. М. Достоевского рассматриваются диссертантом через призму идейной борьбы различных общественно-литературных направлений, что позволяет проанализировать внутренний механизм формирования взглядов писателя, выявить факторы, влиявшие на ход выработки его представлений в отношении того или иного вопроса.

Работа хорошо фундирована, что обусловило достоверность полученных результатов. Выводы, положения и факты исследования базируются на материалах 40 архивных фондов из Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ, Москва), Научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки (РГБ, Москва); Рукописного отдела Института русской литературы – Пушкинский Дом РАН (ИРЛИ, Санкт-Петербург), Российского государственного исторического архива (РГИА, Санкт-Петербург).

Во введении дана подробная характеристика источниковой базы. Отметим лишь, что не вполне согласуется с источниковедением такое определение группы источников как «документы центральных российских архивов» (с. 9). При всей условности существующих классификационных систем, в данном случае принцип хранения подменяет необходимый анализ письменных источников. Между тем характер исследования с использованием большой группы повествовательных источников (личные, художественные, исторические, научные, письма, дневники, мемуары, очерки, романы, рассказы, повести), а также делопроизводственных документов, требует особого источниковедческого подхода.

Вторая глава посвящена общественной деятельности Ф. М. Достоевского и представляет собой одну из актуальных проблем отечественной исторической науки. По выводам автора, общественно-политическая деятельность включала участие в кружке Петрашевского во второй половине 1840-х годов; работу в начале 1860-х годов в журналах братьев М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» и «Эпоха», в «политическом и литературном журнале-газете» «Гражданин» князя В. П. Мещерского; выступления в различных аудиториях, в том числе перед членами императорской семьи; участие в публичных мероприятиях; контакты с писателями и общественными деятелями, с читателями.

Общественная деятельность Достоевского отражала дух эпохи, социальное и духовно-нравственное состояние общества. В диссертации рассматривается полемика, которую вели журналы «Время» и «Эпоха» с идейными оппонентами – журналами «Современник» и «Отечественными записками», со славянофильским изданием И. С. Аксакова «День», с журналом М. Н. Каткова «Русский вестник». Анализ дискуссий помогает охарактеризовать общественно-политические взгляды Ф. М. Достоевского, определить его симпатии и антипатии в каждый из периодов политико-публицистической деятельности писателя. Через общение с коллегами-литераторами складывалась активная жизненная позиция самого Достоевского, вырабатывалось и оттачивалось мироощущение писателя.

В третьей главе диссертации анализируются произведения Ф. М. Достоевского. Е. А. Волкова доказывает, что одной из ведущих тем творчества писателя является социально-историческая тематика, в которой одно из главных мест занимает тема России и русского народа, а просвещение рассматривается как основное средство преобразования российского общества.

Четвертая глава раскрывает религиозные воззрения писателя. Вера Достоевского никогда не была статичной, непоколебимой. Писатель – ищущий человек, философ с критическим мышлением, не мог не подвергать веру сомнению. Тем более что этому способствовали различные обстоятельства его жизни: участие в кружке Петрашевского и увлечение идеями социализма; арест, имитация казни, каторга и ссылка; знакомство с литераторами, отличавшимися оригинальностью своих взглядов и убеждений.

В целом можно отметить, что Достоевский был одним из наиболее значительных российских православных писателей, отразившим в своем творчестве многие идеи православия. Мыслитель крайне негативно

относился к католицизму, считая Римскую церковь предательницей дела христианства.

В пятой главе рассматривается анализ Достоевского в его публицистических работах внешней политики Российской империи. Многие темы в его произведениях звучат удивительно современно. Не будучи профессиональным дипломатом, он предвидел ряд будущих европейских политических процессов. Так, он точно определял геополитические интересы ведущих европейских держав, анализировал особенности их политики в отношении России, складывание союза европейских государств – *Entente cordiale* (в его переводе – «доброе согласие»), направленное против России по восточному вопросу.

В заключении сделаны основные выводы, которые были обозначены в задачах исследования. Однако, на наш взгляд, эта часть диссертации уступает другим разделам работы. Важно то, что автор не превратил его в простое суммирование выводов по главам, что довольно часто происходит, вплоть до текстуальных совпадений. Здесь в сжатом и интегративном виде присутствуют общие выводы по всему исследованию, базирующиеся на материале не одной, а всех глав. Однако Е. А. Волкова избрала, на наш взгляд, не вполне верный подход к оформлению заключения, приведя в нем более 10 цитат из работ различных авторов (от сербского православного священника Иустина, до Захара Прилепина). Выдержка из высказывания последнего по отношению к Ф. М. Достоевскому совершенно тривиальна, и ее присутствие в научной работе, на наш взгляд неуместно: «Он самый переводимый, самый цитируемый, самый продаваемый писатель в мире, где тысяча литератур. Во всех списках он всегда в десятке лучших – никто не может его победить». Поскольку заключение подводит итоги исследования, представляет авторские выводы, обобщения, содержит рекомендации для практического внедрения, автор, на наш взгляд, в своих суждениях не должен «прятаться» за чьи бы то ни было авторитетные высказывания.

Впрочем, диссертант может в публичной дискуссии отстаивать свое видение этой проблемы.

Однако высказанные замечания не снижают общей высокой оценки работы. Результаты исследования имеют теоретическую значимость, способствуя дальнейшему изучению личности Ф. М. Достоевского в преддверии 200-летнего юбилея со дня его рождения. Выводы, обобщения и наблюдения автора, без сомнения, будут востребованы исторической наукой. Содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате и публикациях.

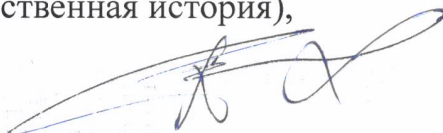
Автор давно и плодотворно работает по избранной теме, и диссертационное исследование является закономерным и убедительным результатом большого труда. Основные положения и выводы диссертации отражены в двух монографиях, в двадцати статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Пять статей опубликованы в изданиях, входящих в международные базы данных и системы цитирования Scopus и Web of Science.

Диссертация «Общественная деятельность, социально-исторические и религиозные взгляды Ф. М. Достоевского» соответствует требованиям п. 9. «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Правительством РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. от 01.10.2018 г.), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Волкова Екатерина Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

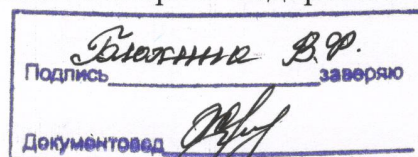
Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессором кафедры отечественной истории факультета истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» Блохиным Валерием Федоровичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры отечественной истории факультета истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», протокол № 9 от 22 мая 2020 года.

Заведующий кафедрой отечественной истории
ФГБОУ ВО «Брянский государственный
университет им. акад. И.Г. Петровского»,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
профессор



Блохин Валерий Фёдорович



Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет им.
акад. И.Г. Петровского», (БГУ)

Почтовый адрес 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14.

Телефон +7(4832) 66 – 65 – 38, сайт <https://brgu.ru>

Адрес электронной почты bryanskgu@mail.ru

