

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Волковой Екатерины Александровны «Общественная деятельность, социально-исторические и религиозные взгляды Ф.М. Достоевского», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Волкова Е. А. избрала для исследования в своей докторской диссертации актуальную и интересную тему. Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнения. Руководство Российского государства хорошо понимает роль и значение Ф.М. Достоевского в истории отечественной и мировой культуры. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Указ «О праздновании 200-летия со дня рождения Ф.М. Достоевского», в котором Правительству России было поручено образовать организационный комитет по подготовке и проведению празднования юбилея.

Во введении убедительно доказана актуальность темы, правомерно определены цели и задачи исследования. В целом, структура диссертации не вызывает замечаний, в полной мере позволяет решить поставленные задачи. Целью диссертации является анализ общественной деятельности, социально-исторических и религиозных взглядов Ф.М. Достоевского. Автору это, на наш взгляд, в полной мере удалось.

Волкова Е. А. изучила многогранную общественную деятельность Достоевского, ее конкретные формы, участие писателя в общественной жизни; уточнила место и роль Достоевского в истории отечественной социально-исторической мысли; исследовала содержание теоретических основ исторических взглядов писателя; проанализировала становление и эволюцию социально-исторических воззрений мыслителя; исследовала взгляды Достоевского на проблемы взаимодействия России и Запада, России и Востока посредством анализа внешнеполитического курса Российского государства; раскрыла процесс эволюции религиозных воззрений Достоевского, роль

православия в его жизни и деятельности, отношение мыслителя к католицизму и дала широкий историографический анализ проблемы.

Положения, выносимые на защиту, были полностью реализованы в ходе диссертационного исследования. Источниковая база диссертации солидна и внушительна, что говорит о серьезной работе, проделанной автором.

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и списка литературы и источников.

Однако работа, столь интересная по своему предмету исследования и столь глубокая по исследовательскому анализу, естественно, не может не породить размышлений и замечаний.

Может быть, целесообразнее рассуждать не столько об исторических, сколько об историософских взглядах Достоевского. Его романы ассоциируются с развернутыми религиозными притчами (не всегда «православно приемлемыми»). При этом уместно вспомнить, что сам Достоевский порой определял свой творческий метод литературного творчества как «фантастический реализм». Следует также отметить, что в своей публицистике (на политические, социальные, социально-политические темы) Достоевский видит мир, проникает в его глубины и, как бы, извлекая из глубин, воспроизводит его в своих романах иначе, чем в публицистике, можно сказать, отвлекаясь от своей публицистической идеологии. В публицистике Достоевский – политик, социолог, может быть, даже историк, а в романах – историософ.

Соискательница пишет: «Ф.М. Достоевский был вынесен за рамки отечественной историографии XIX века. Между тем, развитие ряда концептуальных подходов русской исторической мысли, связанных, главным образом, с историографией консервативного направления, определялось напрямую его творческим наследием и является актуальным» (с. 4). Вряд ли имеет смысл включать Достоевского в историографию.

Еще одно утверждение: «Он был свидетелем исторических изменений в ментальности русского народа, что нашло отражение в его произведениях» (с. 5). Вряд ли с 1861 и до 1881 г. произошли «исторические изменения в

ментальности русского народа в целом и даже в его подавляющем большинстве. Скорее, можно рассуждать о появлении русской разночинной интеллигенции, в среде которой вызревали идеи революции. Следовательно, речь может идти о весьма незначительной части русского народа, о ментальности этой его части. И эта ментальность не изменялась, она только формировалась.

Еще одно положение, привлечшее внимание: «Поставлен вопрос о возможности причисления мировоззрения Ф.М. Достоевского к предшественникам российского евразийства» (с. 14). Мысль чрезвычайно интересная, можно сказать, оригинальная, но порождающая некоторые сомнения.

Весьма интересное, но, как мне кажется, дискуссионное утверждение: «Достоевский был не только глубоко верующим православным человеком, но и одним из самых христианских писателей России. Все его основные произведения проникнуты духом православия. Религиозные воззрения писателя претерпели значительную эволюцию, что нашло отражение в его литературных произведениях» (с. 16). Во-первых, данное утверждение невозможно без комментариев. Во-вторых, в этом утверждении присутствует, на мой взгляд, скрытое противоречие: православие, по своему существу, тяготеет к консервативности и исконной «ортодоксии» и настороженно относится ко всякого рода религиозной рефлексии. Поэтому и возникает противоречие между утверждением, что Достоевский был «глубоко верующим православным человеком» и тем, что «религиозные воззрения писателя претерпели значительную эволюцию». А вот завершение этой фразы, мне кажется, дают ключ к разрешению этого противоречия: публицистика Достоевского и его романы (художественные произведения) в значительной мере различны по существу религиозности Достоевского. В своих романах Достоевский, несомненно, глубоко верующий христианин, но, позволю себе так сказать, «ортодоксальная православность» (простите за некоторую тавтологию) его сомнительна (может быть даже, в какой-то мере кощунственна: в романе «Идиот», что, мне лично, кажется очевидным, Достоевский дает «свою версию» «жизни Христа», своеобразное «евангелие от Достоевского») или, по меньшей мере, нуждается в

комментариях. В своей публицистике Достоевский, можно сказать, реалист, тяготеющий к реальной истории и, условно говоря к реальной политике, а в романах – он историософ, и, как мне кажется, «глубинный» Достоевский.

Жаль, что ментальная (назову ее так) травма, пережитая Достоевским, приговоренным к смерти в 19-летнем возрасте, не привлекла значительного внимания соискательницы, хотя, как мне кажется, именно это обстоятельство породило «тональность» всего литературно-художественного творчества Достоевского, его романов и его историософии. Впрочем, возможно, этот аспект нашел должное отражение в самой диссертации.

В целом же, Волкова Е.А. выполнила серьезную работу, отличающуюся научной новизной, теоретической и практической значимостью. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертация и автореферат соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней» (утв. Постановлением правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), а ее автор Волкова Екатерина Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Доктор исторических наук,
профессор

С.Т. Минаков

Сведения о рецензенте:

ФИО: Минаков Сергей Тимофеевич

Доктор исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история, профессор по кафедре истории России

Место постоянной работы: ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет» имени И.С. Тургенева.

Должность: заведующий кафедрой истории России

Почтовый адрес организации – места работы: 302001 Орловская область, г. Орел, пер. Воскресенский, дом 3 (Учебный корпус № 7), каб. 101.

Телефон организации – места работы: (4862) 76-07-68

E mail организации – места работы: historik@osu@mail.ru

Web-сайт организации – места работы



Подпись *Минаков С.Т.* заверяю.
Ученый секретарь ученого совета
ФГБОУ ВО "Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева"
Н.Н. Чаадаева

01.06.2020