**Рецензии на студенческие работы**

**С-1**

**Рецензия на конкурсную работу**

**«Особенности полового размножения и развития страустника обыкновенного (Matteuccia struthiopteris (L.) Tod.) в условиях урбанизированной среды»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | В работе приводится список использованной литературы, оформленный в соответствии с ГОСТом. В теоретическом блоке приведены ссылки на литературные источники. Грамотное применение в тексте узкоспециализированных терминов и изложение материала говорит о глубоком знании вопроса, основанном на приведённых источниках. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Изложенный материал представлен в логической последовательности.  |
| Аналитический уровень | 5 | Полученные в ходе исследования данные представлены в виде таблиц, подтверждаются фотографиями и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна.  |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Представленная работа носит исследовательский характер. Заложенный эксперимент проводился в течение года и все его этапы детально подтверждаются авторскими фотографиями. Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Полученные результаты имеют значительный интерес, поскольку рассматривают изменения в протекании полового размножение споровых растений, произрастающих на урбанизированных территориях. |
| **Итого** | **40** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Сапронова С.Г.

**С-2**

**Рецензия на конкурсную работу**

**Биологический возраст как фактор эколого-социальной адаптации студентов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Проведен анализ научных трудов четко в соответствии с темой. Имеются ссылки. Представленный список литературы оформлен в соответствие с ГОСТом. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Материал исследования представлен в логической последовательности.  |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены в виде рисунков и таблиц. Полученные результаты проанализированы с разных позиций в соответствии с темой и задачей исследования. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Представленная работа носит исследовательский характер. Личный вклад автора в исследование достаточный |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. Обозначены перспективы исследования |
| **Итого** | **39** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Тригуб Н.И.

**С-3**

**Рецензия на конкурсную работу**

**Индекс функциональных изменений сердечно-сосудистой системы**

**как критерий адаптационных способностей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Проведен анализ научных трудов в соответствии с темой. Имеются ссылки. Представленный список литературы оформлен в соответствие с ГОСТом. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Материал исследования представлен в логической последовательности.  |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены в виде рисунков и таблиц. Полученные результаты проанализированы с разных позиций в соответствии с темой и задачей исследования. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Представленная работа носит исследовательский характер. Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации |
| **Итого** | **40** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Тригуб Н.И.

**Рецензии на школьные работы**

Ш-1

Рецензия на конкурсную работу

Мидийная ферма как элемент мелиорации Морской акватории

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Последние публикации, указанные в работе – 2007 г. Тем не менее, по этой проблеме имеются и более поздние исследования: е. А. К у ф т а р к о в а., м. И. С е н и ч е в а биогенные элементыкак основа биопродуктивности вод района мидийной фермы. Экология моря. 2009 Вып. 77; Способ мелиорации прибрежных экосистемВладелец патента: Институт биологии южных морей им. А.О. Ковалевского (RU)Автор: Поляхов Алексей Семенович (RU)Опубликовано:2015.02.10;Челядина Н. С., Попов М. А.Сравнительнаяхарактеристикаэкологическогосостоянияакваторийврайонахразмещениямарихозяйств(Севастополь, Черноеморе)Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. ВернадскогоБиология. Химия. Том 4 (70). 2018 № 2 С. 148–156. |
| Новизна и оригинальность исследования | 2 | Работа уже участвовала в конкурсе – ссылка на диплом и саму работу <https://uios.ecobiocentre.ru/midijnaya-ferma-kak-element-melioracii-morskoj-akvatorii/> |
| Логичность построения и изложения работы | 3 |  Логика изложения материала соблюдена, однако указан предмет исследования, указанные методы не соотносятся с задачами.  |
| Аналитический уровень | 5 | Выводы соответствуют поставленным задачам.  |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза не сформулирована |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Оригинальность – 84,95% - на бесплатной платформе антиплагиата |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | .Выводы имеют теоретическое и практическое значение |
| Итого | **29** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Лыкова Н.И.

Ш-2

Рецензия на конкурсную работу

**Систематика, экология и значение для человека атериновых рыб (atherinidae, pisces)**

**Черного моря**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Показано знакомство с литературными и интернет-источниками |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Не указан руководитель проекта, подобные работы ведутся в ФИЦ ИнБЮМ в течение последних десятилетий. Тем не менее, автором проделана большая работа по составлению диагностических признаков указанных видов.  |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Соблюдена логика изложения. Не указаны объект и предмет исследования |
| Аналитический уровень | 5 | Грамотно сформулированы выводы |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза не сформулирована |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Доля оригинального текста работы менее 87,8 % |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Проделанная работа и сделанные выводы имеют практическое значение для составления электронных определителей гидробионтов Черного моря.  |
| Итого | **33** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Лыкова Н.И.

.

Ш-3

Рецензия на конкурсную работу

**Сообщество petricola lithophaga (mollusca: bivalvia) в севастопольской бухте**

**(чёрное море)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Показано знакомство с литературными источниками. Но отсутствуют ссылки на современные работы, касающиеся изучения именно этой темы: <https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=658344>М.А. Ковалева, Н.А. Болтачева, М.В. Макаров, ЛюВ.Бондаренко – Макрозообентос скал верхней сублиторали……., 2016. Г. и др.  |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Автору необходимо больше обращать внимания на современные исследования |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | Не везде соблюдается логика изложения: автор указывает, что лично участвовал в отборе проб (в настоящее время обучающийся 8 класса, затем в работе говорится, что материалом исследований служили пробы 2009-2014 гг в совершенно других местах). Формулировка некоторых задач является некорректной – методика отбора проб разработана до автора.  |
| Аналитический уровень | 5 | Выводы соответствуют поставленным задачам.  |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза не сформулирована |
| Личный вклад автора в исследование | 3 | Доля оригинального текста работы 77,8 %. Несмотря на это , баллы снижены в связи с предыдущими замечаниями.  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Проделанная работа и сделанные выводы имеют практическое значение для оценки возможного ущерба от деятельности моллюсков-камнеточцев в прибрежной зоне. |
| Итого | **28** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Лыкова Н.И.

.

Ш-4

**Рецензия на конкурсную работу**

 **«Оценка оползневой активности и ее последствий с помощью модельных экспериментов и проектирования»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Изученные научные труды отчасти описывают выбранную проблему исследования. Приводится анализ научных трудов, опубликованных в последние 3 года. Имеются ссылки на источники литературы в тексте работы.  |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. Представлены экспериментальные данные выполненных модельных опытов по изучению динамики оползневых процессов. Оригинальность текста работы составляет 85%. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение работы логично. Не указан предмет исследования. Методы исследования описаны подробно.Однако стоит отметить, что полученные в ходе модельных опытов данные о скорости оползневых процессов являются достаточно условными. Скорость скольжения грунтовых масс в модельных желобах значительно выше, чем в натурных условиях. При моделировании данного процесса также необходимо учитывать свойства поверхности, вдоль которой происходит сползание (скольжение) грунта, почвы, почвообразующей породы.  |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в виде таблиц, графикови сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования. Даны рекомендации к практическому применению результатов исследования.Отсутствует статистическая обработка данных. |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза не сформулирована. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. |
| Итого | 33 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

Ш-5

**Рецензия на конкурсную работу**

**Методы определения осаждения осадка на микропластике и макроводорослях**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Приведенной научной литературы слишком мало, отсутствуют фундаментальные труды по теме исследования. Однако в литературном обзоре проанализированы зарубежные статьи, изданные в последние три года. Имеются ссылки на источники литературы в тексте работы. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью исследовательского подхода и научной новизной. Оригинальность текста работы составляет 88%. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Логика и структура изложения нарушены. Теоретическая часть работы (обзор литературы) приводится после описания материалов и методов исследования. В разделе «Введение» не обозначены задачи исследования, а также объект и предмет исследования. |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в виде графиков, таблиц и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна. Выводы достаточно корректны. Даны рекомендации к практическому применению результатов исследования. Отсутствует статистическая обработка данных. |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза не сформулирована. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. |
| Итого | 32 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

Ш-6

**Рецензия на конкурсную работу**

**Мониторинг пластикового загрязнения береговой полосы в районе г. Севастополя**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Изученные научные труды описывают выбранную проблему исследования. В т.ч. приводится анализ научных трудов, зарубежных исследователей. Имеются ссылки на источники литературы в тексте работы.  |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследование лишь в некоторой степени отличается оригинальностью и новизной (выбор ключевых участков и организация исследования). Практические рекомендации, в целом, стандартны. Оригинальность текста работы составляет 57%. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Логика нарушена. В разделе «Введение» не указаны объект и предмет исследования. |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и сопровождаются текстом. Отсутствует статистическая обработка данных. Выводы соответствуют задачам исследования.  |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза не сформулирована. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации к решению сложившейся экологической проблемы. |
| Итого | 31 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

Ш-7

**Рецензия на конкурсную работу**

**Экологическая изменчивость формы раковины мидии MytilusgalloprovincialisLam.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Проанализированные научные труды исчерпывающе раскрывают выбранную проблему исследования. Приводится анализ фундаментальных научных трудов и статей, опубликованных в последние три года (в т.ч. зарубежных авторов). Имеются ссылки на источники литературы в тексте работы.  |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью исследовательского подхода и научной новизной. Оригинальность текста работы составляет 53%. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение работы логично. Методы исследования изложены полно. Не указан предмет исследования. Результаты обработаны статистически и интерпретированы. Выводы соответствуют задачам исследования. Даны рекомендации к практическому применению результатов исследования. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования.  |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза не сформулирована. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. |
| Итого | 35 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

Ш-8

**Рецензия на конкурсную работу**

**Ареалы обитания птиц Железногорского района**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Изученные источники литературы отчасти описывают выбранную проблему исследования. Список литературы скуден и оформлен не по требованиям. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Исследование лишь в некоторой степени отличается оригинальностью и новизной Оригинальность текста работы составляет 80 %.  |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | Логика нарушена. Нет четкой дифференциации структурных элементов работы, что значительно ухудшает ее восприятие читателем. |
| Аналитический уровень | 2 | Цель работы сформулирована некорректно. Не все заявленные методы исследования использованы при выполнении работы.Результаты исследования представлены в виде таблицы и приведены в приложении к работе, но отсутствует их аналитическое обсуждение. Выводы сформулированы не четко. Непонятно зачем в выводах изложена саморефлексия?  |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза отсутствует. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Работа имеет практическое значение. Однако перспективы дальнейшего использования полученных результатов автор слишком ограничил. |
| Итого | 26 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

Ш-9

**Рецензия на конкурсную работу**

**Влияние наушников на здоровье человека**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | В работе не указаны научные труды, в т.ч. иностранные источники. Отсутствие ссылок говорит о том, что автор не провел детальную работу с научной литературой.  |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследование не отличается оригинальностью и новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | Логичность работы нарушена из-за того, что нет четкой структуры работы, отсутствия полного обзора литературы. Не правильно указано в работе, что является предметом и объектом изучения. В задачах исследования не указано изучение влияния наушников на остроту слуха, а в практической части автор проводит данное исследование. |
| Аналитический уровень | 3 | Полученные результаты не обобщены и не проанализированы в полном объеме. |
| Корректность гипотез | 3 | Гипотеза сформулирована не корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 3 | Доля оригинального текста работы менее 32%. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | Выводы сформулированы не четко. Практическое значение в работе отсутствует. |
| **Итого** | **23** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

Ш-10

**Рецензия на конкурсную работу**

**«Облепиха на страже иммунитета»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 2 | Содержание работы соответствует заявленному направлению, но тема исследовательской работы сформулирована не корректно. Поэтому не ясна цель данного исследования, соответственно задачи исследования. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | В работе есть ссылки на источники литературы. Список использованной литературы недостаточен для данной тематики. Литературный обзор проведен не в полном объеме. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Исследование в некоторой степени отличается оригинальностью и новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | В данной исследовательской работе логичность построения нарушена из-за того, что отсутствуют названия глав и нумерация рассмотренных вопросов. |
| Аналитический уровень | 3 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных недостаточна. Выводы лишь частично соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 3 | Гипотеза сформулирована некорректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 4 |  Доля оригинального текста работы составляет 57%. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. |
| **Итого** | **27** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

Ш-11

**Рецензия на конкурсную работу**

 ***«*Оценка зараженности продуктов питания грибами рода фузариум (Fusarium) и их безопасности»**

Предложенная работа затрагивает важную проблему и, несомненно, имеет большую актуальность, так как обращает внимание на важную составляющую - здоровье человека, его питание, как главной определяющей роста и развития. Автор показал достаточное владение теоретическим материалом в областимикологии, а также тщательное изучение проблемы фузариоза зерновых культур, важности её в условиях современного растениеводства и пагубного влияния токсинов гриба рода Fusariumна организм человека и животных.

Заслуживает поощрение и большое количество литературных источников, которые автор проанализировал в ходе своей работы. Работа имеет очевидный экспериментальный характер, что свидетельствует о личном вкладе автора в исследование.

Теоретическая часть работы в полной мере соответствует заявленному направлению, автор приводит достаточный материал, отображающий наличие проблемы фузариоза зерна и загрязнения продуктов микотоксинами в нашей стране.

Но практическая часть работы и методика её проведения вызывают сомнения. Для оценки зараженности образцов автор использует метод «влажной камеры» и при этом утверждает, что «метод основан на способности грибницы, находящейся внутри тканей растения во влажных условиях прорастать наружу и образовывать спороношения». В реальности же, на поверхности объектов и предметов в обилии обитают споры других плесневых грибов, которые во влажных условиях на представленном питательном субстрате также способны прорастать и образовывать колонии из разрастающегося мицелия.

Несмотря на «проведение опыта в стерильных условиях», о которых заявляет автор исследования, в методике не описано применение ламинарных боксов, бактерицидных ламп, стерилизующих агентов, которые бы, действительно обеспечили стерильность и позволили избежать попадания в культуру посторонних живых объектов из окружающего воздуха (этот факт доказывает и фраза: «наносят каплю стерильной водопроводной воды», водопроводная вода уже не стерильна!).

Данное обстоятельство и приведенные фотографии вызывают сомнения относительно правильной идентификации культуры образовавшегося гриба. Автор не применял специализированные среды, которые бы обеспечивали развитие только гриба рода Fusarium (среда Чапека, морковная, овсяная и др. среды), а в предложенных условиях прекрасно развиваются представители и других плесневых грибов (Penicillium, Mucor и др), которые образуют мицелий на хлебе, зерне во влажных условиях. И представленные фотографии в большей степени напоминают мицелий, характерныйименнодля этой группы грибов, нежели грибницу Fusarium (у грибов рода Fusarium мицелийвоздушный, войлочно-пушистый и чащебело-розовый или розовато-сиреневого цвета).

Имея ошибки в методике выращивания гриба, допуская нарушение стерильности и не используя всех возможных методов идентификации, автор опрометчиво обвиняет производителей исследуемых продуктов: ООО «Курский хлеб», ООО «Макфа», ЗАО «Цитадель». В указанных условиях («влажная камера») способны развиваться самые разнообразные грибы, которые попадают туда из воздуха, с поверхности объектов, предметов, рук и т.д. А выбранные продукты питания являются для них лишь питательным субстратом.

В рекомендациях автор призывает усилить фунгизидную и гербицидную нагрузку на растительные организмы при их посеве и выращивании, что может приводить также к не менее отрицательным последствиям, связанным со здоровьем человека.

В целом, работа имеет важное практическое значение, а проблема, раскрываемая автором, и связанная с производством здоровой, экологически чистой продукции, является, несомненно, актуальной.

* + - соответствие содержания заявленному направлению - 5
		- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 5
		- новизна и оригинальность исследования - 2
		- логичность построения и изложения работы - 4
		- аналитический уровень - 2
		- корректность гипотез - 3
		- личный вклад автора в исследование - 4
		- значение сделанных выводов для теории и практики -2

**Итого – 27 баллов**

Доктор биологических наук, профессор

кафедры биологии и экологии Белова Т.А.

Ш-12

**Рецензия на конкурсную работу**

 **«Осетровые рыбы (acipenseridae, pisces) Черного моря»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количествобаллов |
| Соответствие содержаниязаявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению. | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами висследуемой области | Научная литература по заявленной теме проанализирована. В литературном обзоре имеются ссылки на литературные источники отечественных и зарубежных авторов, но имеются некорректные аспекты  | 3 |
| Новизна и оригинальностьисследования | Сформулированная в работе новизна в целом соответствует истинному состоянию вопроса. Автор указывает диагностическое структурированное описание характеристик признаков трех видов черноморских Осетровых рыб (сем. Acipenseridae), которые в таксономической программной оболочке «Таксакейс» работают в качестве определительного ключа. Структурированное описание характеристик 17 признаков 3 черноморских представителей сем. Осетровых может войти в атлас-определитель. | 4 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа построена и изложена в целом логично  | 4 |
| Аналитический уровень | Результаты исследования систематизированы и представлены рисунками, текстом. Представлены выводы. | 4 |
| Корректность гипотез  | Гипотеза автором не сформулирована.  | 0 |
| Личный вклад автора висследование | Работа выполнена автором с использованием коллекционных проб рыб ФИЦ ИнБЮМ им. А.О. Ковалевского РАН под руководством научного консультанта | 4 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Результаты данного исследования могут быть использованы при составлении электронного атласа-определителя рыб. | 4 |
| Итого |  | **28** |

Доктор биологических наук.

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

Ш-13

**Рецензия на конкурсную работу**

**«Новые данные о плодовитости бычка-мартовика Mesogobius batrachocephalus (Pallas, 1814) Черного моря»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количествобаллов |
| Соответствие содержаниязаявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению. | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами висследуемой области | Научная литература по заявленной теме проанализирована, всего 17 литературных источников, 2 из которых иностранных авторов.В литературном обзоре имеются ссылки на литературные источники.  | 5 |
| Новизна и оригинальностьисследования |  Исследование отличается большим объемом и оригинальностью. Получены интересныеданные, касающиеся популяционных характеристик бычка-мартовика Черного моря. Проанализирована плодовитость данного вида в конкретных районах исследования.  | 5 |
| Логичность построения и изложения работы | Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, в целом представлены четко. Текст работы изложен на 22 страницах машинописного текста, иллюстрирован 3 таблицами и 8 рисунками | 5 |
| Аналитический уровень | Результаты исследований представлены в тексте работы, проиллюстрированы рисунками, таблицами в которых отражены описательные статистики для бычка-мартовика из Каркинитского залива и лимана Донузлав. Представлены выводы, коррелирующие с целью работы и задачами. | 5 |
| Корректность гипотез  | Гипотеза в работе не сформулирована.  | 0 |
| Личный вклад автора висследование | Автором проделана оригинальная исследовательская и экспериментальная работа, проанализирован большой объем научной информации. Самостоятельно проведена статистическая обработка | 4 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Изучение плодовитости бычка-мартовика важно для уточнения особенностей биологии вида и прогнозирования величины будущего потомства | 4 |
| Итого |  | **33** |

Доктор биологических наук.

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

Ш-14

**Рецензия на конкурсную работу**

 **«Сезонные изменения в таксоцене Mollusca – объекта питания рыб в устье реки Черная»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количествобаллов |
| Соответствие содержаниязаявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению. | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами висследуемой области | Научная литература по заявленной теме проанализирована, всего 26 литературных источников, 2 из которых иностранных авторов. Ссылки на литературные источники оформлены корректно, что отражает серьезную работу автора с литературой.  | 5 |
| Новизна и оригинальностьисследования |  Исследование отличается большим объемом и оригинальностью в интерпретации полученных результатов Получены качественно новые данные по распределению, численности и биомассе моллюсков – важного компонента пищи рыб-бентофагов в устье реки Черной и вершинной части Севастопольской бухты. | 5 |
| Логичность построения и изложения работы | Конкурсная работа изложена четко и в логической последовательности. Текст работы сформирован на 29 страницах машинописного текста, иллюстрирован 4 таблицами и 11 авторскими рисунками | 5 |
| Аналитический уровень | Результаты исследований представлены в тексте работы, проиллюстрированы рисунками, таблицами в которых отражены основные результаты исследований на 3 станциях, количественные и качественные показатели, Автором представлены 5 выводов, которые коррелируют с целью работы и задачами. | 5 |
| Корректность гипотез  | Гипотеза в работе не сформулирована.  | 0 |
| Личный вклад автора висследование | Участвовал в отборе проб в Инкермане, самостоятельно проводил анализ исследуемых объектов, учитывая рекомендации научного руководителя и консультанта. | 4 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Изучение распределения моллюсков в контактной зоне «река Черная – Севастопольская бухта» имеет значение для оценки изменений видового состава гидробионтов, происходящих в эстуарии в результате трансформации гидрохимического режима. Изучение биомассы моллюсков, являющихся кормовыми объектами для бентосоядных рыб, позволит оценить обеспеченность пищей этих организмов. | 5 |
| Итого |  | **34** |
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