Рецензия

На конкурсную работу «МОТИВИРУЮЩЕЕ И ФОРМИРУЮЩЕЕ ОЦЕНИВАНИЕ НА УРОКАХ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ» Панасенко К.И.,

доктора педагогических наук, профессора, и.о. заведующего кафедрой

 художественного образования и истории искусств

Шабановой Марии Николаевны.

Представленная работа освещает важную проблему вовлечения обучающихся начальной школы в процесс оценивания уровня собственных творческих работ. Нахожу эту тему весьма актуальной, так как для младшего школьника очень важно и понимание того на основании каких требований оценивается его творческая работа, и развитие у него таких навыков, как самоанализ и самооценивание своих работ. Содержание работы соответствует заявленному направлению - 5 баллов. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 4 балла. Новизна и оригинальность исследования -4 балла. Логичность построения и изложения работы - 5 баллов. Аналитический уровень –4 балла. Корректность гипотезы – 5 баллов. Личный вклад автора в исследование – 4 балла. Значение сделанных выводов для теории и практики-4 балла.

Сумма баллов -30.



Оригинальность текста составляет 74,41%

РЕЦЕНЗИЯ

на исследовательскую работу

**ТАРАСЕНКО АЛЕКСАНДРЫ ЭДУАРДОВНЫ**

по теме «ТВОРЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ КОНСТРУКТОРА LEGO WEDO НА ЗАНЯТИЯХ

ПО КОНСТРУИРОВАНИЮ В ДЕТСКОМ САДУ»

Рецензируемая работа Тарасенко А.Э. представляется актуальной в силу ряда факторов:

- во-первых, использование конструктораLEGO WEDO является инновационной отраслью конструирования – робототехникой, столь привлекательной для современных детей дошкольного возраста;

- во-вторых, LEGO-конструирование опирается на ведущую в дошкольный период деятельность – игровую, а значит, не противоречит возрастным особенностям дошкольников;

- в-третьих, конструкторLEGO является эффективным средством творческого развития детей дошкольного возраста, позволяя им быть исследователями, конструкторами, инженерами.

И наконец, работа актуальна для образовательной практики ДОО, так как робототехника является новой областью конструирования и сегодня требуется разработка целого комплекса методических приемов работы с конструктором LEGO.

К несомненным достоинствам рецензируемой работы относятся:

1. Убедительное обоснование актуальности заявленной темы.

2. Научность и в то же время доступность изложения теоретической части исследования.

3. Логика построения констатирующего этапа исследования.

Однако в работе имеются существенные недостатки:

1. Выборка дошкольников могла быть более репрезентативной.

2. Представленное на формирующем этапе исследования занятие является ознакомительным для дошкольников и не отвечает в полной мере задачам творческого развития детей.

3. В работе не отрефлексированы приемы работы с конструктором LEGO, которые способствуют творческому развитию дошкольников. Автор работы ограничивается использованием двух приемов: «действуй по образцу», «твори сам».

Исходя из выше сказанного, рецензируемая работа может быть оценена по критериям конкурса следующим образом:

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценивания** | **Балл** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 |
| новизна и оригинальность исследования | 5 |
| логичность построения и изложения работы | 4 |
| аналитический уровень | 4 |
| корректность гипотез | 4 |
| личный вклад автора в исследование | 3 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Итоговый балл** | **33** |

**Рецензент:** к.п.н.,

доцент кафедры ТиМДиНО Н.Г. Медведева

27.04.2020 г.

**Экспертная оценка работы Фроловой Виктории Владимировны**

**на тему «СОЦИАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОЕ РАЗВИТИЕ ДОШКОЛЬНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С ХОХЛОМСКОЙ РОСПИСЬЮ»,** представленной на IX межрегиональный конкурс научных работ «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

1. ***Соответствие содержания заявленному направлению (5 баллов****)*

Содержание настоящей работы соответствует заявленной теме. В тексте подчеркивается актуальность социально-личностного развития ребенка дошкольного возраста, делается ссылка на нормативные документы (Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования). Представлены факты из истории, и техники хохломской росписи и формы работы по ознакомлению с хохломской росписью старших дошкольников.

1. ***Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3 балла***

В работе заявлены два направления – психолого-педагогическое (социально-личностное развитие ребенка) и история художественно-прикладного искусства (знакомство с хохломской росписью), которые автор делает попытку объединить в контексте педагогики воспитания и развития личности в дошкольном возрасте.

К сожалению, в работе не представлены фундаментальные (классические и современные) научные работы по проблеме социально-личностного развития. Даются ссылки на некоторые частные, методические работы. Есть формальные ссылки на авторов, которые не предметно не занимались исследованием данной проблемы. Названные в реферативной части фамилии авторов не представлены в списке литературы (Л.С.Выготский, А.А.Леонтьев и др.).

1. ***Новизна и оригинальность исследования – 2 балла***

В настоящей работе представлены *основные типологические нормативные методы и технологии ознакомления детей с хохломской росписью.* *Новизна и оригинальность не акцентированы.*

1. ***Логичность построения и изложения работы – 4 балла.***

Логика изложения материала, основные параметры исследования (актуальность, проблема, цель, объект, предмет, гипотеза, результаты диагностики и выводы) представлены в соответствии с нормативами эмпирического исследования.

1. ***Аналитический уровень – 2 балла.***

Уровень анализа проблемы – поверхностностный. Собственно анализ источников по проблеме представлен формально - как ссылка на некоторые источники, в частности, положения Государственного стандарта образования. Осталось неясным, каковы механизмы и критерии влияния знакомства дошкольника с хохломской росписью на его социально-личностное развитие. Список литературы включает 21 источник. Однако собственно анализ источников не состоялся.

1. ***Корректность гипотез – 3 балла.***

Некорректность формулировки проблемы (Проблема исследования заключается в выявлении (диагностике и интерпретации) особенностей социально-личностного развития дошкольников в процессе ознакомления дошкольников с хохломской росписью в детском саду) – логическая несообразность объекта и средства – ведет за собой сомнение в правомерности гипотезы. Социально-личностное развитие ребенка в дошкольном возрасте – это системная, многоуровневая и многофакторная проблема. Знакомство с хохломской росписью в детском саду, разумеется, важно, но в какой части? Эстетический вкус, художественные способности и т.д.

1. ***Личный вклад автора в исследование – 2 балла***

Выдвинутая гипотеза имеет право на существование. Полагаю, что автор приобретает личный опыт научной мысли, проведения эмпирического исследования, использования опыта практической работы с детьми в процессе решения сложных воспитательных и развивающих задач.

1. ***Значение сделанных выводов для теории и практики – 2 балла***

***Сумма баллов: 23.***

Лично для автора, безусловно, имеет практическое значение.

**Процент оригинальности – 34, 59%**