**Рецензия эксперта**

**на работу Томюк Елизаветы**

**«Активные процессы в лексике современного русского языка: способы образования и функционирование молодежного сленга»**

(IX межрегиональный конкурс научных работ «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»)

Рецензируемая работа написана на актуальную тему, поскольку несомненная жаргонизация является одним из самых динамичных активных процессов в формировании словарного состава русского языкаXXI века. Автор стремится не только разобраться в сущности молодежного сленга, но и исследовать причины его популярности; сделаны попытки рассмотреть разновидности единиц сленга, источники их появления и отражение в современной литературе. Однако достаточно спорным представляется вывод, что использование в произведениях молодежного сленга помогает «привить подросткам на их языке любовь к литературе» (с.19).

Исследование самостоятельно, без явных следов плагиата. В работе содержатся ссылки на некоторые публикации и словарные формулировки о проблемах социальных разновидностей речи, однако не все упомянутые источники отражены в списке литературы (возможно, они попали в перечень электронных ресурсов, который следовало бы оформить более подробно, не только перечисляя адреса сайтов). На наш взгляд, требует четкого представления позиция автора относительно соотношения терминов *сленг* и *жаргон*, *сленг* и *молодежный язык*: можно ли ставить между ними знак равенства? В этом смысле неоднозначно воспринимаются утверждения типа «Речь с употреблением сленга далека от совершенства: она изобилует жаргонизмами, нецензурными словами…» (с. 5).

Особой заслугой автора работы следует признать составление словарика молодежного сленга и анкетирование старшеклассников, эти фрагменты делают исследование доказательным, придают ему новизну и практическую пользу. Некоторые лексемы в составленном словаре требуют проверки. Так, по нашему мнению, не являются особенностью только молодежного сленга слова *лук*‘образ, внешний вид’, *фетиш.*

К сожалению, в работе есть языковые и речевые недочеты типа «…на первом месте по продуктивности … выходят иноязычные заимствования» (с. 9), «большая половина» (с. 18).

В целом исследование Е. Томюк, безусловно, заслуживает внимания и одобрения. Оно соответствует заявленной теме и отрасли науки.

1. – соответствие содержания заявленному направлению;
2. – демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области;
3. – новизна и оригинальность исследования;
4. – логичность построения и изложения работы;
5. – аналитический уровень;
6. – корректность гипотез;
7. – личный вклад автора в исследование;

4 – значение сделанных выводов для теории и практики.

**Всего: 35 баллов**

Эксперт – доктор филологических наук, профессор,

профессор кафедры русского языка КГУ И.С. Климас 27.04.20

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-исследовательскую работу "Использование этимологического анализа для развития орфографической грамотности

(на примере слов с непроверяемым написанием)"

Содержание представленной на конкурс работы Ю.А. Терещенко соответствует заявленному направлению только наполовину, так как выбрано направление "Филология", а в исследовании речь идет и о методике преподавания русского языка, в частности об обучении орфографии на уровне основного и среднего образования (2 б.). И, несмотря на то, что автор демонстрирует знакомство с научными трудами в области этимологии и этимологического анализа, о чем свидетельствует созданный ею продукт - "Школьный словарь трудных орфограмм", в работе отсутствуют ссылки на научные источники, а также на учебники по русскому языку (3 б.).

Идея использования этимологического анализа при объяснении написания трудных в орфографическом плане слов в методике преподавания русского языка отнюдь не новая, о чем свидетельствуют, например, этимологические справки к упр. 17, 18, 35 в учебнике по русскому языку для 5 класса под редакцией Е.А. Быстровой, Л.В. Кибиревой, многочисленные научно-методические статьи и диссертации на эту тему. Также есть и словарь-справочник "Этимологические тайны русской орфографии" Л.А. Глинкиной, включающий 6000 слов, который вышел в свет в 2006 г. (1 б.).

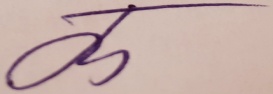
Тем не менее, в основном работа логично построена и изложена грамотным языком. Вызывает вопрос содержание параграфа "Ход исследования": какова его роль в задачах исследования? А также отсутствие аргументов и примеров, утверждения автора часто голословны (3 б.).

В заявленном исследовании предпринята попытка анализа словарной работы в школе и обоснования необходимости этимологического анализа в работе над сложными для запоминания словами (2 б.).

Представленная в работе гипотеза не совсем корректна, так как не всегда правописание можно объяснить исторически однокоренными словами ввиду недоступности такого анализа для некоторых слов (2 б.).

Ю.А. Терещенко проделала большую работу по составлению школьного словаря трудных орфограмм (4 б.).

Сделанные в работе выводы важны для методики обучения орфографии. "Школьный словарь трудных орфограмм" можно использовать на уроках словарной работы (4 б.)

Всего 19 баллов.

Рецензент (Подосинникова Руслана Викторовна),

кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка Курского государственного университета