

«Утверждаю»

Ректор

Государственного образовательного
учреждения высшего образования
Московской области Московского
государственного областного университета
доктор юридических наук,
доктор педагогических наук, профессор

Е.А. Певцова

«12»

2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета на диссертационную работу Цуркана Дениса Андреевича по теме: «Проблема человеческого конституирования и личностного самоопределения в цифровую эпоху риска», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Актуальность исследования вызвана необходимостью дальнейшего изучения проблемы антропологически ориентированного бытия, нацеленного на восхождение к усложняющимся рискам и технологическому принуждению. Действительно, есть разумные основания для беспокойности масштабами цифровизации и технологизации современного мира, их бесконтрольности и масштабов распространения. Среди последствий перехода естественного мира на тотальную искусственную, технологическую платформу можно назвать появление античеловеческого мира. Ответы на вопросы об антропологических границах цифрового мира риска, о рисках потери человеческого капитала в цифровых реалиях, о гуманитарном измерении и рисках самопреобразования природы человека, об антропологических рисках личностного самоопределения в цифровом мире, о рискофобии и рискофилии как последствиях технологического принуждения, о клиповом сознании и сетевой идентичности вызывают к философской рефлексии. Актуальность диссертации Д.А. Цуркана обусловлена также продолжающимися философскими и научными дискуссиями о новейших философских антропологических моделях человека, о природе, сущности и вариантах существования человека, о философских трактовках сознания, о естественном и искусственном интеллекте, о реальной и сетевой идентичности.

Диссертация состоит из введения, двух глав, выводов по каждой главе, заключения и списка использованных источников.

Во введении к диссертации автор отразил все позиции, указанные ВАК Минобрнауки РФ в положении «О порядке присуждения ученых степеней» и регламентированные ГОСТ Р 7.0.11-2011. «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

Анализ степени разработанности избранной темы. Основные идеи диссертации базируются на принципах, категориях, понятиях, концептах современного философского познания, постнеклассической научной рациональности, междисциплинарной форме познания, апробированных в работах отечественных методологов и философов науки. Осуществлен анализ философских и междисциплинарных научных исследований по теме риска, цифровых технологий, рискогенной природы антропологических и социальных практик; современных персонологических, философских, психологических, социологических концепций самоопределения личности. Показано, как в концепциях по гуманитарному измерению и рискам самопреобразования природы человека раскрывается тема совершенствования человека, а также проблематизируется человеческое.

Несмотря на обилие представленных исследований в данной предметной области, специального исследования, конвергирующего проблему человеческого конституирования и личностного самоопределения в цифровую эпоху риска, не проводилось, что подтверждает актуальность и обоснованность проведенного исследования.

Оценка методологической культуры автора исследования: диссертантом выверена логика структуры введения, целостность изложения материала; поставленная проблема соответствует цели исследования, объекту, предмету и задачам и положений, выносимых на защиту; для исследования характерна логическая непротиворечивость теоретико-методологических положений и выводов.

Основное содержание исследования представлено в двух главах.

В первой главе «Антропологические границы цифрового мира риска» представлен философский и междисциплинарный дискурсы в исследовании природы риска, его причин, последствий, релевантных с ним проблем, включая проблему человеческого конституирования и личностного самоопределения в цифровую эпоху общества риска.

В параграфе 1.1. «Риск как характеристика человеческого бытия» дается обоснование риска как атрибутивного признака наличного бытия и существования человека, его личностного и социального статусов.

В параграфе 1.2. «Риски потери человеческого капитала в цифровых реалиях» объясняется, что человек – творец цифровой цивилизации, дается описание и выделяются характерные черты цифрового мира, анализируется концепт «человеческого капитала» в аспекте его социогуманитарной составляющей – человеческого конституирования и личностного самоопределения, а также выделяются риски потери человеческого капитала в реалиях цифрового принуждения.

В параграфе 1.3. «О гуманитарном измерении и рисках самопреобразования природы человека» раскрывается тема совершенствования человека, эволюция идеи самопреобразования человека, анализируется влияние новейших технологий, проблематизируется воспроизводство, конституирование человеческого, социального и личностного бытия. Дается аналитика основных философских и научных проектов по совершенствованию человека, которая показывает, что вне своей гуманитарной сущности человек не имеет перспектив выживания и совершенствования. Искусственный мир – не единственная возможность к человеческому будущему.

Параграф 1.4. «Антропологический контур социальных и личностных проблем цифровой коммуникации» раскрывает основные аспекты современного философского и социально-психологического дискурсов о коммуникациях и релевантных проблемах отчуждения – праздности, свободного времени, досуга, одиночества, гедонизма в цифровом обществе риска.

В выводах по первой главе представлен анализ результатов исследования по интерпретации риска, человеческого капитала, технологий совершенствования человека, рискогенных коммуникаций, в которых диссертант демонстрирует владение методами анализа, обобщения, синтеза.

Во второй главе «Антропологические риски личностного самоопределения в цифровом мире» проводится анализ эволюции взглядов на проблему человеческого конституирования и самоопределения личности, дается обоснование проблемы и способов ее решения, концептуализируется человеческое конституирование и личностное самоопределение.

В параграфе 2.1. «Рискофобия и рискофилия как последствия технологического принуждения» последствия феномена рискофобии и/или рискофилии, делается вывод о нарастающей проблеме последствий стирания границ естественного искусственным, биологического технологическим, социального цифровым, личностного обезличенным.

В параграфе 2.2. «Клиповое сознание и сетевая идентичность» раскрываются различия клипового и понятийного мышления и сознания, персональной (самоидентичности) и сетевой идентичности, дается

характеристика клипового сознания, порожденного информационными технологиями, играми с виртуальной реальностью, а также дается объяснение причин появления сетевой идентичности и негативных ее последствий.

Параграф 2.3. «Автономия, свобода и ответственность как условия личностного саморазвития и самоопределения в цифровую эру» посвящен раскрытию путей решения проблемы самоопределения личности. Доказывается, что самоопределение и развитие личностных качеств (автономии, ответственности, рефлексивности), инициация творческого начала личности, формирование духовно-нравственных ориентиров, а также эвдемонизм, восхождение к биофилии, забота о сохранении здоровья предстают реалистичным и адекватным способом самозащиты в условиях наступления и господства цифровой эры.

В выводах по второй главе представлен анализ промежуточных результатов исследования по антропологическим рискам личностного самоопределения в цифровом мире, в которых диссертант демонстрирует владение методами анализа, обобщения, синтеза.

В заключении сделаны обобщающие выводы, в полной мере соответствующие поставленной цели и задачам исследования; осуществлено обоснование выдвинутой гипотезы исследования.

Анализ используемой в исследовании источниковой базы: источниковая база исследования демонстрирует репрезентативность, соответствие проблеме и теме исследования; в содержании диссертационного исследования присутствуют ссылки как на российские, так и зарубежные источники.

Научная новизна исследования определяется следующими результатами, отличающимися от ранее опубликованных другими авторами по данной проблематике и находящимися в рамках паспорта научной 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры. Она состоит в философской концептуализации проблемы человеческого конституирования и личностного самоопределения в цифровую эпоху риска:

- с помощью философского и междисциплинарного дискурсов дана аргументация рискогенной природы бытия человека в условиях цифровой эпохи риска (С.19-26);

- идентифицированы и проблематизированы риски потери человеческого капитала в мире цифрового принуждения (С.27-41);

- выделены последствия и риски дегуманизации применения и фетишизации цифровых технологий (искусственного интеллекта, включая роботизацию), придания им антропоморфного статуса (С.41-70);

- раскрыты социальные и личностные проблемы, инициированные рискогенными коммуникациями в цифровой реальности (С.70-99);
- прояснены рискофобия и рискофилия как ценностные приоритеты, меняющие поведенческий паттерн человека в практиках риска (С.99-107)
- раскрыты последствия клипового сознания и сетевой идентичности для человеческого конституирования в цифровую эпоху риска (С.108 -123);
- дана аргументация ограничения степеней автономии, свободы и ответственности личности в цифровом обществе риска; очерчена траектория самоопределения человека (С.123-149).

Теоретическая значимость выполненного исследования заключается в том, что представлен анализ проблемы человеческого конституирования и личностного самоопределения в условиях восхождения к рискам и цифрового поглощения всех сфер жизнедеятельности человека; уточнена философско-антропологическая проблематика рисков, сопровождающих внедрение цифровых технологий. В отличие от предшествующих философских и междисциплинарных исследований данной проблемной области в работе намечаются возможные последствия цифрового поглощения человека, взятого в его гуманитарном контексте.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты диссертации могут быть использованы в научно-педагогической практике, при подготовке лекционных курсов и учебных пособий по философской антропологии, философии, социологии, психологии, культурологии, политологии, конфликтологии, антропологии. Выводы диссертационного исследования имеют значение для разработки образовательных проектов по воспитанию личности студентов и развитию их субъектных и когнитивных качеств.

Обоснованность и достоверность полученных результатов обеспечивается исходными непротиворечивыми методологическими и теоретическими позициями, применением комплекса методов исследования, адекватных его объекту, цели, задачам и логике; соотнесением выводов и результатов научной работы с позициями философов и методологов, проводивших исследования в проблемном поле человеческого конституирования и личностного самоопределения в цифровую эпоху риска.

Замечания, дискуссионные суждения: Положительно оценивая научные результаты диссертационного исследования, считаем целесообразным обратить внимание и на определенные недостатки.

Во-первых, для более глубокой аргументации второго пункта новизны по идентификации и проблематизации рисков потери человеческого капитала в мире цифрового принуждения можно было бы кроме раскрытия

онтологического и гносеологического уровня рисков обозначить риски аксиологического уровня.

Во-вторых, соглашаясь с диссертантом в том, что тема несовершенства природы человека глубинно уходит корнями в герменевтику человека, модальности его существования, диалектику биологического и социального, естественного и искусственного и т.д., соглашаясь с многочисленной аргументацией в тексте диссертации по различению позитивных ресурсов и негативных рисков и последствий использования технологии искусственного интеллекта, хотелось бы уяснить - на какую современную антропологическую модель человека все же опирается автор.

В-третьих, обращаясь к конструктивистскому подходу по минимизации рисков потери человеческого капитала в цифровом мире принуждения, рисков дегуманизации и применения, фетишизации цифровых технологий, важно было бы раскрыть границы и роль гуманитарной экспертизы сверхцелей технонауки по преодолению природы вещей.

В-четвертых, в диссертации наблюдается концептуальная недоработанность в главе 2, параграф 2.3. Речь идет о личностном самоопределении в цифровую эпоху риска, справедливо называются те личностные качества и ценностные ориентации, которые могут противостоять клиповому сознанию и сетевой идентичности. Однако с помощью каких технологий возможно их формирование не обозначается.

Высказанные выше замечания и пожелания не снижают теоретическую и практическую ценность проведенного исследования, и позволяют дать положительную оценку работы.

Заключение.

Диссертационное исследование «Проблема человеческого конституирования и личностного самоопределения в цифровую эпоху риска» представляет собой актуальную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, имеющую завершенный характер, поскольку поставленные автором задачи решены достаточно полно и на должном научно-теоретическом уровне.

Содержание автореферата и опубликованные автором работы отражают содержание диссертационного исследования. Диссертация «Проблема человеческого конституирования и личностного самоопределения в цифровую эпоху риска» вносит существенный вклад в философию и соответствует паспорту научной специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (отрасль наук: философские науки): п. 2.3 «Человек как особый род сущего», 2.7. «Философия личности и проблема идентичности», п 2.13. «Философия человека в новое и новейшее время».

Диссертационное исследование Цуркана Дениса Андреевича «Проблема человеческого конституирования и личностного самоопределения в цифровую эпоху риска» соответствует критериям, установленным п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором Песоцким Владиславом Анатольевичем.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры философии Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета, протокол заседания № 9 от 29 марта 2021 года

Профессор кафедры философии
доктор философских наук,
профессор

Песоцкий В.А.

Заведующий кафедрой философии
доктор философских наук,
профессор

Бондарева Я.В.

Подпись
удостоверяю

*Песоцкого В.А.,
Бондаревой Я.В.*



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ
МГОУ
САЙФУЛЛИНА А.Ю.