**Рецензия на конкурсную работу студентов**

**«Анализ пальцевой дерматоглифики школьников г. Курска»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соотносится с заявленной  | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | В теоретической части работы и в списке литературы нет ссылок на все источники, испоьзуемые для заимствования.  | 4 |
| Новизна и оригинальность исследования | В работе новым является исследование конкретной выборки.  | 4 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа изложена логично.  | 5 |
| Аналитический уровень | Элементы аналитического подхода в работе представлены. Но не все положения, выносимые в качестве гипотезы исследования, проанализированы.  | 4 |
| Корректность гипотез | Гипотезы соответствуют заявленной теме  | 5 |
| Личный вклад автора в исследование | Во второй части работы просматривается вклад автора в исследование. Но представлены только графические результаты. Нет оригинальных фото автора обрабатываемых дерматоглифических узоров , подтверждающих проведение исследований.  | 3 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы имеют практическое и теоретическое значение. Но не по всем положениям выдвигаемой гипотзы они сделаны.  | 3 |
| **ИТОГО** |  | **33** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

биологии и экологии

Курского государственного университета Лыкова Н.И.

**Рецензия на конкурсную работу студентов**

**«Курение как медико-социальная проблема»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Наличие ссылок показывает детальную работу с литературой, но отсутствует иностранная литература. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование посвящено проблеме табакокурения. В последние годы наблюдается тенденция роста табакозависимых среди молодежи и подростков. Полученные результаты исследования показали, что несмотря на растущее сознание проблем со здоровьем из-за употребления табака и успешное осуществление целого ряда мероприятий на государственном уровне, курение по-прежнему распространено в среде студентов. Уровень информированности о негативных последствиях табакокурения может способствовать повышению мотивации отказа от этой вредной привычки у населения. Тематика работы не является новой, однако комплексный подход, представленный в работе, заслуживает одобрения |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | В данной исследовательской работе вы­делено три основных раздела: введение, основная часть и заключение. Во введении обоснована актуальность проблемы исследования. На основании актуальности определен объект и предмет исследования. Исходя из объекта и предмета, автор сформулировал цель исследования, а на основании цели определил его задачи.Работа построена логично.  |
| Аналитический уровень | 5 | В работе проведено исследование кислотно-щелочного баланса у курильщиков, а также проведено анкетирование с использованием онлайн сервиса GoogleForms. Представлены выводы, которые соответствуют задачам. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза построена корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 |  Автором проделана значительная часть экспериментальной работы. Изучено влияние процесса курения на физико-химические показатели ротовой жидкости. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Практическая значимость работы определяется получением информации о распространенности курения среди студентов для разработки профилактических мероприятий. |
| **Итого** | **39** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на конкурсную работу школьников** ***«*Способы сбраживания винограда**

 **региона Севастополь и органолептический анализ получаемых продуктов»**

Содержание работы в полной мере соответствует заявленному направлению. Предложенная тема действительно актуальна, так как виноградарство и переработка винограда являются наиболее перспективными направлениями развития сельского хозяйства в регионе Севастополь, с его засушливым климатом и бедными карбонатными почвами. Обширный теоретический материал по данной тематике демонстрирует глубокие знания автора в области микробиологии и биохимии дрожжевых клеток.

Работа имеет очевидный экспериментальный характер; автор применяет различные методы изучения морфологии и физиологии микроорганизмов, осуществляющих сбраживание углеводов. Многочисленные фотографии, включая микросъемки, свидетельствуют о большом личном вкладе автора в исследование.

В работе есть утверждение, что «главным критерием интенсивности процесса было количество дрожжевых клеток в поле зрения», но при этом не существует пояснения, какие клетки были подсчитаны (все, в поле зрения, или только живые, физиологически активные). Микрофотографии, предложенные автором, свидетельствую об отсутствии применения метода прижизненного окрашивания, что не позволяет дать оценку количеству живых клеток, а это могло бы быть более точным критерием, свидетельствующем об интенсивности процесса брожения.

Оценки по пунктам:

– соответствие содержания заявленному направлению - 5

– демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 4

– новизна и оригинальность исследования - 3

– логичность построения и изложения работы - 5

– аналитический уровень - 4

– корректность гипотез - 0

– личный вклад автора в исследование - 5

– значение сделанных выводов для теории и практики - 5.

**Итого – 31 балл**

Доктор биологических наук, профессор

кафедры общей биологии и экологии Белова Т.А.

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на конкурсную работу школьников** ***«*Линеаризированная модель зависимости максимальной продуктивности накопительной культуры arthrospira platensis от освещённости*»***

Предложенная работа затрагивает важную фундаментальную проблему в микробиологии, посвященную изучению методов культивирования и влиянию абиотических факторов среды на скорость роста культур микроорганизмов.

Работа, несомненно, имеет большую актуальность, так как раскрывает возможности прогнозирования величины урожая при промышленном культивировании спирулины и определение калорийности получаемого биологически ценного продукта.

Заслуживает поощрение хорошее владение методиками при культивировании микроводоросли, определении биомассы и оптической плотности культуры. Объемный и глубокий теоретический материал по данной тематике демонстрирует глубокие знания автора в биотехнологии микроорганизмов, разновидностях питательных сред и факторах, влияющих на рост прокариотных клеток.

В работе предоставлены результаты исследований, имеющие несомненную практическую составляющую, а также даются ссылки, убеждающие проведение статистической обработки, но не совсем понятно была ли обеспечена временная повторность для получения достоверных результатов, абсолютно доказывающих научную новизну полученных результатов.

Оценки по пунктам:

– соответствие содержания заявленному направлению - 5

– демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 5

– новизна и оригинальность исследования - 4

– логичность построения и изложения работы - 5

– аналитический уровень - 5

– корректность гипотез - 0

– личный вклад автора в исследование - 4

– значение сделанных выводов для теории и практики - 5.

**Итого – 33 баллов**

Доктор биологических наук, профессор

кафедры биологии и экологии Белова Т.А.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Моллюски прибрежной части акватории Каркинитского залива**

**(Черное море, Крым)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соотносится с заявленной  | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Не на все литературные источники есть ссылки в тексте. При этом список литературы содержит всего один источник научного руководителя автора, не смотря на имеющиеся у того научные труды и диссертацию на очень близкую тематику: Ковалёва Маргарита Александровна двустворчатые моллюски в сообществах макрозообентоса естественных твёрдых субстратов у берегов крыма Специальность: 03.02.10 – Гидробиология Диссертация на соискание учёной степени кандидата биологических наук Научный руководитель: кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Болтачёва Наталья Александровна Севастополь – 2020. | 2 |
| Новизна и оригинальность исследования | Выявлен видовой состав моллюсков на рыхлых субстратах. В тексте работы не оговаривается, что подобные исследования проводились на других субстратах.  | 2 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа изложена логично | 5 |
| Аналитический уровень | Хороший.  | 4 |
| Корректность гипотез | Гипотеза не сформулирована | 0 |
| Личный вклад автора в исследование | Участие в обработке полученных ранее данных | 3 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы имеют практическое и теоретическое значение. Но автор не сумел правильно обосновать и изложить практическую значимость результатов исследования, указа при этом на практическую значимость самих моллюсков.  | 3 |
| **ИТОГО** |  | **24** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

биологии и экологии

Курского государственного университета Лыкова Н.И.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Малоформатный улей из пластиковых бутылок для разведения и содержания пчёл»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соотносится с заявленной  | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Список литературы не содержит научных трудов. Хотя, тема малоформатных ульев сейчас является достаточно обсуждаемой.  | 2 |
| Новизна и оригинальность исследования | * Исследования являются в достаточной степени оригинальными
 | 3 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа изложена логично | 5 |
| Аналитический уровень | Хороший.  | 4 |
| Корректность гипотез | Гипотеза не сформулирована | 0 |
| Личный вклад автора в исследование | Подтвержден авторскими фотографиями.  | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы имеют практическое и теоретическое значение.  | 5 |
| **ИТОГО** |  | **29** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

биологии и экологии

Курского государственного университета Лыкова Н.И.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Особенности биологии бычка-мартовика**

***Mesogobius batrachocephalu*s (Pallas, 1814)**

**у берегов Крымского полуострова»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению.  |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Обзор литературы по выбранной проблематике достаточный, но отсутствуют ссылки на отдельные источники  |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. Получены качественно новыеданные, касающиеся популяционных характеристик бычка-мартовика Черного моря. Впервые проанализирована плодовитость данного вида.Оригинальность текста – 90,77%. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа построена логично. Изложение доступно и носит научный характер. Методы исследования адекватны исследовательским задачам и достаточны. |
| Аналитический уровень | 4 | Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточный. Результаты исследования представлены в таблице и отражены на графических рисунках и интерпретируются. Глубина анализа данных достаточна. Выводы в большей мере соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. Выводы аргументировано подтверждают доказательность выдвинутой гипотезы. |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Автор проделал большую практическую часть работы при непосредственном участии. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет научное и практическое значение для как для уточнения особенностей биологии бычка-мартовичка, так и для прогнозирования воспоизводства вида. |
| Итого | 37 |  |

Доктор биологических наук,

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«МОЛЛЮСК\_КАМНЕТОЧЕЦ *PETRICOLA LITHOPHAGA* (MOLLUSCA: BIVALVIA) В створках культивируемых устриц *Crassostrea gigas* (лиман Донузлав, Чёрное море)»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 1 | Содержание работы соответствует заявленному направлению, но не соответствует заявленной теме. В названии темы указан конкретный вид (моллюск камнеточец) в створках культивируемых устриц, а сформулированные цель и задачи не коррелируют с названием работы. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Научная литература по заявленной теме проанализирована недостатояно. Автор в обзорной части работы фрагментарно коснулся только характеристики устриц. Ссылки на литературные источники, включая иностранных авторов, отсутствуют  |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Оценку научной новизны невозможно провести объективно, в связи с расхождением названия темы работы с формулировкой цели и задач, при отсутствии выводов. Оригинальность текста работы составляет – 86,7%. |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | К содержанию работы и логичности изложения возникает много вопросов |
| Аналитический уровень | 1  | Выводы в работе не соответствуют заявленной теме, а заключение не коррелирует с выводами  |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Автор участвовал в обработке проб и проводил анализ полученного материала под руководством научного руководителя  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 1 | При правильной организации исследования, начиная от формулировки цели, задач, соответствующих заявленной теме работа несомненно может иметь теоретическое и практическое значение. |
| Итого | 12 |  |

Доктор биологических наук,

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«СТРУКТУРА ПОПУЛЯЦИИ ЮЖНОЙ БЫСТРЯНКИ *ALBURNOIDES BIPUNCTATUS FASCIATUS* (NORDMANN, 1840) ВНУТРЕННИХ ВОДОЕМОВ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 3 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. Однако точно с таким названием имеется публикация в материалах конференции (2019г)<https://repository.marine-research.org/bitstream/299011/7438/1/077-079.pdf>Аторы: Белогурова Р.Е., Карпова Е.П. (Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН, г. Севастополь) |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Анализ литературы проведен автором недостаточно глубоко и корректно, список литературы по оформлению не соответствует требованиям. Автор не ссылается на работу Белогуровой Р.Е. и Карповой Е.П.  |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Новизна работы отражена в публикации Белогуровой Р.Е., Карповой Е.П. (2019г). |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Работа построена корректно, информация изложена логично |
| Аналитический уровень | 4 | Морфо-биологическая характеристика южной быстрянки из внутренних водоемов Крымского полуострова представлена в таблицах, с обсуждением результатов. Приведены дендрограммы сходства по всем изучаемым признакам южной быстрянки из 4 рек Крымского полуострова, проведен дискриминантный анализ для пластических признаков южной быстрянки из 4-х рек Крымского полуострова, Результаты исследования представлены в таблицах и рисунках, корректно интерпретируются. Выводы в большей мере соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 4 | Гипотеза в работе сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 3 | Оригинальность текста работы – 50,77%. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Полученные результаты могут иметь важное теоретическое и практическое значение для оценки видового разнообразия и структуры популяций обитателей внутренних водоемов Крымского полуострова |
| Итого | 23 |  |

Доктор биологических наук,

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Перспективы использования некоторых лекарственных растений для ухода за полостью рта»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Наличие ссылок говорит о том, что автор провел работу с популярной медицинской литературой, но источников научной литературы в данной работе нет. Отсутствует иностранная литература. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Автор данного исследования оценил эффективность некоторых лекарственных растений в подавлении развития микроорганизмов ротовой полости. Исследование не отличается оригинальность. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | В данной исследовательской работе вы­делено 6 разделов: введение, материалы, методы исследования, обзор литературы, результаты, выводы, список литературы. Исходя из этого, можно отметить, что логичность построения и соответственно изложение работы нарушены. Во введении обоснована актуальность проблемы исследования в полном объеме. В структуре работы выделены цель, задачи, но не указаны предмет и объект исследования. Указанные задачи сформулированы не корректно. Выводы не соответствуют поставленным задачам. |
| Аналитический уровень | 3 | Полученные результаты исследований описаны не в полном объеме. |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза отсутствует. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно.  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Полученные результаты могут быть использованы на уроках биологии и при уходе за полостью рта. |
| **Итого** | **28** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Конопляное масло и его полезные свойства»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Наличие ссылок говорит о том, что автор провел работу с небольшим количеством источников литературы. В основном это научно-популярная литература. Отсутствует иностранная литература. |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследования об изучении полезных свойств конопляного масла широко представлены в отечественной и зарубежной литературе. Методы, определяющие органолептические свойства конопляного масла, а также биохимический анализ витамина Е., качественный анализ витамина В2 в масле, не являются оригинальными и новыми. Авторскими являются фотографии. |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | В данной исследовательской работе вы­делено 5 разделов: введение, теоретическая часть, практическая часть, заключение. Нет названия глав. Актуальность сформулирована не корректно. Не указан предмет исследования, задачи сформулированы не корректно. Автор не выделил отдельно главу «Материала и методы исследования». В практической части рассматривается одновременно методика исследования и результаты. С какой целью изучался состав конопляного масла, если он известен, а также его польза. В заключении автор пишет, при каких заболеваниях можно применять конопляное масло. Логичность построения и соответственно изложение работы нарушены.  |
| Аналитический уровень | 3 | Не понятно, с какой целью автор данной работы определял наличие ионов железа в продуктах питания, если есть готовые данные о содержании ионов железа в продуктах питания. В работе результаты исследования не имеют четкой систематизации. |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза отсутствует. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно.  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 0 | Работа не имеет практического значения.  |
| **Итого** | **21** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Влияние стресса на ротовую полость»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. Тема сформулирована не корректно |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Ссылки не на все источник Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями. Анализируемая литература не отражает связь стресса с состоянием ротовой полости |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Заявленная в работе новизна не представлена в работе |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | Изложение работы логично |
| Аналитический уровень | 1 | Проанализированы отдельно вопросы, связанные с влиянием стресса на организм человека и показатели состояния ротовой полости. Не выявлена их взаимосвязь, как завялено в теме |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза отсутствует. |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Работа выполнена автором самостоятельно.  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 1 | Выводы не обоснованы. Практическая значимость обозначена, но не отражена в выводах (или рекомендациях) |
| **Итого** | **15** |  |

Кандидат биологических наук,

зав. кафедрой биологии и экологии Тригуб Н.И.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Клинический анализ крови»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. Тема сформулирована не корректно |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Представлена информация о составе крови (норма и патология). Отсутствуют ссылки на указанную в списке литературу. Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями.  |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Следует отметить оригинальность исследования, связанную с объединением знаний из разных областей наук. Однако сделать вывод по результатам клинического анализа крови можно без предложенного в работе веб-риложения  |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Изложение работы логично. Графический материал можно было включить основную часть работы, а не в приложение. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены в виде рисунков и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза сформулирована не корректно |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно.  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | Работа имеет практическое значение. Но подобные разработки уже лежат в основе современных приборов оперативной диагностики |
| **Итого** | **28** |  |

Кандидат биологических наук,

зав. кафедрой биологии и экологии Тригуб Н.И.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

 **«СОСТАВЛЕНИЕ ОПИСАНИЙ КЕФАЛЕВЫХ РЫБ (СЕМ. MUGILIDAE) ДЛЯ КОМПЬЮТЕРНОГО АТЛАСА-ОПРЕДЕЛИТЕЛЯ РЫБ ЧЁРНОГО МОРЯ**

* + - соответствие содержания заявленному направлению – 3

(описан всего один вид);

* + - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 2

(нет ссылки на литературу, несмотря на то. что часть текста явно взята из литературных источников);

 - новизна и оригинальность исследования – 3

(приведенные описания анатомо-морфологических характеристик всего одного вида – лобана, не несут необходимых для составления определителя структуры теза – антитеза. Они более похожи на стандартный видовой очерк.)

 - логичность построения и изложения работы- 4;

- аналитический уровень – 2 (в работе не анализ не приводится);

 - корректность гипотез – 2 (гипотеза как таковая не представлена);

- личный вклад автора в исследование – 2;

- значение сделанных выводов для теории и практики - 4

**Итого – 22 балла**

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«ОСЕТРОВЫЕ РЫБЫ (ACIPENSERIDAE, PISCES) ЧЁРНОГО МОРЯ»**

- соответствие содержания заявленному направлению 4;

(название работы отличается от цели исследования)

- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 5;

(литературные данные приводятся на основе 13 источников, среди которых, к сожалению, отсутствует Л.П. Сабанеев «Рыбы России» )

- новизна и оригинальность исследования - 4;

(составленные определительные признаки для осетровых видов имеют научную значимость, но список видов не полон (не внесена стерлядь), часть материалов уже ранее использовалась для определения)

- логичность построения и изложения работы - 5;

- аналитический уровень - 5;

(работа имеет выраженный прикладной характер, поэтому аналитическая часть явно не выражена);

- корректность гипотез - 4;

(идея об возможности увеличения численности осетровых из-за появления более совершенного определителя рыб не корректна);

- личный вклад автора в исследование – 5 (автором осуществлена большая работа по изучению биологии и промыслового значения осетровых, а также выявлен ряд значимых для их определения признаков);

- значение сделанных выводов для теории и практики – 4

(первый вывод не корректен, он банален и не имеет отношения к работе).

**Итого - 36**

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**информация по Игловым рыбам (syngnathidae, pisces) для электронного Атласа-определителя рыб Чёрного моря**

- соответствие содержания заявленному направлению – 5

(содержание работы полностью соответствует теме исследования);

- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4 (приведенный список литературы включает в себя 13 источников, в том числе и опубликованных за последние пять лет);

- новизна и оригинальность исследования – 4

(перечисление особенностей строения игловых рыб, на основе которого даются определительные признаки, уже описаны в ранее изданных определителях);

- логичность построения и изложения работы – 5

 (соответствует теме);

- аналитический уровень – 4 (работа имеет выраженный прикладной характер, поэтому аналитическая часть явно не выражена);

- корректность гипотез – 4

(общая идея работы о значимости электронных определителей правомочна, но не является гипотезой);

- личный вклад автора в исследование – 4

(автор осуществил большой объем работы с литературными источниками, предложил оптимальные варианты для определения видов игловых рыб);

- значение сделанных выводов для теории и практики – 5 (наличие мобильного полевого определителя позволяет эффективно определять виды игловых рыб при проведении различного рода исследований).

**Итого - 35**

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А