**Х межрегиональный конкурс научных работ**

**«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»**

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа**  | **учащийся** |
| **номинация** | Гуманитарные науки (искусствоведение)) |
| **название работы** | ЗНАКОМСТВО С АНИМАЛИСТИЧЕСКИМ ЖАНРОМ НА УРОКАХ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ (НА ПРИМЕРЕ ПРОГРАММЫ Т.А. КОПЦЕВОЙ) |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания | 4 |
| демонстрация знакомства с научными трудами | 4 |
| логичность построения и изложения  | 4 |
| новизна и оригинальность | 3 |
| аналитический уровень | 4 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад | 3 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | 28 |

Проект актуален, обоснован. Автор демонстрирует знание научной литературы по теме исследования. Работа логически выстроена, изложена научным языком. Цели, поставленные в работе, выполнены автором в ходе исследования. Интересно составлено приложение. Вместе с тем, оригинальность работы составляет 40,95 %. Отсюда – снижение балов по названным критериям.

Рецензент:

Доктор исторических наук, профессор,

Профессор кафедры ХОиИИ КГУ Г.А. Салтык

30.04.2021

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа**  | **учащийся** |
| **номинация** | **Гуманитарные науки (искусствоведение)** |
| **название работы** | ЗНАКОМСТВО С ВЕДУЩИМИ ХУДОЖЕСТВЕННЫМИ МУЗЕЯМИ РОССИИ НА УРОКАХ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА (НА ПРИМЕРЕ ПРОГРАММЫ Т.А.КОПЦЕВОЙ) |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания | 4 |
| демонстрация знакомства с научными трудами | 4 |
| логичность построения и изложения  | 4 |
| новизна и оригинальность | 4 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад | 4 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | 29 |

Проект актуален, обоснован. Автор демонстрирует знание научной литературы по теме исследования. Работа логически выстроена, изложена научным языком. Цели, поставленные в работе, выполнены. Оригинальность работы составляет 56,03 %.

Рецензент:

Доктор исторических наук, профессор,

Профессор кафедры ХОиИИ КГУ Г.А. Салтык

30.04.2021

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа**  | **учащийся** |
| **номинация** | **Гуманитарные науки (культурология)** |
| **название работы** | **Популяризация культурного наследия в молодежной среде** |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания | 2 |
| демонстрация знакомства с научными трудами | 2 |
| логичность построения и изложения  | 2 |
| новизна и оригинальность | 4 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 2 |
| личный вклад | 4 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | 22 |

Проект актуален, обоснован. Вместе с тем, задачи, поставленные в работе, не соответствуют предмету исследования. В работе поставлена цель – изучить историю родного края (Курского края), предмет – г. Курск и люди, его прославившие. Отсюда и снижение балов и общей оценки. В перечне использованной литературы – ни одного научного исследования историков и краеведов. Названы лишь сборники стихов В.Г. Золотарева и Л. Наливайко и общедоступные сайты сети Интернет. Не использован даже сайта «Курск дореволюционный», не указаны справочные издания по истории Курского края.

Названы общеизвестные факты из его истории. Автор непонятно по каким критерия выбирает объекты исторического наследия не г. Курска (как указано в предмете исследования), а Курской области. Одной из целей исследования, заявленных автором, была подготовка презентации и буклета «с основными достопримечательностями города». Они автором не представлены. Таким образом – поставленные в работе цели – не выполнены.

Вместе с тем, в работе имеются результаты анкетирования и опроса студентов на предмет знания историко-культурного наследия родного края, проведенные автором. Им же сделаны выводы, которые отличаются оригинальностью. Это и есть личный вклад конкурсанта в данное исследование.

Рецензент:

Доктор исторических наук, профессор,

Профессор кафедры ХОиИИ КГУ Г.А. Салтык

30.04.2021