**РЕЦЕНЗИЯ**

**на работу «Слова - паразиты в речи обучающихся**

**Михайловского филиала МБОУ «Щекинская СОШ»**

Работа представляет собой глубокое, своевременное и исключительно актуальное исследование, базирующееся на изучении ситуации со словами-паразитами в конкретном образовательном учреждении. Автор выявил, подсчитал и систематизировал часто встречающиеся «огрехи» в устной речи, среди которых встречаются не только те, что традиционно относятся к категории «паразитов», но и такие в которых явно проглядывает соотнесенность с ненормативной лексикой («блин»).

Таких слов, к сожалению, становится всё больше, они порою звучат и с экранов телевизоров. Отрадно, что автор проекта в изящной и компактной табличке предлагает конкретные пути искоренения подобных «огрехов».

Исходя из того, что с формальной и содержательной стороны работа соответствует предъявляемым критериям, она заслуживает высокой оценки.

**33 балла**

Рецензент, докт. филол. наук, зав. кафедрой литературы В.Н. Криволапов

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на работу «ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ ЛИРИКИ ПОЭТА**

**ПАВЛА ЭШОВА**

Автор работы «Основные темы лирики поэта «Павла Эшова» (Отрасль науки: филологические науки (литература) в полной мере справился с поставленной задачей: ознакомить потенциального читателя с творчеством самобытного курского поэта. Хорошо знакомый любителям поэзии, пользующимся ресурсами Internet, получивший не малое количество литературных премий и дипломов различных конкурсов, Павел Эшов всё ещё остаётся фигурой малоизвестной в литературных кругах. Автор анализирует сочинения П.Эшова, грамотно и безукоризненно чётко структурируя свою работу, чётко обозначая цели и задачи, грамотно подводя итоги в Заключении.

Поэзия П. Эшова анализируется традиционным для отечественного литературоведения путем: от любовной лирики к философской, а далее к иронической составляющей его творчества. Отрадно, что рецензенту не удалось обнаружить в авторском тексте ни одной речевой или орфографической ошибки.

**38 баллов**

Рецензент, докт. филол. наук, зав. кафедрой литературы В.Н. Криволапов

**Рецензия**

**На работу «: Образ ребёнка c ограниченными возможностями в литературе на примере книг С. и М. Дяченко «Крыло», В. Крапивина «Самолёт по имени Серёжка», А. Саутолла «Пусть шарик летит»**

Работа «Образ ребёнка c ограниченными возможностями в литературе на примере книг С. и М. Дяченко «Крыло», В. Крапивина «Самолёт по имени Серёжка», А. Саутолла «Пусть шарик летит» посвящена исключительно актуальной в современном мире проблеме: социализации людей с ограниченными возможностями. Автор рассматривает тему на материале литературных произведений, героями которых являются дети-инвалиды. Само это обстоятельство сообщает литературоведческим построениям прикладной характер, когда проблемы педагогические и социологические отодвигают филологию на второй план. Рецензент ни в коем случае не ставит автору это обстоятельство в упрёк, так как оно обозначено уже в заглавии работы. Конкурсное сочинение хорошо написано: чётко обозначены цели и задачи исследования, прописана сфера практического применения. Редкие опечатки не портят общего впечатления от чтения работы.

**34 балла**

Рецензент, докт. филол. наук, зав. кафедрой литературы В.Н. Криволапов

**Рецензия на работу**

**«Графический онлайн-редактор Canva.**

**Специфика оформления, дизайн»**

Работа фактически представляет собой практические рекомендации для работы с графическим онлайн-редактором Canva в условиях средней школы. Автор имеем немалый и, судя по всему, плодотворный опыт подобного рода деятельности и стремление поделиться этим опытом можно только приветствовать. Цель, поставленная автором, (чётко и убедительно прописанная!) определяет композицию работу, которая только на одну треть состоит из текста (цели, задачи, выводы…) и на две трети из иллюстрирующего этот текст материала. Подобный подход добавляет работе убедительности и «презентабельности», позволяющей ей служить готовым пособием для организации подобной деятельности в школе.

**34 балла**

Рецензент, докт. филол. наук, зав. кафедрой литературы В.Н. Криволапов

**Рецензия на конкурсную работу**

**«КЛАДЕЗЬ МУДРОСТИ»**

Проект представляет собой перспективную инициативу, позволяющую вовлечь в просветительскую деятельность обучающихся, традиционно остающихся за пределами творческих начинаний в силу своего возраста. То, что предложено в конкурсном проекте позволяет подключить к деятельности, которая в перспективе вполне может обрести характер полноценных научных исследований, совсем ещё юных исследователей. Авторы проекта предлагают изучать русские пословицы и поговорки («Кладезь мудрости») через мультипликационные фильмы – не потребляя их в качестве зрителя, но выступая в роли создателей. Чёткость обозначенных целей и поставленных задач, оформление работы, материал, размещенный в Приложении, убеждает рецензента в перспективности заявленного проекта и располагает его к высокой оценке работы.

**38 баллов**

Рецензент, докт. филол. наук, зав. кафедрой литературы В.Н. Криволапов

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на работу «Мистические события в судьбе и творчестве Н.В. Гоголя»**

Содержание работы «Мистические события в судьбе и творчестве Н.В. Гоголя» (Литература) не вполне соответствует заявленной теме. На три четверти сочинение состоит из рассуждений о психических аномалиях Н.В. Гоголя и лишь четверть всего объема может быть хоть как-то соотнесена с литературоведческими проблемами.

Заявленная тема осваивается отечественной гуманитаристикой в течение полутора столетий, автор, к сожалению, не демонстрирует достойного знания материала. Ко всему прочему, работа изобилует речевыми ошибками, которые рецензент постарался выделить в тексте. Хочется выразить надежду на то, что отмеченные недостатки являют собой стремление юного автора самостоятельно справиться со сложной исследовательской задачей.

**30 баллов**

Рецензент, докт. филол. наук, зав. кафедрой литературы В.Н. Криволапов

**Рецензия на исследовательскую работу «Повествовательные манеры в романе М.А.Булгакова “Мастер и Маргарита”»**

Сочинение представляет собой законченное, хорошо структурированное исследование с четкой постановкой задач и формулировкой целей, убедительное в выводах и заключениях. Исследование выдержано в традициях академической науки, не позволяющих автору соскальзывать в публицистику, что представляется достаточно опасным, ибо «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова всё ещё остается в перечне текстов, «политический» потенциал которых далеко не исчерпан, а оттого провоцирует истолкователя рассуждать больше о вопросах социально-политического свойства, нежели филологических.

Автор конкурсной работы счастливо избегает этой опасности и обращается к проблеме сугубо академической: природе булгаковского повествования. Проблема, как представляется рецензенту, получила убедительное разрешение. Автор смог освоить большой корпус источников, указать традиции, вдохновлявшие писателя. Пожелание рецензента состоит в том, что следовало бы отметить художественный опыт известного литератора рубежа 19-20 вв. К.Р. (Великого князя Константина Романова), с книгой которого «Царь Иудейский» Булгаков был хорошо знаком, а ершалаимские главы «Мастера…» написаны под их очевидным влиянием.

Хочется пожелать автору развиваться в том же направлении и продолжить своё образование в высшей филологической школе.

**40 баллов**

Рецензент, докт. филол. наук, зав. кафедрой литературы В.Н. Криволапов

# Рецензия на работу

# «СОЗДАНИЕ КОНТЕНТ-ПЛАНА ДЛЯ ОФИЦИАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА ВКОНТАКТЕ «МОБИЛЬНЫЙ МЕДИАЦЕНТР ВОЛОНТЕРОВ «АЛЬТАИР»

Актуальность и своевременность представленного на конкурс проекта определяется необходимостью мотивировать молодёжь Города-Героя Севастополя на познавательную деятельность, способствующую развитию гражданской позиции и процессу её самоидентификации. Цель заявленного проекта состоит в том, чтобы через интернет сообщество вовлечь молодёжь в реализацию социально значимых проектов, осуществляемых в городе и в целом в Российской Федерации. В работе представлен развернутый контент план, призванный повлиять на информационную повестку региона.

Судя по содержанию плана, представленного в Приложении (объём которого мотивированно значительно превышает объём текстовой части работы) он имеет все основания для успешной реализации.

Работа заслуживает высокой оценки. Рецензента убеждает в этом не только её содержание, но и соблюдение всех формальных требований, предъявляемых к сочинению подобного рода.

**39 баллов**

Рецензент, докт. филол. наук, зав. кафедрой литературы В.Н. Криволапов