**РЕЦЕНЗИЯ**

**на научно-исследовательскую работу "Диалектные слова моего края"**

Содержание представленной на конкурс работы Бабенко соответствует заявленному направлению. Однако вместо ожидаемого исследования, описания диалектных слов в работе представлены записи диалектной речи от информантов (3 б.). К сожалению, автор не демонстрирует знакомство с научными трудами в области диалектологии и диалектологического анализа, хотя в списке литературы указаны источников, научных работ и словарей по теме исследования (0 б.).

Идея сохранения диалектов родного края не является оригинальной и новой. Однако собирание и описание диалектных слов, бытующих в той или иной местности, выше всяких похвал, так как позволяет оценить, каким был язык в древности и черты каких диалектов вобрал в себя литературный язык (3 б.).

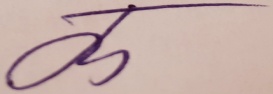
В работе прослеживается логический замысел. Присутствуют необходимые для научного исследования структурные элементы. Тем не менее есть претензии к стилю повествования. Так, например, в научном стиле не ведется повествование от первого лица. В заключении не представлены аргументированные выводы (2 б.).

В заявленном исследовании предпринята попытка описания диалектных слов, зафиксированных в речи информантов. Однако автор не различает диалект, разговорную речи и просторечие. Среди перечня диалектных слов попадаются и слова литературные (глагол *чуять*) (1 б.).

Представленная в работе гипотеза не совсем корректна, так как она никак не подтверждается исследованием (0 б.).

Тем не менее следует отметить, что Бабенко проделал определенную работу по записи речи информантов и выделении диалектных слов. Однако собранный материал необходимо было проверить по диалектным словарям, чтобы исключить слова литературные, просторечные и др. (например, диалектным названо экзотическое слово, некогда модное, - *брасматик*) (2 б.).

К сожалению, сделанные в работе выводы не всегда подтверждаются исследованием. А вот составленный автором словарь диалектных слов после проверки по диалектным словарям может быть использован на уроках истории и русского языка, на занятиях по лингвокраеведению (3 б.)

**Всего: 13 баллов.**

Рецензент (Подосинникова Руслана Викторовна),

кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка Курского государственного университета

**Рецензия на работу «Как с помощью контент-анализа повысить активность «Мобильного медиацентра “Альтаир”»**

(X межрегиональный конкурс научных работ «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»)

Рецензируемая работа написана на актуальную тему, поскольку обучение основам журналистики и медиаграмотности является одним из динамично развивающихся направлений в современной медийной сфере. Автор представленной работы не только демонстрирует свои знания в области волонтерства, волонтерских движений, стремится разобраться в сущности понятия «контент-план», но и предлагает разработанный контент-план для реального медиацентра волонтеров, что представлено в иллюстративном материале в приложениях к исследованию. Конкурсант пытается установить причины использования данного вида работы с информацией; показать особенности составления контент-плана и т.д. Однако представленные положения не всегда репрезентативны.

Исследование представляется самостоятельным, без явных следов заимствований из чужих источников. К сожалению, в работе отсутствуют ссылки на использованные источники, а список привлеченной к исследованию литературы насчитывает всего 4 позиции. Неоднозначно воспринимается привлечение данных свободной интернет-энциклопедии «Википедии» для проведения научно-исследовательского проекта.

Заслугой автора работы следует признать составление контент-плана на длительный срок для реально существующего мобильного медиацентра, что придает работе новизну и практическую значимость. К сожалению, не обошлось без неточностей: так, например, в тексте обозначен иной период планирования работы, нежели в приложении*.*

Кроме того, в работе есть языковые и речевые недочеты, орфографические и пунктуационные ошибки.

В целом представленное на рецензию исследование, безусловно, заслуживает внимания и одобрения. Однако оно не совсем соответствует выбранному конкурсантом разделу отрасли «Филологические науки»: считаем, что работа относится к разделу «Журналистика», а не «Лингвистика». Рассматриваемый в работе контент-план – это график публикаций контента, разработкой которого занимаются SMM-специалисты (продвижение страниц и блогов) с целью привлечения новых участников и удержания внимания имеющейся целевой аудитории. О языковых особенностях такого контента в работе речи не идет.

3 – соответствие содержания заявленному направлению;

2 – демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области;

4 – новизна и оригинальность исследования;

4 – логичность построения и изложения работы;

3 – аналитический уровень;

3 – корректность гипотез;

4 – личный вклад автора в исследование;

4 – значение сделанных выводов для теории и практики.

**Всего: 27 баллов**

Рецензент – кандидат филологических наук, доцент,

доцент кафедры русского языка КГУ Н.О. Косицына

**Рецензия на работу «Школьный сленг сквозь века»**

(X межрегиональный конкурс научных работ «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»)

Рецензируемая работа посвящена проблеме существования, развития школьного сленга. Автор ставит вопрос о времени появления школьного сленга, его бытовании в XIX–XXI вв., приводит примеры из художественной литературы. Однако нередко примеры эти относятся к молодежному сленгу в целом, не все приводимые единицы можно включить в число слов рассматриваемой группы.

Для разработки данной темы важным считаем четкое разграничение используемой терминологии: что автор понимает под *сленгом* и *жаргоном*? почему наряду с этими терминами фигурируют *профессионализмы*? как соотносятся все эти понятия? См., например: «...*жаргон* входит в лексику большинства школьников очень рано, еще в младшей школе, и с возрастом запас *сленговых* слов лишь увеличивается...» (с. 12).

Исследование представляется самостоятельным, без следов масштабных заимствований из чужих источников. К сожалению, невозможно судить о знакомстве автора с научными трудами в исследуемой области, поскольку он не ссылается ни на одну научную работу, а список использованной литературы представляет собой в основном перечень произведений художественной литературы.

В работе не выдвигаются никакие гипотезы. Обозначены лишь цель и задачи, которые не в полной мере находят свое решение в исследовании.

К сожалению, в проекте есть языковые и речевые недочеты, описки, орфографические и пунктуационные ошибки (см, например: «...слушая человека, принадлежащего к какой-либо из этих групп, речь не будет понятна даже такому же подростку...» (с.12)).

В целом рецензируемое исследование заслуживает внимания и одобрения.

4 – соответствие содержания заявленному направлению;

1  – демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области;

3 – новизна и оригинальность исследования;

3 – логичность построения и изложения работы;

3 – аналитический уровень;

1 – корректность гипотез;

3 – личный вклад автора в исследование;

3 – значение сделанных выводов для теории и практики.

**Всего: 21 балл**

Рецензент – кандидат филологических наук, доцент,

доцент кафедры русского языка КГУ Н.О. Косицына

**Рецензия на конкурсную работу на тему**

**«АКТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЛЕКСИКЕ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА: ДЕЛОВАЯ РЕЧЬ»**

Рецензируемая работа достаточно оригинальна (антиплагиат – 60%); содержание соответствует заявленному направлению (5 баллов). В работе демонстрируется неплохое владение теорией вопроса, неглубокое знакомство с научными трудами в исследуемой области (4 балла), которое, представлено в самой работе выборочно и неравномерно. Новизна и оригинальность исследования заслуживает хорошей оценки (4 балла), не необходимо отметить, что встречаются «раскавыченные» источники, взятые из сети Интернет без ссылок на оригинал. Логичность построения и изложения работы заслуживает оценки «хорошо», хотя в работе встречаются грамматические и логические ошибки, что не дает возможность поставить по этому критерию высший балл (4 балла). Аналитический уровень представленных в работе материалов достаточно высокий и соответствует оценке «хорошо» (4 балла). Корректность выдвинутых гипотез достаточная для научных работ ученического уровня, хотя и изложена не совсем корректным научным языком (4 балла).

Личный вклад автора в исследование с опорой на анализ проведенного опроса заслуживает самой высокой оценки (5 баллов). Значение сделанных выводов для теории и практики современной лексикологии и риторики оцениваем на «отлично» (5 баллов).

Всего по предложенным критериям работа оценивается на **35 баллов.**

Рецензент – доцент кафедры русского языка КГУ, кандидат филологических наук Константинова Светлана Кимовна

**Рецензия**

**на научно-исследовательскую работу по русскому языку**

**ученицы 8 класса Заболотной на тему:**

**«Соблюдение норм ударения жителями села Чекмаревка»**

Работа Заболотной посвящена вопросу изучения орфоэпических норм русского языка на примере соблюдения норм ударения жителями села Чекмаревка.

В своей работе соискатель проводит исследование среди школьников и жителей старшего возраста, рассматривает ошибки, допускаемые ими при постановке ударения в словах. Рецензируемая работа состоит из введения, основной части, заключения, списка литературы и приложения. Работа носит реферативный характер, оформление в целом соответствует предъявленным требованиям. Во введении говорится об объекте и предмете исследования, о методах, практической значимости и ценности работы, ставятся цели и задачи исследования. Введение выглядит очень кратким и недостаточно содержательным. Автор не делит основную часть работы на главы: дает теоретическое обоснование вопроса и практическую часть вместе. В работе нет ссылок на научную литературу. Выводы, полученные в результате исследования, представляются неполными. В приложении дана анкета для опроса и задание для правильной постановки ударения.

Рецензируемая работа неоригинальна (антиплагиат–10%); содержание соответствует заявленному направлению (5 баллов). В работе слабо раскрыта теория вопроса, неглубокое знакомство с научными трудами в исследуемой области (1 балл). Новизна и оригинальность исследования заслуживает оценки 0 баллов, в работе нет ссылок на научную литературу. Логичность построения и изложения работы заслуживает оценки 2 балла. Аналитический уровень представленных в работе материалов недостаточный и соответствует оценке 2 балла. Корректность выдвинутых гипотез характерна для научных работ ученического уровня, изложена не совсем научным языком (1 балл).

Личный вклад автора в исследование заключается в проведении анкетирования и анализе его результатов, заслуживает оценки (3 балла). Значение сделанных выводов оцениваем на 2 балла.

Всего по предложенным критериям работа оценивается на **16 баллов.**

Рецензент – доцент кафедры русского языка КГУ, кандидат филологических наук Писарева Л.Е.

**Рецензия**

**на научно-исследовательскую работу по русскому языку**

**ученицы 9 класса Коноваловой на тему:**

**«Активные процессы в лексике современного русского языка: молодёжный сленг»**

Актуальность данной работы обусловлена тем, что в лексике современного русского языка активно протекают различные процессы. Среди них в первую очередь следует назвать увеличение объема употребления сленговой речи.

В своей работе соискатель проводит исследование, на основе которого составляет список новых «молодёжных слов», объясняет их значение и анализирует частоту употребления сленга среди подростков.

Структура и содержание работы позволяют полностью раскрыть поставленную тему. Работа состоит из двух разделов, первый из которых включает 4 параграфа, второй – 2, введения и заключения и списка использованной литературы.

В первом разделе рассматриваются способы образования молодежного сленга на базе английского языка и обращается внимание на то, что к основным способам его образования относятся следующие виды: калька (полное заимствование), полукалька (заимствование основы) и перевод (сленговая лексика). Во втором разделе представлено исследование процесса развития и употребления молодежного сленга.

Исследователем был проведён опрос среди учащихся в возрасте 14-15 лет, который показал, что сленг в своей речи употребляют до 80% опрошенных. Свыше 70% участников считают, что сленг – это модно и удобно.

Исследование показало, что молодежный язык развивается, он модный и удобный для подростков и многие принимают этот процесс.

Работа достаточно оригинальна (77% – **4 балла**), соответствует содержанию заявленного направления (**5 баллов**), построение работы логично (**5 баллов**), список источников содержит исследования авторитетных учёных, но, на наш взгляд, является неполным (**4 балла**). В работе продемонстрирован довольно высокий аналитический уровень (**4 балла**), но вместе с тем отсутствует гипотеза (**0 баллов**). Личный вклад автора в исследование заключается в проведении опроса и анализе его результатов, хотя количество респондентов, на наш взгляд, для общего вывода должно быть больше (**3 балла**), и вывод вполне предсказуем (**3 балла**).

Итого: **28 баллов.**

Доцент кафедры русского языка КГУ Дьяченко Ю.А.

**Рецензия**

**на научно-исследовательскую работу по русскому языку**

**ученицы 8 «А» класса Макашиной А. на тему:**

**«Анализ переносного значения слова в поэзии С.А. Есенина»**

Актуальность данной работы обусловлена интересом к исследованию семантических особенностей лирики поэта серебряного века С.А. Есенина.

Научная новизна состоит в том, что типы переносного значения слова рассматриваются на материале поэзии С.А. Есенина с учетом особенностей семантики языковых единиц. Данное исследование позволило провести интерпретацию художественного текста поэта.

Работа состоит из двух глав, первая из которых включает 3 параграфа, вторая – 2, введения, заключения и библиографии.

В первой главе рассматривается лексическое богатство русского языка, а также теоретические проблемы переносного значения слова, понятия «однозначность» и «многозначность». Во второй главе представлен анализ переносного значения слова в поэзии С.А. Есенина.

Исследователем был сделан вывод, что в своих произведениях С.А. Есенин использует разные средства художественной выразительности (эпитеты, метафоры, катахрезы, сравнения, олицетворения, метонимии, гиперболы). В основе метафорического переноса в тексте поэта лежат следующие семантические признаки: цвет; свет, блеск; эмоциональное состояние; эмоциональная оценка; движение и его особенности; действие и его особенности; звук; форма; размер; степень проявления признака; особенности проявления; внешнее впечатление; запах; глубина; возраст; тактильные ощущения; воспоминания; речь; качество.

Макашина А. делает вывод, что семантический анализ тропов должен служить основой поэтической интерпретации текста.

Работа соответствует содержанию заявленного направления (**5 баллов**), но её оригинальность составила только 66% (**3 балла**). Построение исследования логично (**5 баллов**), список содержит авторитетные источники, но, на наш взгляд, является неполным (**4 балла**). В работе продемонстрирован довольно высокий аналитический уровень (**4 балла**), но вместе с тем представленная гипотеза не является достаточно оригинальной (**2 балла**). Личный вклад автора в исследование заключается в проведении анализа переносного значения слова в поэзии С.А. Есенина, но, как нам кажется, исследуемый материал должен быть более обширным (**3 балла**). Вывод работы предсказуем (**3 балла**).

Итого: **29 баллов.**

Доцент кафедры русского языка КГУ Дьяченко Ю.А.

**Рецензия на научно-исследовательскую работу**

**ученицы 8 класса Москаленко на тему:**

**«Принципы лингвоэкологии в современной журналистике»**

Рецензируемая работа посвящена вопросу изучения основных принципов лингвоэкологии в деятельности современных журналистов, она четко структурирована: имеются введение, постановка задач, основное содержание, выводы, список используемых источников, написана грамотным научным языком. В первой главе рассматриваются вопросы об эколингвистике как науке, об истории её становления, о её междисциплинарном характере и основных аспектах в текстах СМИ. Вторая глава посвящена проблеме лингвоэкологии региональных СМИ, она является собственно исследовательской. В ней описываются иноязычные заимствования в изданиях «Форпост» и «Примечание», употребление прямой речи в СМИ и заголовки в печатных и электронных изданиях. В заключении представлены выводы. Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям. Во введении обосновывается актуальность выбора темы, ее научная новизна, ставятся цели и задачи исследования. Введение выглядит достаточно содержательным и емким. В результате четкого изложения цели работы в изложении основной части научно-исследовательской работы присутствует логичность, четкость, последовательность (4 балла). Список источников содержит исследования авторитетных учёных, но, на наш взгляд, является неполным (4 балла). В работе продемонстрирован высокий аналитический уровень (4 балла). Рецензируемая работа достаточно оригинальна (антиплагиат – 68,9% - 4 балла); содержание соответствует заявленному направлению (5 баллов). Корректность выдвинутых гипотез достаточная для научных работ ученического уровня (2 балла).

Личный вклад автора в исследование заслуживает оценки (3 балла). Значение сделанных выводов для теории и практики современной журналистики оцениваем на 4 балла.

Всего по предложенным критериям работа оценивается на **30 баллов.**

Рецензент – доцент кафедры русского языка КГУ, кандидат филологических наук Писарева Л.Е.

**Рецензия на конкурсную работу на тему**

**«Разница языков гуманитарных и технических наук»**

Рецензируемая работа представляет оригинальное исследование (антиплагиат – более 70%). Содержание исследования не вполне соответствует заявленному направлению, так как рассматриваемые в работе особенности языка «физиков» и «лириков» не то же самое, что языки гуманитарных и технических наук (по этому критерию 3 балла).

К сожалению, в работе не представлена история вопроса и совершенно не показано владение теорией проблемы и знакомство с научными трудами в исследуемой области (по этому критерию 2 балла).Новизна и оригинальность исследования заслуживает, на наш взгляд, удовлетворительной оценки (3 балла), так как сформулирована не научно, а с опорой только на личное мнение. Логичность построения и изложения материала прослеживается и заслуживает оценки «хорошо», хотя в работе имеются грамматические и логические ошибки (4 балла). Аналитический уровень представленных в работе материалов достаточно интересный и заслуживает оценки «хорошо» (4 балла). Корректность выдвинутых гипотез недостаточна и бездоказательна, хотя выдвинутые предположения представляют несомненный интерес, но требуют научной терминологической доработки (по этому критерию 3 балла).

Личный вклад автора в исследование заслуживает отличной оценки (5 баллов), хотя, на наш взгляд, материал, предложенный для сравнения, недостаточно репрезентативный, вследствие чего снижается и значение сделанных выводов для теории и практики современной лингвистики (по этому критерию 4 балла).

По предложенным критериям работа оценивается нами на **28 баллов**.

Рецензент – доцент кафедры русского языка КГУ, кандидат филологических наук Константинова Светлана Кимовна

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на научно-исследовательскую работу "Семантико-функциональные особенности лексемы «А то» в современном русском языке"**

Содержание представленной на конкурс работы Семчук соответствует заявленному направлению. Но поставленные в исследовании задачи решаются не полностью (3 б.). И, несмотря на то что автор демонстрирует знакомство с научными трудами в области заявленной темы, некоторые ссылки и цитаты не всегда соответствуют содержанию (с.13) (3 б.).

Новизна исследования обусловлена тем, что в последнее время растет интерес к письменной разговорной речи, который обусловлен новыми материальными носителями текста (5 б.).

В основном работа логично построена и изложена грамотным языком. Вызывает вопрос содержание схемы, помещенной на с.14: какова ее роль, как она демонстрирует предыдущее повествование о разных функциях лексемы «а то» в разных речевых актах? (4 б.).

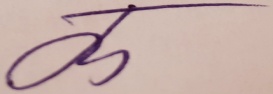
В заявленном исследовании предпринята попытка анализа семантико-функциональных особенностей лексемы «а то» (5 б.).

Представленная в работе проблема (гипотеза) корректна. (5 б.).

Семчук проделала большую работу по сбору примеров употребления лексемы «а то» в русском языке, по обобщению сведений по полисемии слова «а то» в виде таблиц (с. 6 и 7), по составлению союзных синтаксических конструкций с союзом «ато» в русском и английском языках (5 б.).

Сделанные в работе выводы важны для методики обучения морфологии. Материалы исследования можно использовать в ходе преподавания русского языка, а также во внеурочной деятельности и кружковой работе по русскому языку (5 б.)

**Всего: 35 баллов.**



Рецензент (Подосинникова Руслана Викторовна),

кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка Курского государственного университета