**Рецензия на конкурсную работу студентов**

**«Проблема утилизации медицинских/гигиенических масок»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Обзор литературы по выбранной проблематике достаточный, но отсутствуют ссылки на зарубежные источники (первоисточники). |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Работа отличается новизной. Произведена ориентировочная оценка количества использованных населением медицинских/гигиенических масок вне медицинских организаций и оценены токсикологические свойства использованных лицевых масок как отхода потребления методом фитотестирования. Оригинальность текста высокая и составляет 93,47%. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Структура научной работы не нарушена. Изложение работы логично. Методы исследования адекватны исследовательским задачам и достаточны. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и диаграмм. Эмпирические данные статистически обработаны. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Полученные выводы и предложения имеют прикладное значение и могут применяться в практике. |
| Итого | 39 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Познание природы Севастополя методами экологического туризма»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | **Количество баллов** | **Пояснения** |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленной теме |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Проведен литературный обзор, логично изложен, есть список литературы и ссылки в обзоре. Не вся используемая литература современная, что, в данном случае, является допустимым. |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование носит оригинальный характер. |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 5 | Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, изложены достаточно четко, структура работы соответствует общепринятым нормам построение научной работы. |
| 5. | Аналитический уровень | 5 | Аналитический уровень работы высокий, т.к. проведено комплексное исследование (свойств почвы, количественный, по отдельным видам, и качественный состав растительности, выявлены краснокнижные виды), результаты которого четко структурированы. |
| 6. | Корректность гипотез | 0 | Гипотеза отсутствует. |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 | Личный вклад автора в исследование высокий (что видно представленному иллюстративному материалу и уникальности текста и собранных данных). |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Разработанные маршруты прошли апробацию. Кроме того, собран информационный материал, направленный на сохранение уникального природного комплекса Шулдан. |
|  | ИТОГО: | **35** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

биологии и экологии

Курского государственного университета Балабина Н.А.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Проблемы раздельного сбора мусора в нашей школе?»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | **Количество баллов** | **Пояснения** |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленной теме |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Проведен литературный обзор, но он представляет собой скопированные полностью материалы, разбитые на подпункты. Так, например, отсутствует ссылка на материал пункта 1.6., который полностью скопирован https://rsbor-msk.ru/zachem-sortirovat/  Однако материал из интернета источников и 1 закона и 1 научной статьи (которая также указана только ссылкой) подобран грамотно и соответствует теме.  Также, проведен анализ и систематизация части литературных данных и помещен во 2 раздел работы в виде таблицы 5. |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 4 | Тематика работы не является новой, однако комплексный подход, представленный в работе, и заинтересованность в решении проблемы раздельного сбора мусора заслуживает одобрения. |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 3 | Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности. Но есть недочеты оформления (нет подписи рисунков и большей части таблиц), а также есть стилистические ошибки (в задачах, во 2 разделе работы, в выводах, в подписях к материалам приложения) |
| 5. | Аналитический уровень | 4 | Аналитический уровень работы повышенный. Но отсутствует пояснение и анализ рисунка из п.2.4. |
| 6. | Корректность гипотез | 2 | Гипотеза не соответствует теме исследования и направлена на работу автора (в данном контексте гипотеза сформулирована хорошо), при этом не связана с решаемой проблемой.  Также, если бы цель была сформулирована иначе, а задачи записаны четко, грамотно и по пунктам – это повысило бы качество работы. |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 4 | Личный вклад автора в исследование высокий (что видно представленному иллюстративному материалу и материалам 2 раздела), но работа с теоретической частью не отражает этого (см.п.2 данной таблицы). |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Работа имеет практическое значение, но применительно только к рассматриваемой школе. Отсутствует вывод о возможности масштабировать результаты исследования и опыт реализации предложений. Выводы по теоретической части работы следовала сделать более конкретными и полными. Качественно сформулирован вывод по количественным характеристикам исследования.  Присутствуют авторские предложения по решению проблемы в рамках рассматриваемой школы, которые являются по сути четким планом для реализации. |
|  | ИТОГО: | **29** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

биологии и экологии

Курского государственного университета Балабина Н.А.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

***«*Показатели белкового метаболизма массовых прибрежных видов рыб чёрного моря*».***

Содержание работы в полной мере соответствует заявленному направлению. Предложенная тема действительно актуальна, так как тщательное изучение тест-организмов с целью дальнейшего их использования в мониторинговых исследованиях для оценки состояния природных экосистем, продолжает оставаться одной из основных задач современной экологии. Более того, биохимические показатели печени рыб представляют несомненный интерес в связи многофункциональностью данного органа, и отражают их физиологическое состояние при воздействии неблагоприятных факторов.

Заслуживает поощрение и большое количество литературных источников, которые автор проанализировал в ходе своей работы. Обширный теоретический материал по данной тематике демонстрирует глубокие знания автора в исследуемой области.

Полученные выводы имеют интерес для теории и практики. Автором установлены не только видовые отличия показателей белкового метаболизма у разных представителей ихтиофауны, связанные с особенностями биологии и экологии рыб, но и доказано, что исследованные параметры весьма чувствительны к загрязнению среды обитания.

Оценки по пунктам:

– соответствие содержания заявленному направлению - 5

– демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 5

– новизна и оригинальность исследования - 5

– логичность построения и изложения работы - 5

– аналитический уровень - 5

– корректность гипотез - 0

– личный вклад автора в исследование - 4

– значение сделанных выводов для теории и практики - 5.

**Итого – 34 баллов**

Доктор биологических наук, профессор

кафедры общей биологии и экологии Белова Т.А.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

***«*Выращивание спирулины в агроценозах и использование её человеком»**

Предложенная работа затрагивает важную проблему, так как в последнее время возрос интерес к микроводорослям и цианобактериям, являющимся источником целого ряда биологически активных веществ, обладающих антиоксидантными, противовоспалительными и иммуномодулирующими свойствами. Поэтому изучение вопросов выращивания спирулины в агроценозах и использование её человеком, несомненно, имеет большую актуальность. Автор показал достаточное владение теоретическим материалом в области выращивания спирулины в искусственных условиях и её использования в косметологии, медицине и различных областях сельского хозяйства.

Работа носит исследовательский характер и автор ставит цель: изучить искусственное выращивание спирулины и использование её человеком, но при этом решает её через задачи, которые не имеют отношение к цели и теме исследования. Практическая часть работы не решает той гипотезы, которая была выдвинута автором. Эксперимент по изучению строения спирулины под микроскопом и выявлению наличия крахмала в составе спирулины не имеют ничего общего с тематикой работы, а разовая косметическая маска и смузи со спирулиной вряд ли позволили достаточно полно оценить положительное влияние полезных веществ микроводоросли на состояние организма человека.

* + - соответствие содержания заявленному направлению - 3
    - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 4
    - новизна и оригинальность исследования - 1
    - логичность построения и изложения работы - 4
    - аналитический уровень - 2
    - корректность гипотез - 2
    - личный вклад автора в исследование - 5
    - значение сделанных выводов для теории и практики - 4

Итого – 25 баллов

Доктор биологических наук, профессор

кафедры биологии и экологии Белова Т.А.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Редкие и исчезающие виды насекомых Железногорского и Дмитриевского районов Курской области»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соотносится с заявленной | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Обзор литературы не содержит ссылок на работы авторов, которые проводили исследования в Курской области | 3 |
| Новизна и оригинальность исследования | Работа отличается научной новизной и оригинальностью | 5 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа изложена логично. | 5 |
| Аналитический уровень | Высокий. | 5 |
| Корректность гипотез | Гипотезы соответствуют заявленной теме | 5 |
| Личный вклад автора в исследование | Подтвержден оригинальными фото | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы имеют практическое и теоретическое значение. | 5 |
| **ИТОГО** |  | **38** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

биологии и экологии

Курского государственного университета Лыкова Н.И.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Оценка состояния прибрежных акваторий г. Севастополя с использованием морфофизиологических показателей мидии**

**Mytilus galloprovincialis**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соотносится с заявленной | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Обзор литературы не содержит основных источников: 1. «Челядина Наталья Станиславовна удк 582.232: 579.8 морфологические, биохимические и химические характеристики мидии mytilus galloprovincialis lam., культивируемой в чёрном море 03.02.10 – гидробиология диссертация на соискание научной степени кандидата биологических наук», на который опираются исследования автора  2. Сравнительный анализ морфометрических  Характеристик мидии mytilus galloprovincialis из различных районов обитания (Крым, чёрное  Море)  Н. С. Челядина, М. А. Попов  Институт морских биологических исследований им. А.О. Ковалевского РАН  Поступила в редакцию 27.09.2016 г. | 1 |
| Новизна и оригинальность исследования | В связи с предыдущим пунктом | 1 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа изложена логично | 5 |
| Аналитический уровень | хороший. | 4 |
| Корректность гипотез | Гипотеза не сформулирована | 0 |
| Личный вклад автора в исследование | ? | 1 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы имеют практическое и теоретическое значение. | 5 |
| **ИТОГО** |  | **22** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

биологии и экологии

Курского государственного университета Лыкова Н.И.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Определение нефтяных углеводородов в рапане венозной *Rapana venosa* (Valenciennes, 1846) кутовой части Севастопольской бухты (Чёрное море)»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | В работе используются 22 литературных источника в т.ч. один источник иностранного автора. Непонятно из анализа литературы, есть ли сведения в мировой практике о накоплении *Rapana venosa* в своих тканях нефтяных углеводородов.  Список литературы по оформлению не соответствует требованиям для данного вида работ. На некоторые источники нет ссылок по тексту работы. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Получены результаты исследования накопления нефтяных углеводородов в тканях рапаны кутовой части Севастопольской бухты .  Оригинальность текста работы составляет – 83,06%. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Содержание работы изложено логично |
| Аналитический уровень | 4 | Полученные результаты в целом проанализированы, но нет акцента в анализе на особенности кутовой части Севастопольской бухты, которые влияют на накопление нефтепродуктов. |
| Корректность гипотез | 4 | Гипотеза сформулирована обобщенно, а в названии работы речь идет о кутовой части Севастопольской бухты |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Доля самостоятельности при выполнении работы достаточно. Отдельные виды работ выполнялись под руководством научного руководителя и научного консультанта. Морфологический анализ рапаны проводился самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Выводы в работе отсутствуют. На основании анализа заключения приведенного в работе следует, что результаты исследований имеют практическое значение и могут быть использованы для оценки экологической обстановки в Черном море. |
| Итого | 32 |  |

Доктор биологических наук,

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Способ оценки состояния прибрежных акваторий города Севастополя с применением биохимических и морфологических показателей гидробионтов»**

(экология)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Анализ научной литературы по выбранной проблематике, но недостаточно для оценки изученности вопроса, отсутствуют ссылки на отдельные литературные источники |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Проведена сравнительная оценка экологического состояния прибрежных акваторий г. Севастополя с применением биохимических и морфофизиологических показателей представителей разных таксономических групп гидробионтов. Установлена сходная реакция гидробионтов на действие комплексного загрязнения бухты Александровской.  Оригинальность текста работы – 82,81%. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, изложены достаточно четко, в структуре работы не выделен предмет исследований |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в таблицах и рисунках, корректно интерпретируются. Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточный. Выводы в большей мере соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза в работе отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Автор проделал объемную исследовательскую работу. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Полученные результаты имеют важное теоретическое и практическое значение для понимания механизмов адаптации гидробионтов разных таксономических групп к действию загрязнителей, а также для ранней биодиагностики качества морских прибрежных акваторий, что позволяет своевременно оценить существующие риски, провести природоохранные мероприятия. |
| Итого | 31 |  |

Доктор биологических наук,

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Оценка выхода продукции культивируемых двустворчатых моллюсков»**

(экология)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 2 | Содержание работы соответствует заявленному направлению, но в 2017 году с таким названием выполняла конкурсную работу Штрунц А.С. <https://docplayer.ru/124398789-Ocenka-vyhoda-produkcii-kultiviruemyh-dvustvorchatyh-mollyuskov.html> |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | Литературный обзор приведен, но повторяются дословно целые абзацы по указанной выше ссылке |
| Новизна и оригинальность исследования | 0 | Работа представляет незначительные дополнения, переструктурирование абзацев, прослеживается профессиональная редакторская работа с готовым научным текстом  <https://docplayer.ru/124398789-Ocenka-vyhoda-produkcii-kultiviruemyh-dvustvorchatyh-mollyuskov.html> |
| Логичность построения и изложения работы | 1 | Цели и задачи повторяются в рецензируемой работе и работе по указанной ссылке, соответственно и логичность построения с незначительными вариациями  <https://docplayer.ru/124398789-Ocenka-vyhoda-produkcii-kultiviruemyh-dvustvorchatyh-mollyuskov.htm> |
| Аналитический уровень | 0 | Результаты исследования представлены в таблицах и рисунках, корректно интерпретируются. Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточный. Выводы в большей мере соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза в работе отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 0 | Автор хорошо поработал с текстом работы выполненной в 2017г |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 0 | Сложно оценить ценность выводов данной работы |
| Итого | 4 |  |

Доктор биологических наук,

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Барьерная роль мидийных ферм в самоочищении прибрежных акваторий, загрязненных тяжелыми металлами»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Список использованных и проанализированных источников литературы объективен и достаточен. Имеются ссылки на работы зарубежных исследователей. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. Впервые проведен сравнительный анализ содержания тяжелых металлов в системе «вода – культивируемые мидии – донные осадки». Оригинальность текста работы составляет – 87,26%. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Изложение работы логично. Методы исследования адекватны исследовательским задачам и достаточны. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 4 | Гипотеза не сформулирована, но ее суть легко прослеживается в изложенном материале введения. Не совсем корректно сформулирован предмет исследования. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. |
| Итого | 39 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Ш-18**

**Рецензия на конкурсную работу Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Экологическая культура как предпосылка здоровья горожан, или Да будет свет!»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 3 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. Тема работы сформулирована не корректно. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Анализ литературы по выбранной теме не достаточен. Не проанализированы результаты аналогичных работ. Научные труды по указанной тематике единичны и формальны. |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследование не отличается новизной, имеется много подобных работ. Оригинальность текста – 68,6%. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Работа построена логично. Изложение доступно, стиль изложения - научно-популярный, но не научный. |
| Аналитический уровень | 4 | Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточный. |
| Корректность гипотез | 2 | Формулировка гипотеза носит формальный характер и является общеизвестным фактом, который не требует доказательства работами такого уровня. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Работа выполнена автором самостоятельно. Проделана работа по анализу источников литературы и сбору статистического материала. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 1 | Выводы по практической части отсутствуют. Проведенный социологический опрос, который по факту является единственным моментом в экспериментальной части, никак не отражен в выводах. В разделе «Заключение» автор еще раз приводит общеизвестный факт в качестве основного вывода. |
| Итого | 23 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Исследование радиоактивности питьевой водопроводной и родниковой воды»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Ссылки на источники литературы имеются. В работе представлен формальный обзор литературы (изложены методы исследования и описана инструментальная база) без анализа экспериментальных работ в выбранной области. |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Работа не отличается новизной. Оригинальность работы очень низкая и составляет 30,6%. |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | В данной исследовательской работе логичность построения нарушена из-за отсутствия обзора литературы. |
| Аналитический уровень | 3 | Результаты представлены в виде таблиц и графиков. Анализ приведен в виде сравнения фактических данных со стандартами, без обсуждения полученных результатов исследования. |
| Корректность гипотез | 3 | Формулировка гипотезы отсутствует, но прослеживается во введении. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Полученные выводы и предложения имеют прикладное значение и могут применяться в практике. |
| Итого | 26 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Любимовский пруд, как место обитания водоплавающих птиц»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Список использованных и проанализированных источников литературы недостаточен и ограничен лишь одним научным журналом. Отсутствуют ссылки на работы зарубежных исследователей. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. Впервые проведена оценка качества вод в населенном пункте Любимовка. Оригинальность текста работы составляет – 82,16%. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Изложение работы логично. Методы исследования разнообразны и адекватны исследовательским задачам и достаточны. |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна. Отсутствует статистическая обработка экспериментальных данных. Выводы соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. |
| Итого | 36 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Исследование чистоты снега в г. Рыльске»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | Обзор литературы по выбранной проблематике недостаточный и носит формальный характер. Отсутствуют ссылки на научную литературу. |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Работа не отличается новизной. Оригинальность текста высокая и составляет 90%. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Структура научно-исследовательской работы нарушена, нет четкой последовательности разделов. Стиль изложения не соответствует научному. |
| Аналитический уровень | 2 | Отсутствует наглядность в представлении количественных данных. Уровень анализа эмпирических данных – низкий. |
| Корректность гипотез | 1 | Формулировка гипотезы отсутствует. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | Сделанные выводы можно применять в рамках экологического просвещения для детей младшего школьного возраста. |
| Итого | 23 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Спасение планеты в биоразлагаемой упаковке»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Обзор литературы по выбранной проблематике недостаточный и носит формальный характер. Отсутствуют ссылки на источники в тексте работы. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Работа отличается новизной. Предложен способ изготовления биоразлагаемых пленок на основе природного сырья. Оригинальность текста высокая и составляет 69,97%. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Структура научно-исследовательской работы не нарушена, но методы исследования приведены очень кратко. |
| Аналитический уровень | 2 | Отсутствует наглядность в представлении эмпирических данных. Проведенный лабораторный опыт по определению фитотоксичности исследуемых объектов без количественных данных и не обработан статистически. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Полученные выводы и предложения имеют прикладное значение и могут применяться в практике. |
| Итого | 33 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И МЕРЫ ОХРАНЫ КРАСНОКНИЖНОГО ВИДА *JUNIPERUS EXCELSA***

**(МОЖЖЕВЕЛЬНИК ВЫСОКИЙ) В РЕГИОНЕ СЕВАСТОПОЛЬ»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество  баллов |
| Соответствие содержания  заявленному направлению | Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению, автор раскрывает заявленную тему полно | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в  исследуемой области | В литературном обзоре имеются ссылки на литературные источники. Цитируемая литература по заявленной теме проанализирована, автор анализирует, в частности, жизненные формы растений применительнок можжевельнику высокому, его морфологические особенности, воздействие антропогенных факторов. Всего проанализировано 7 литературных и 3 Интернет-источника. | 5 |
| Новизна и оригинальность  исследования | Исследование отличается достаточной степенью оригинальности. Получены данные, касающиеся двух популяций можжевельника высокого, их морфометрических характеристик, сукцессионных процессов. Проанализированы последствия незаконных вырубок можжевельника. Из литературы взята морфологическая характеристика вида | 4 |
| Логичность построения и изложения работы | Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, в целом представлены четко. Вначале дается общее описание вида и условий его произрастания, затем – характеристика изученных популяций и рекомендации по охране. Текст работы изложен на 22 страницах машинописного текста, иллюстрирован 1 таблицей и 22 рисунками, включая графики и диаграммы | 5 |
| Аналитический уровень | Результаты исследований представлены в тексте работы, проиллюстрированы рисунками, таблицами в которых отражены двух популяций можжевельника высокого в окр. г. Севастополь и с. Родное. Представлены выводы, коррелирующие с целью работы и задачами. Логично изложено представление автора о воздействии на вид природных и антропогеных факторов. | 5 |
| Корректность гипотез | Гипотеза в работе не сформулирована. | 0 |
| Личный вклад автора в  исследование | Автором проделана оригинальная исследовательская и экспериментальная работа, проанализирован достаточно большой объем научной информации. Самостоятельно проведена статистическая обработка. Отсутствует карта расположения изученных популяций. | 4 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Изучение популяционных характеристик можжевельника высокого и фиксация фактов его незаконной вырубки важны для уточнения особенностей биологии вида и рекомендаций для улучшения охраны вида в регионе. | 4 |
| Итого |  | **32** |

Доктор биологических наук.

профессор кафедры биологии

и экологии Полуянов А.В.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Мониторинг загрязнения городской среды автомобильным транспортом в районе туристско-рекреационной зоны Северной стороны»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Наличие ссылок говорит о том, что автор провел детальную работу с научной литературой, а также интернет-источниками. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Автор данного исследования оценил количество выбросов вредных веществ в воздух от автотранспорта, а также предложил мероприятия по защите окружающей среды от влияния автотранспортных средств. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | В данной исследовательской работе вы­делено три основных раздела: введение, основная, исследовательская части и заключение. Во введении обоснована актуальность проблемы исследования в полном объеме. В структуре работы выделены, цель, задачи, предмет и объект исследования. Указано большое количество задач. Предмет исследования сформулирован не точно. Выводы сформулированы не корректно. Логичность построения и изложения работы нарушена. Нет описания результатов исследования занесенных в диаграммы, таблицы. Были проведены исследования, которые не указаны в задачах. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследований проанализированы и представлены диаграммами, текстом, выводами. |
| Корректность гипотез | 4 | Гипотеза сформулирована не корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Полученные результаты могут быть использованы на уроках биологии, географии. |
| **Итого** | **37** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Исследование экологического состояния пруда села Чекмаревка»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Ссылки в работе отсутствуют. Представленный список литературы включает 4 источника. Один из них, интернет-источник. Отсутствуют источники научной литература, в том числе иностранной. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Исследования по изучению экологического состояния пруда села Чекмаревка имеет определенную оригинальность. Автор данной работы определил показатели качества воды. Применяемые методы, не являются оригинальными и новыми. Авторскими являются фотографии. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | В данной исследовательской работе вы­делено 3 раздела: введение, основная часть, выводы. Нет названия глав. Актуальность, цель, задачи сформулированы не корректно. Большая часть работы посвящена описанию животного мира данной реки. Рассматриваются одновременно методы и результаты исследования. Работа не содержит таблицы, диаграммы. Выводы сформулированы не корректно. Логичность построения и соответственно изложение работы нарушены. |
| Аналитический уровень | 3 | В ходе работы отсутствуют обсуждения того или иного факта. Анализ работы представляет собой лишь выводы, приводимые автором как итог эксперимента.  Представляя экспериментальную часть работы, автор не приводит никаких численных показателей, таблиц, графиков. |
| Корректность гипотез | 4 | Гипотеза сформулирована не корректно, так как на основе проделанных исследований невозможно ее подтвердить. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно, что подтверждается большим количеством фотоматериала. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Результаты данного исследования могут быть использованы в деятельности, направленной на контроль состояния пресноводных биогеоценозов. |
| **Итого** | **30** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Определение железа в продуктах питания»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Наличие ссылок говорит о том, что автор провел работу только с интернет-источниками. В основной части работы отсутствуют ссылки на научные труды в области исследования. Отсутствует иностранная литература. |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследования по определению железа в продуктах питания высших широко представлены в отечественной и зарубежной литературе. Методы, определяющие факт их наличия в изучаемых объектах, не являются оригинальными и новыми. Авторскими являются фотографии. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | В данной исследовательской работе вы­делено 4 раздела: введение, основная часть, исследовательская часть, выводы. Нет названия глав. Избыточно количество выделенных, но не систематизированных подзаголовков. Во введение автор рассказывает легенду, актуальность сформулирована не корректно. Обзор литературы находится в основной части. Автор говорит о том, что ученики сдавали анализ на содержание гемоглобина. Результатов анализов нет в работе. Таблицы не пронумерованы и не имеют названия. Одновременно в 4 главе представлено заключение и выводы. Выводы не соответствуют поставленным задачам. Логичность построения и соответственно изложение работы нарушены. |
| Аналитический уровень | 3 | Не понятно, с какой целью автор данной работы определял наличие ионов железа в продуктах питания, если есть готовые данные о содержании ионов железа в продуктах питания. В работе результаты исследования не имеют четкой систематизации. |
| Корректность гипотез | 4 | Гипотеза сформулирована корректно, но в ходе исследования не была подтверждена. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Работа имеет практическое значение. Полученные результаты могут быть использованы на уроках биологии с целью формирования пищевой культуры. |
| **Итого** | **30** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Микропластик – скрытая угроза»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Наличие ссылок говорит о том, что автор провел детальную работу с научной литературой, а также интернет-источниками. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Автор данного исследования провел анализ косметики с целью выявления микропластика в косметической продукции. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | В данной исследовательской работе вы­делено три основных раздела: введение, основная, исследовательская части и заключение. Во введении обоснована актуальность проблемы исследования в полном объеме. В структуре работы выделены, цель, задачи, предмет и объект исследования. Выводы соответствуют поставленным задачам, но Логичность построения и изложения работы не нарушена. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследований проанализированы и представлены диаграммами, текстом, выводами. |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза в работе не сформулирована. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Полученные результаты могут быть использованы в экологическом просвещении. |
| **Итого** | **35** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Агротехнические приемы выращивания дубов с последующим их внедрением в городскую флору»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Обзор литературы по выбранной проблематике достаточный, но отсутствуют источники по агротехническим приемам возделывания. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. Проанализированы как разные виды рода Дуб, так и отношение их к различным факторам при прорастании и в первые периоды роста и развития. Оригинальность текста – 65,89%. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа построена логично. Изложение доступно и носит научный характер. Методы исследования адекватны исследовательским задачам и достаточны. |
| Аналитический уровень | 5 | Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточный. Результаты исследования представлены в виде графиков, таблиц, фотографий и интерпретируются. Глубина анализа данных достаточна. Выводы в большей мере соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 4 | Гипотеза не сформулирована, но ее суть прослеживается в изложенном материале. Не совсем корректно даются некоторые биологические показатели. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Работа выполнена автором самостоятельно. Проведен двулетний эксперимент, что особенно значимо. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации |
| Итого | 38 |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Сапронова С.Г.

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**Систематика, экология и значение для человека атериновых рыб (atherinidae, pisces) Черного моря**

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;

- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4 (приведенный список литературы включает в себя 16 источников, в том числе и опубликованных за последние пять лет);

- новизна и оригинальность исследования – 4

(перечисление особенностей строения атериновых рыб, на основе которого даются определительные признаки, так же описаны в ранее изданных определителях);

- логичность построения и изложения работы – 5

(соответствует теме);

- аналитический уровень – 4

(работа имеет выраженный прикладной характер, поэтому аналитическая часть явно не выражена);

- корректность гипотез – 4

(общая идея работы о необходимости включения дополнительных признаков для определения атериновых рыб имеет значимость, но еще не подтверждена);

- личный вклад автора в исследование – 4

(автор осуществил большой объем работы с литературными источниками, предложил оптимальные варианты для определения видов атериновых рыб);

- значение сделанных выводов для теории и практики – 5

(наличие мобильного полевого определителя позволяет эффективно определять виды атериновых рыб при проведении различного рода исследований).

**Итого - 35**

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А

**Рецензия на конкурсную работу школьников**

**«Живая вода – живая река»**

- соответствие содержания заявленному направлению – 4

(заявленная тема не рассматривает конкретных исследований, в том числе и качества воды, которое проводил автор. Название работы более соответствует популярным публикациям);

- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3 (приведенный список литературы включает в себя всего 5 источников, из которых ни один не имеет статуса научной работы. Это несмотря на то, что за последние 25-30 лет опубликовано более 100 статей и монографий, в которых характеризуется гидрологическое состояние р. Сейм).

- новизна и оригинальность исследования – 3

(автором используются давно известные методики определения качества воды, тем более не дающие точных количественных показателей по основным группам загрязняющих веществ, очень странная методика определения прозрачности воды);

- логичность построения и изложения работы – 5

(соответствует теме);

- аналитический уровень – 4 (автором правильно определены источники загрязнения реки в самом г. Рыльск, но результаты работы не подтверждают и не опровергают их воздействия на качество воды);

- корректность гипотез – 4

(общая гипотеза о влиянии антропогенного воздействия на качество воды в реке понятна, но уже не требует доказательств. Конкретная гипотеза, связанная с анализом качества воды не представлена);

- личный вклад автора в исследование – 5

(автор осуществил большой объем работы по определению качества воды, выявлению мест, загрязненных бытовыми отходами, предложил ряд акций по улучшению экологического состояния реки);

- значение сделанных выводов для теории и практики – 2

(конкретных выводов по работе не представлено, кроме констатации факта о трех показателях воды из р. Сейм)

**Итого - 26**

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А