**Рецензии по педагогике**

**Школьники**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Тема | Критерии оценивания | Балл |
| **Островская (школьники)** | Ученические проблемы глазами школьного журналиста | соответствие содержания заявленному направлению; | 5 |
|  |  | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области; | 0 |
|  |  | новизна и оригинальность исследования; | 4 |
|  |  | логичность построения и изложения работы; | 4 |
|  |  | аналитический уровень; | 2 |
|  |  | корректность гипотез; | 0 |
|  |  | личный вклад автора в исследование; | 5 |
|  |  | значение сделанных выводов для теории и практики. | 4 |
| Всего |  |  | 24 |
|  |  | Оригинальность | 92,95% |

Работа на тему «Ученические проблемы глазами школьного журналиста» представляет собой, скорее, синтетический жанр журналистского творчества (сочетание заметки и репортажа). Проблема актуальна и интересна. Материал подан ярко, «броско», в приложениях содержатся практические рекомендации общего назначения (родители, педагоги, обучающиеся).

К сожалению, работа не отвечает требованиям научного исследования и анализа. Настоящая работа может быть рекомендована для участия в конкурсах журналистского творчества.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Тема | Критерии оценивания | Балл |
| **Горбунова (школьники, 10 кл.)** | «УЧИТЕЛЬ-ЭТО ПРОФЕССИЯ ИЛИ ПРИЗВАНИЕ?»  | соответствие содержания заявленному направлению; | 5 |
|  |  | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области; | 2 |
|  |  | новизна и оригинальность исследования; | 3 |
|  |  | логичность построения и изложения работы; | 3 |
|  |  | аналитический уровень; | 2 |
|  |  | корректность гипотез; | 4 |
|  |  | личный вклад автора в исследование; | 3 |
|  |  | значение сделанных выводов для теории и практики. | 3 |
| Всего |  |  | 25 |
|  |  | Оригинальность | 37,02% |

 Тема «УЧИТЕЛЬ-ЭТО ПРОФЕССИЯ ИЛИ ПРИЗВАНИЕ?» не утратила актуальности и в начале 21 столетия. Автор формулирует важные задачи и предпринимает попытку найти ответ на основной вопрос, сформулированный в названии темы. Настоящая работа выполнена в логике научного анализа. Однако содержание текста представляет собой эклектический набор вопросов, не имеющих непосредственного отношения к теме (внеурочная работа, отличия школы от гимназии и пр.).

Гипотеза сформулирована некорректно (в форме метафоры). Практическая часть не связана с констатирующей частью, которая не содержит аналитики.

Оригинальность работы – 37,02%.

**Студенты**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Тема | Критерии оценивания | Балл |
| Абселямова А.Ишкова О.И. | ***Применение дистанционных образовательных технологий*** ***с целью повышения качества учебной деятельности*** ***по математике в начальных классах*** | соответствие содержания заявленному направлению; | 5 |
|  |  | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области; | 3 |
|  |  | новизна и оригинальность исследования; | 3 |
|  |  | логичность построения и изложения работы; | 4 |
|  |  | аналитический уровень; | 3 |
|  |  | корректность гипотез; | 3 |
|  |  | личный вклад автора в исследование; | 3 |
|  |  | значение сделанных выводов для теории и практики. | 4 |
| Всего |  |  | 28 |
|  |  | Оригинальность | 46,06% |

Абселямова А. Ишкова О.И. Тема исследования «***Применение дистанционных образовательных технологий с целью повышения качества учебной деятельности по математике в начальных классах»***

Работа актуальна и соответствует логике эмпирического научного исследования: сформулированы задачи исследования, гипотеза, показаны методы изучения.

В первой части работы содержатся ссылки на исследования в рамках заявленной проблемы. Достаточно детально описаны различные электронные образовательные платформы. В диаграммах показаны положительные и отрицательные отзывы на основе изучения мнения учителей начальных классов, которые работают с данными платформами (16 человек). Достаточно полно раскрыты возможности платформы «Учи.ру» в обучении младших школьников.

Однако материал представлен без достаточного анализа имеющихся подходов на уровне некоторых определений понятия «дистанционное обучение». Гипотеза сформулирована некорректно – «эффективное применение дистанционных образовательных платформ при обучении математике в начальных классах позволит повысить качество знаний обучающихся». Ни в гипотезе, ни в работе не раскрываются условия и критерии эффективности применения дистанционных образовательных платформ при обучении младших школьников математике.

Есть некоторое противоречие в выводах относительно качества усвоения третьеклассниками материала при очном и дистанционном образовании (см. диаграмму №2). Дистанционное образование – 80% (очное – 78%), но далее следует перечень проблем, которые препятствуют эффективному использованию электронной платформы. Делается вывод о значимости традиционной формы обучения. Не ясно, что это за «профессиональные компетенции обучающихся», которые должны совершенствоваться с помощью интерактивного курса «Математика. Учи.ру» (стр.14).

Работа имеет практическое значение, авторы формулируют некоторые практические советы для педагогов. Процент оригинальности и самостоятельности - 46,06%

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Тема | Критерии оценивания | Балл |
| Грузинова | **МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СТУДЕНТОВ – БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ**  | соответствие содержания заявленному направлению; | 4 |
|  |  | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области; | 3 |
|  |  | новизна и оригинальность исследования; | 3 |
|  |  | логичность построения и изложения работы; | 4 |
|  |  | аналитический уровень; | 3 |
|  |  | корректность гипотез; | 0 (отсутствует) |
|  |  | личный вклад автора в исследование; | 3 |
|  |  | значение сделанных выводов для теории и практики. | 4 |
| Всего |  |  | 24 |
|  |  | Оригинальность | 42,94% |

В работе «МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СТУДЕНТОВ – БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ» (автор Грузинова)поставлены глобальные задачи (рассмотреть теоретические основы музыкального воспитания и художественно-эстетического развития дошкольников; исследовать роль воспитателя в музыкальном воспитании и художественно-эстетическом развитии детей дошкольного возраста и др.). К сожалению, заявленные вопросы раскрыты поверхностно. Материал эклектичен (акцент делается на проблеме роли музыкального воспитания в развитии дошкольников, но конкретных фактов не представлено.

Музыкальные предпочтения студентов – будущих педагогов названы схематично, но их анализа не последовало. Гипотезы относительно проблемы нет. Проблема актуальна и полученный эмпирические факты могут стать предпосылкой для более глубокого исследования.

Оригинальность работы -42,94%.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Тема | Критерии оценивания | Балл |
| Колесникова | **«ФОРМИРОВАНИЕ ОСОЗНАННОГО ОТНОШЕНИЯ К ПРАВИЛАМ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА»**  | соответствие содержания заявленному направлению; | 5 |
|  |  | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области; | 4 |
|  |  | новизна и оригинальность исследования; | 4 |
|  |  | логичность построения и изложения работы; | 5 |
|  |  | аналитический уровень; | 4 |
|  |  | корректность гипотез; | 5 |
|  |  | личный вклад автора в исследование; | 4 |
|  |  | значение сделанных выводов для теории и практики. | 5 |
| Всего |  |  | 36 |
|  |  | Оригинальность | 70,52% |

Проблема настоящей работы «ФОРМИРОВАНИЕ ОСОЗНАННОГО ОТНОШЕНИЯ К ПРАВИЛАМ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА» ( автор Колесникова) актуальна, имеет практическое значение. Теоретическая часть содержит реферативный обзор исследований, посвященных проблеме. Теоретическая и практическая части логически связны. Работа выполнена в логике эмпирического исследования, корректно сформулированы гипотезы. Описана практическая работа, сделаны адекватные выводы. Работа имеет хороший уровень оригинальности и самостоятельности.

Эксперт - д.п.н., профессор кафедры психологии образования

 и социальной педагогики Лифинцева Н.И.