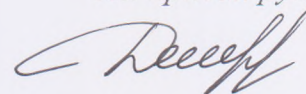


*На правах рукописи*



**ДЖОРАЕВ МЕДЕТ ТЭЧМУРАТОВИЧ**

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
РОССИЙСКОГО МОРСКОГО СОЮЗА  
(1905 – 1917 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Курск – 2021

Работа выполнена в ФГКВОУ ВО «Михайловская военная артиллерийская академия».

Научный руководитель доктор исторических наук, доцент Соловьев Дмитрий Николаевич.

Официальные оппоненты:

Ливенцев Дмитрий Вячеславович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», профессор кафедры гуманитарных дисциплин, гражданского и уголовного права;

Бахтин Виктор Викторович, кандидат исторических наук, доцент, МБОУ «гимназия им. академика Н.Г. Басова при Воронежском государственном университете», учитель истории и обществознания.

Ведущая организация: ФКОУ ВО «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Защита диссертации состоится «22» октября 2021 г. в 16.00 на заседании диссертационного совета Д 999.217.03 Курского государственного университета по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Курского государственного университета: <http://www.kursksu.ru/>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 года

Ученый секретарь

диссертационного совета

Постников Николай Анатольевич

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы** составляет малоизученность деятельности Российского морского союза в частности и дореволюционных военно-морских общественных организаций в целом. Российский морской союз представлял собой военно-морскую общественную организацию с разветвленной инфраструктурой, включавшей в себя совет, общее собрание, специализированные отделы и местные филиалы. В деятельности Российского морского союза участвовали учредители, постоянные члены и сотрудники общественной организации.

Созданный в 1905 – 1906 гг. Российский морской союз был общественной организацией, занимавшейся проблемами дальнейшего развития Российского императорского флота. При этом общественная организация получила широкую поддержку от императорской фамилии и представителей высшей государственной власти.

Используя сложившуюся историческую ситуацию в стране и опираясь на великих князей, высших государственных чиновников, депутатов Государственной Думы, прогрессивных офицеров флота, Российский морской союз оказал реальное влияние на деятельность Морского министерства.

Члены Российского морского союза давали экспертную оценку ежегодной смете Морского министерства, участвовали в обсуждении судостроительных программ, вносили поправки в российское военно-морское законодательство.

К результатам общественной и научной деятельности членов Российского морского союза прислушивались не только представители научной общественности, но и руководство Морского министерства России.

Возвращение памяти об истории деятельности Российского морского союза помогает понять актуальную для современной Российской Федерации проблему взаимодействия гражданского общества и государственной власти. Тем более, что подобный многогранный исторический опыт необходимо учитывать российской власти на федеральном уровне в ее повседневной деятельности.

**Объект исследования** – российские общественные военно-морские организации в начале XX в.

**Предмет исследования** – организация и деятельность Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

**Хронологические рамки исследования** охватывают время формирования и деятельности Российского морского союза, т.е. 1905 – 1917 гг. В 1905 – 1906 гг. шел процесс законодательного оформления Российского морского союза как общественной военно-морской организации, что и определяет верхние хронологические рамки. В свою очередь, в 1917 г. Российский военно-морской союз перестал функционировать в связи с

приходом к власти большевиков, и эта дата является нижними хронологическими рамками.

Если говорить о расширении хронологии, то нужно отметить ряд опубликованных источников и публикаций в конце XIX– начале XX вв., относящихся к проблемам, рассматриваемым в деятельности Российского морского союза впоследствии.

**Территориальные рамки исследования** включают расположение главного здания Российского морского союза в Санкт-Петербурге и местных филиалов общественной военно-морской организации в крупных губернских городах Российской Империи в начале XX в.

**Степень изученности темы.** Вся историография Российского морского союза подразделяется на 3 периода:

Первый этап: дореволюционный (1896 – октябрь 1917 гг.);

Второй этап: советский (ноябрь 1917 – начало 1990-х гг.);

Третий этап: современный (с начала 1990-х гг. по настоящее время).

Наибольшее количество исследований относится к первому дореволюционному этапу (1896 – 1917 гг.). Среди авторов данного историографического периода можно выделить Е.И. Аренса<sup>1</sup>, Н.Н. Беклемишева<sup>2</sup>, П.И. Белавенца<sup>3</sup>, Л.Ф. Добротворского<sup>4</sup>, С.И. Дмитриева<sup>5</sup>, И.И. Ислямова<sup>6</sup>, Н.Л. Кладо<sup>7</sup>, Н.А. Нотовича<sup>8</sup>, Р. Регеля<sup>9</sup>, М.М. Римского-Корсакова<sup>10</sup>, Н.Н. Родзевича<sup>11</sup>, Ю.В. Руммеля<sup>12</sup>, В.И. Семенова<sup>13</sup> и А.М. Сипягина<sup>14</sup>.

<sup>1</sup>Аренс Е.И. Русский флот / Е.И. Аренс. – СПб., 1904. – 66 с.

<sup>2</sup>Беклемишев Н.Н. О корабле – школе юнгов: Доклад Н.Н. Беклемишева / Н.Н. Беклемишев. – СПб., 1910. – 14 с.; Беклемишев Н.Н. О русско-японской войне на море / Н.Н. Беклемишев. – СПб., 1907. – 110 с.

<sup>3</sup>Белавенец П.И. Значение флота в истории России / П.И. Белавенец. – СПб., 1909. – 280 с.; Белавенец П.И. Нужен ли нам флот и значение его в истории России / П.И. Белавенец. – СПб., 1910. – 280 с.

<sup>4</sup>Добротворский Л.Ф. Какой флот необходим России? / Л. Ф. Добротворский. – СПб., 1904. – 61 с.

<sup>5</sup>Дмитриев С.И. Наш родной флот, его заслуги и успехи: Очерк для рабочих / С.И. Дмитриев. – СПб., 1913. – 28 с.

<sup>6</sup>Ислямов И.И. Где и какой флот нам необходим / И.И. Ислямов. – Кронштадт, 1908. – 56 с.

<sup>7</sup>Кладо Н.Л. Сила и состав современного флота / Н.Л. Кладо. – СПб., 1903. – 74 с.

<sup>8</sup>Нотович Н.А. Наш торговый флот, его экономическое и политическое значение / Н.А. Нотович. – СПб., 1912. – 33 с.

<sup>9</sup>Регель Р. Князь Борис Борисович Голицын. 18 февраля 1862 – 4 октября 1916 / Р. Регель. Труды бюро по прикладной ботанике. – 1917. – № 1. – Т. 10. – С. 3 – 9.

<sup>10</sup>Римский-Корсаков М.М. Вторая сибирская колея или флот? / М.М. Римский-Корсаков. – СПб., 1907. – 13 с.

<sup>11</sup>Родзевич Н.Н. Из-за чего началась русско-японская война? / Н. Н. Родзевич. – Одесса, 1904. – 22 с.

<sup>12</sup>Руммель Ю.В. Торговый флот в России и его задачи / Ю.В. Руммель. – СПб., 1910. – 46 с.

<sup>13</sup>Семенов В.И. «Флот» и «Морское ведомство» до Цусимы и после / В.И. Семенов. – СПб., 1911. – 111 с.

<sup>14</sup>Сипягин А.М. Личный состав флота / А. Сипягин. – Владивосток, 1907. – 8 с.

Непосредственно к деятельности Российского военно-морского союза относятся следующие работы, опубликованные в сборниках трудов данной общественной организации: С.С. Абамелек-Лазарев<sup>15</sup>, И.П. Азбелев<sup>16</sup>, П.В. Верховского<sup>17</sup>, Н.Н. Карлинского<sup>18</sup>, П.Е. Островских<sup>19</sup> и Е.В. Саговского<sup>20</sup>.

Отдельно отметим, что совет Российского морского союза утвердил для желающих издать научные статьи в сборнике «Труды Российского морского союза» необходимые правила для публикации, которых неукоснительно придерживались авторы<sup>21</sup>.

В результате первый период историографии до 1917 г. дает наиболее полное представление о повседневной деятельности Российского морского союза.

В советской историографии тема организации и функционирования дореволюционных военно-морских общественных организаций не имела приоритетного значения в научных исследованиях, поэтому все далее перечисленные работы имеют косвенное отношение к нашей диссертации: Л.Г. Бескровный<sup>22</sup>, П.Д. Быков<sup>23</sup>, Н.А. Левицкий<sup>24</sup>, А.Л. Сидоров<sup>25</sup>, А.И. Сорокин<sup>26</sup>, С. Хесин<sup>27</sup> и Ю.А. Храмов<sup>28</sup>.

---

<sup>15</sup> Абамелек-Лазарев С.С. Сказания иностранцев о русской армии в войну 1904 – 1905 гг. / С.С. Абамелек-Лазарев. – СПб., 1912. – 301 с.

<sup>16</sup> Азбелев И.П. Об образовании под флагом Российского морского союза приютов для мальчиков-бродяжек с целью подготовки личного состава для военного и коммерческого флота со специальными познаниями / И.П. Азбелев // Труды Российского морского союза. – 1910. – Вып. 1. – С. 1 – 10.

<sup>17</sup> Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год / П.В. Верховский. – СПб., 1907. – 23 с.

<sup>18</sup> Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? / Н.Н. Карлинский // Труды Российского морского союза. – 1908. – Сентябрь – октябрь – С. 3 – 32.

<sup>19</sup> Островских П.Е. Север Енисейской губернии в его прошлом и настоящем / П.Е. Островских // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 3. – С. 3 – 36.

<sup>20</sup> Саговский Е.В. Необходимость рациональной технической помощи для прогресса нашего торгового судоходства и судостроения / Е.В. Саговский // Труды Российского морского союза. – 1908. – Июль – август. – С. 1 – 78.

<sup>21</sup> От автора // Труды Российского морского союза. – 1908. – Сентябрь – октябрь. – 2 с.

<sup>22</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX в. / Л.Г. Бескровный. – М., 1958. – 616 с.; Бескровный Л. Г. Армия и флот России в начале XX в. Очерки военно-экономического потенциала / Л.Г. Бескровный. – М., 1986. – 240 с.

<sup>23</sup> Быков П.Д. Русско-японская война: 1904 – 1905 гг.: Действия на море / П.Д. Быков. – М., 1942. – 104 с.

<sup>24</sup> Левицкий Н. А. Русско-японская война 1904 – 1905 гг. / Н.А. Левицкий. – М., 1936. – 383 с.

<sup>25</sup> Сидоров А.Л. Русско-японская война (1904 – 1905 гг.) / А.Л. Сидоров. – М., 1946. – 80 с.

<sup>26</sup> Сорокин А.И. Оборона Порт-Артура: русско-японская война 1904 – 1905. / А.И. Сорокин. – М., 1952. – 272 с.

<sup>27</sup> Хесин С. Личный состав русского флота в 1917 году / С. Хесин // Военно-исторический журнал. – 1965. – № 11. – С. 99 – 104.

<sup>28</sup> Храмов Ю.А. Голицын Борис Борисович. Физики: биографический справочник / Ю.А. Храмов. – М., 1987. – С. 87.

Подобное невнимание к проблемам формирования деятельности Российского морского союза в советский период историографии можно объяснить более значимыми вопросами отечественной истории первой половины XX в., вызывавшими интерес у советских историков.

Незначительное увеличение исследований по темам, касающимся истории Российского морского союза, можно наблюдать на современном этапе историографии.

Здесь необходимо выделить научный труд К.Б. Назаренко о деятельности российского военно-морского ведомства<sup>29</sup>. В ряде научных статей Д.В. Ливенцев рассматривает судьбу российского проекта военно-морских реформаториев для перевоспитания малолетних преступников<sup>30</sup>. В свою очередь, В.И. Оноприенко исследует научную деятельность активного члена Российского морского союза князя Б.Б. Голицына<sup>31</sup>. Помимо вышеупомянутых авторов назовем работы С.В. Волкова<sup>32</sup>, Н.В. Манвелова<sup>33</sup>, В.А. Золотарева и И.А. Козлова<sup>34</sup>.

В рамках современного периода историографии появляется целый ряд диссертационных исследований по темам, в той или иной степени затрагивающим деятельность Российского морского союза: Г.Ю. Афанасьев<sup>35</sup>, С.А. Гладких<sup>36</sup>, В.А. Болтрукевич<sup>37</sup>, С.С. Журавлев<sup>38</sup>, А.В. Карамнова<sup>39</sup>, М.А. Королев<sup>40</sup>, С.В. Несолёный<sup>41</sup>, С.В. Пышнограев<sup>42</sup> и М.А. Сорокин<sup>43</sup>.

---

<sup>29</sup>Назаренко К.Б. Морское министерство России, 1906 – 1914. / К.Б. Назаренко. – СПб., 2010. – 254 с

<sup>30</sup>Ливенцев Д.В. Проект российских военно-морских исправительных учреждений для несовершеннолетних преступников в начале XX в. / Д.В. Ливенцев // История государства и права. – 2017. – № 10. – С. 12 – 14; Ливенцев Д.В. Проектирование военно-морских тюрем для несовершеннолетних преступников в Российской Империи / Д.В. Ливенцев // Твой Товарищ. – 2018. – № 22. – С. 72 – 77.

<sup>31</sup>Оноприенко В.И. Борис Борисович Голицын. 1862 – 1916. / В.И. Оноприенко. – М., 2002. – 333 с.

<sup>32</sup>Волков С.В. Русский офицерский корпус / С.В. Волков. – М., 1993. – 218 с.

<sup>33</sup>Манвелов Н.В. Жизнь и смерть на корабле Российского Императорского флота / Н.В. Манвелов – М., 2008. – 416 с.

<sup>34</sup>Золотарев В.А., Козлов И.А. Флотоводцы России / В.А. Золотарев, И.А. Козлов – М., 1998. – 464 с.

<sup>35</sup>Афанасьев Г.Ю. Воссоздание императорского российского флота в дебатах III Государственной Думы и общественных дискуссиях 1906 – 1912 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Афанасьев, Григорий Юрьевич. Российский государственный педагогический университет им. Герцена. – СПб., 2010. – 24 с.

<sup>36</sup>Гладких С.А. Русский военно-морской флот на Дальнем Востоке: 1895 – 1904 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Гладких, Сергей Александрович. – Сыктывкарский государственный университет. – Сыктывкар, 1999. – 23 с.

<sup>37</sup>Болтрукевич В.А. Развитие Российского флота во второй половине XIX в.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Болтрукевич, Василий Анатольевич. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. – М., 2014. – 33 с.

Непосредственное отношение к нашему исследованию имеет диссертация С.С. Журавлева, уделяющего достаточное внимание общественным военно-морским организациям, в том числе, и вопросу о деятельности Российского морского союза.

Среди справочной литературы необходимо выделить следующие издания: «Военно-морской словарь»<sup>44</sup>, В.Д. Доценко «Знаки и жетоны Российского императорского флота»<sup>45</sup>, «Россия: энциклопедический словарь»<sup>46</sup>, «Словарь биографический морской»<sup>47</sup> и «Советская военная энциклопедия»<sup>48</sup>.

В немногочисленной иностранной литературе можно выделить два историографических периода.

Первый этап: советский (1917 – начало 1990-х гг.).

Второй этап: современный (начало 1990-х по настоящее время).

<sup>38</sup>Журавлев С.С. Возникновение и деятельность общественных организация офицеров Российского Императорского военно-морского флота в 1905 – 1914 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Журавлев, Сергей Иванович. Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева. – Самара, 2004. – 23 с.

<sup>39</sup>Карамнова А.В. Состояние и развитие российского военно-морского образования в XIX в.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Карамнова, Анастасия Владимировна. Воронежский государственный педагогический университет. – Воронеж, 2011. – 23 с.

<sup>40</sup>Королев М.А. Преобразование армии и флота Российской Империи в контексте военных реформ: вторая половина XIX – начало XX вв.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Королев, Максим Андреевич. Государственный университет управления. – М., 2009. – 24 с.

<sup>41</sup>Несоленый С.В. Миноносный флот России в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Несоленый, Сергей Валерьевич. – Самарский государственный университет. – Самара, 2003. – 20 с.

<sup>42</sup>Пышнограев С.В. Русский флот в информационном противостоянии в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Пышнограев, Сергей Викторович, Белгородский национальный исследовательский университет. – Белгород, 2013. – 23 с.

<sup>43</sup>Сорокина М.А. Моральное состояние личного состава флота Тихого океана в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история / Соркина, Майя Александровна. – Ленинградский государственный областной университет имени А.С. Пушкина. – Санкт-Петербург, 2006. – 26 с.

<sup>44</sup>Военно-морской словарь – М., 1990. – 510 с.

<sup>45</sup>Доценко В.Д. Знаки и жетоны Российского императорского флота, 1696 – 1917 / В.Д. Доценко – СПб., 2004. – 240 с.

<sup>46</sup>Россия: энциклопедический словарь. – СПб., 1898. – 922 с.

<sup>47</sup>Словарь биографический морской – СПб., 2001. – 240 с.

<sup>48</sup>Советская военная энциклопедия. – М., 1976. – Т. 2. – 688 с.

К первому этапу историографии можно отнести научные труды М. Кристофера<sup>49</sup>, И.Н. Ламби<sup>50</sup>, С. Окамото<sup>51</sup>, Ф. Пратта<sup>52</sup> и Джеллико де Скапа<sup>53</sup>.

Современный этап иностранной историографии проблемы представлен работами А.Ф. Биаджини<sup>54</sup>, Дж. Крейнера<sup>55</sup>, Н. Шимадзу<sup>56</sup>, Д. Уорнера и П. Уорнера<sup>57</sup> и П. Слэттери<sup>58</sup>.

В заключение приведенного краткого историографического обзора отметим наличие основного количества публикаций на дореволюционном этапе, скудность изданий в советское время и постепенное возвращение интереса историков современной Российской Федерации к проблемам, связанным с деятельностью Российского морского союза.

**Цель работы** – исследование процесса организации и деятельности Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

**Задачи диссертационного исследования:**

- рассмотреть проблемы истории создания Российского морского союза;
- изучить внутреннюю инфраструктуру Российского морского союза;
- проанализировать повседневную деятельность членов Российского морского союза;
- исследовать особенности взаимоотношений Российского морского союза и Морского министерства России;
- охарактеризовать главные направления деятельности военно-морской общественной организации;
- сформировать представление о роли и значении Российского морского союза среди других военно-морских общественных организаций;
- дать оценку результатам работы Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

**Источниковая база диссертационного исследования.** Для изучения вопросов деятельности Российского морского союза, прежде всего,

<sup>49</sup>Christopher M. The Russo-Japanese War / M. Christopher. – London, 1967. – 256 p.

<sup>50</sup>Lambi I.N. The navy and German power politics, 1862 – 1914 / I.N. Lambi. – Boston, 1984. – 449 p.

<sup>51</sup>Okamoto S. The Japanese oligarchy and the Russo-Japanese War. / S. Okamoto. – New York: Columbia University Press, 1970. – 358 p.

<sup>52</sup>Pratt F. Fleet against Japan / F. Pratt. – New York-London, 1946. – 263 p.

<sup>53</sup>Jellicoe de Scapa E. G. La «Grand fleet» (1914 – 1916): Sa création, son développement et son oeuvre / Vicomte E. G. Jellicoe de Scapa. – Paris, 1929. – 404 p.

<sup>54</sup>Biagini A. F. La Guerra russo-giapponese / A. F. Biagini. – Roma: Nuova cultura, 2011. – 176 p.

<sup>55</sup>Kreiner J. Der Russisch-Japanische Krieg (1904/05) / J. Kreiner. – Bonn, 2005. – 186 p.

<sup>56</sup>Shimazu N. Japanese society at war: death, memory and the Russo-Japanese war / N. Shimazu. – Cambridge, 2009. – 335 p.

<sup>57</sup>Warner D., Warner P. The tide at sunrise: A history of the Russo- Japanese War., 1904 – 1905 / D. Warner, P. Warner. – London, 2002. – 627 p.

<sup>58</sup>Slattery P. Reporting the Russo-Japanese war, 1904 – 1905: Lionel James's first wireless transmissions to The Times / P. Slattery. – Folkestone (Kent): Global Oriental, 2004. – 144 p.



использовались неопубликованные источники. Среди них выделяются материалы пяти архивных фондов Российского государственного архива военно-морского флота (РГА ВМФ).

Первый фонд – «Дубасов Федор Васильевич, адмирал (1845 – 1912 гг.)»<sup>59</sup> – дает нам представление о длительном процессе утверждения Устава Российского морского союза.

Второй фонд – «Материалы по истории русского флота. Коллекция»<sup>60</sup>. В нем можно найти печатный вариант доклада П.В. Верховского Российскому морскому союзу о размерах сметы Морского министерства России на 1907 г.

Третий фонд – «Главное управление кораблестроения Морского министерства г. Петроград (1911 – 1917 гг.)»<sup>61</sup> – включает доклад И.С. Ризнича «Современные подводные лодки в морской войне», напечатанный Российским морским союзом и заслушанный на одном из заседаний общественной организации.

Четвертый фонд – «Главный Морской Штаб»<sup>62</sup> – содержит документы об изменении Устава Российского морского союза.

Наибольший интерес представляют архивные материалы пятого фонда – «Канцелярия Морского министра г. Санкт-Петербург (1907 – 1911 гг.)»<sup>63</sup> – где есть переписка Российского морского союза с Морским министерством и Лигой обновления флота.

По теме диссертационного исследования можно привести целый ряд мемуарной литературы, в которую входят воспоминания: великого князя Александра Михайловича<sup>64</sup>, С.Ю. Витте<sup>65</sup>, А.В. Ливеровского<sup>66</sup>, В.И. Гурко<sup>67</sup> и В.П. Зубова<sup>68</sup>.

Большой пласт информации включают нормативные документы и делопроизводственная документация, которую условно можно разделить на две группы.

<sup>59</sup> РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149, 225.

<sup>60</sup> Там же. Ф. 315. Оп. 1-2. Д. 1250.

<sup>61</sup> Там же. Ф. 401. Оп. 2. Д. 103.

<sup>62</sup> Там же. Ф. 417. Оп. 1. Д. 3559.

<sup>63</sup> Там же. Ф. 420. Оп. 1. Д. 22, Д. 31, Д. 55, Д. 113, Д. 168, Д. 210.

<sup>64</sup> Александр Михайлович. Книга воспоминаний / Великий князь Александр Михайлович. – М., 1991. – 270 с.

<sup>65</sup> Витте С. Ю. Воспоминания: (1894 – октябрь 1905): Царствование Николая II / С.Ю. Витте. – М., 1960. – Т. 2. – 640 с.; Витте С.Ю. Воспоминания: (17 октября 1905 – 1911): Царствование Николая II / С.Ю. Витте. – М., 1960. – Т. 3. – 723 с.

<sup>66</sup> Воспоминания строителя железных дорог А. В. Ливеровского. – Хабаровск, 2003. – 98 с.

<sup>67</sup> Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствовании Николая II в изображении современника / В.И. Гурко. – М., 2000. – 810 с.

<sup>68</sup> Зубов В. П. Страдные годы России: Воспоминания о революции (1917–1925) / сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. Т. Д. Исмагуловой. – М., 2004. – 320 с.

Первая группа содержит нормативные и делопроизводственные документы, имеющие непосредственное отношение к Российскому морскому союзу<sup>69</sup>.

Во вторую группу можно включить издание «Письма и доклады великого князя Александра Михайловича императору Николаю II»<sup>70</sup>, позволяющее взглянуть на повседневную деятельность Российского морского союза со стороны великого князя Александра Михайловича.

С привлечением опубликованных и неопубликованных источников к исследовательской работе в диссертации удалось воссоздать максимально объективную картину организации и деятельности Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

**Методологические основы исследования.** В нашем диссертационном исследовании главным стремлением является достижение максимальной исторической объективности. Отсюда фундаментальным методом работы становится принцип историзма. При проведении исследования диссертант старался максимально уменьшить количество выводов и оценок, которые могут быть отнесены к заранее тенденциозными или политически ангажированными. Поэтому в установленных рамках хронологии, т.е. 1905 – 1917 гг., автор диссертации применял качественный и количественный анализ по отношению к источникам. Подобный подход позволил рассмотреть целый ряд объективных закономерностей в организации и деятельности Российского морского союза. Незыблемый принцип историзма стал базой для формирования мнения о периодах деятельности исследуемой военно-морской общественной организации. В этом случае автору диссертационной работы удалось избежать элементов модернизации и очевидных анахронизмов. Для комплексного подхода в диссертации был привлечен принцип системности, который помог установить взаимосвязи между различными, по сути, историческими явлениями. Рассматриваемая масса источников помогает нам максимально выявить причины, приведшие к последующему ходу исторических событий. Историческая ситуация в диссертационном

---

<sup>69</sup>Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 2 – 29.; Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г. – СПб., 1907. – 3 с.; Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации Морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г. – СПб., 1908. – 7 с.; Список членов Российского морского союза // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 35 – 55.; Устав Российского морского союза. – СПб., 1905. – 16 с.; Финансовый отчет Российского морского союза за 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 30 – 31.

<sup>70</sup>Письма и доклады великого князя Александра Михайловича императору Николаю II, 1889 – 1917. – М., 2016. – 652 с.

исследовании проявляется через последовательный анализ событий и явлений, что приводит к применению на практике конкретно исторического подхода. Упомянутый подход помогает воссоздать организацию и деятельность Российского морского союза в 1905 – 1917 гг. Нельзя не назвать и проблемно-хронологический подход. Он помог установить элементы руководства и функционирования Российского морского союза, его общественную и научную деятельность.

Постоянное следование всем вышеназванным принципам исторического познания с привлечением разнообразных методов позволило в полной мере реконструировать организацию и деятельность Российского морского союза и по возможности оценить место военно-морской общественной организации в отечественной истории.

**Научная новизна:** предлагаемая диссертационная работа представляет собой первое всестороннее комплексное исследование Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

1. Главным итогом диссертации стало формирование объективного представления о Российском морском союзе. Кроме того, проанализировано место Российского морского союза среди других общественных военно-морских организаций. После поражения в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. у российского общества появилась потребность в обсуждении дальнейшего развития русского флота, что и привело к формированию целого ряда общественных организаций на широкой социальной основе.

2. Рассмотрена повседневная деятельность Российского морского союза в 1905 – 1917 гг., проблемы его взаимодействия с органами официальной государственной власти. Изучено принятие уставных документов Российского морского союза, по бюрократическим причинам длившееся целый год. Проанализирован состав учредителей и членов Российского морского союза, отразивший внутреннюю иерархию в рамках общественной военно-морской организации.

3. Уделено внимание общественной деятельности Российского морского союза. Охарактеризовано в исторической ретроспективе развитие инфраструктуры военно-морской общественной организации. Исследовано участие Российского морского союза в формировании специальных военно-морских библиотек и его вклад в экспозицию всероссийских морских выставок.

4. Выявлена роль научных трудов членов и экспертов Российского морского союза в становлении Российского Императорского флота после русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Дана оценка итогам деятельности Российского морского союза в сфере государственной военно-морской политики Российской Империи.

5. В научный оборот введены стенографические отчеты особой комиссии Российского морского союза, организованной совместно с депутатами Государственной Думы для обсуждения деятельности Морского министерства России и экспертной оценки отечественной военно-морской

политики. Неопубликованные источники представлены материалами пяти архивных фондов Российского государственного архива военно-морского флота.

Отдельно отметим неиспользовавшиеся ранее исследователями опубликованные источники, такие как: «Список членов Российского морского союза», «Устав Российского морского союза», «Финансовый отчет Российского морского союза за 1906 – 1908 гг.», «Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг.». В результате в научный оборот вводится 8 малоизвестных опубликованных источников.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Российский морской союз был создан в 1905 – 1906 гг. инициативной группой, включавшей представителей аристократии, генералов и адмиралов, крупных промышленников, деятелей науки и культуры. Возникновение российской военно-морской общественной организации стало реакцией власти и общества на поражение флота в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.

2. С момента своего создания Российский морской союз пользовался поддержкой представителей императорской фамилии, что обусловило тщательное принятие его уставных документов, продолжавшееся на протяжении 1905 – 1906 гг.

3. В процессе своей деятельности Российский морской союз разработал разветвленную инфраструктуру, что обеспечило ему поддержку в наиболее крупных городах Российской Империи, где находились местные филиалы общественной организации.

4. Важной составляющей работы Российского морского союза стала деятельность особой комиссии, созданной совместно с Государственной Думой для обсуждения развития русского флота. Морское министерство России не могло препятствовать решениям специальной комиссии, т.к. она пользовалась поддержкой представителей императорского дома и депутатов Государственной Думы. Практически особая комиссия Российского морского союза стала общественной площадкой, где различные политические силы государства могли высказать свое мнение о дальнейших путях развития Российского Императорского флота. В результате Российский морской союз оказал существенное влияние на государственную военно-морскую политику.

5. Главной проблемой, обсуждаемой на заседаниях особой комиссии, совета и общего собрания Российского морского союза, всегда оставалось развитие русского флота. Речь идет о проектах строительства подводных лодок, миноносных судов и линейных кораблей, вызывавших активные дискуссии на собраниях Российского морского союза. Для ее решения общественная организация привлекала крупных промышленников и, несмотря на противодействие Морского министерства, наиболее прогрессивных офицеров флота.

6. Члены Российского морского союза вели активную пропаганду отечественного военно-морского дела, поэтому Российский морской союз

принимал участие в организации всероссийских морских выставок и создании специальных военно-морских библиотек.

7. Научная деятельность Российского морского союза свелась к следующим перспективным направлениям: развитие Северного морского пути и удаленных районов Сибири, организация отечественного торгового судоходства, функционирование военно-промышленного комплекса в рамках производства военно-морских вооружений.

8. Сборник трудов Российского морского союза получил признание у научной общественности Российской Империи в связи с опубликованными в нем материалами. Во многом успеху научной деятельности Российского морского союза способствовал один из его руководителей и ученый с мировым именем князь Б.Б. Голицын.

9. Перед Первой мировой войной и в дальнейшем до 1917 г. деятельность Российского морского союза постепенно идет на спад. Подобная ситуация объясняется тем, что российское общество уже менее волновало поражение флота в русско-японской войне 1904 – 1905 гг., т.к. появились более злободневные проблемы. В итоге Российский морской союз теряет своих покровителей из представителей высшей аристократии и буржуазии, что приводит к сокращению влияния Российского морского союза на работу Морского министерства в частности и государственную военно-морскую политику в целом.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что диссертационные материалы могут быть использованы впоследствии для научно-исследовательской работы как по истории российских военно-морских общественных организаций, так и по истории России. Диссертация обладает информацией, необходимой для формирования специальных курсов по истории отечественных общественных организаций, истории Российского Императорского флота и общих исторических курсов. Выводы исследования могут представлять закономерный интерес для современных представителей общественных организаций военно-исторической направленности, представителей государственной власти и военных моряков.

**Апробация работы.** Наиболее значимые положения диссертационного исследования нашли отражение в нескольких научных работах, в том числе и в трех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Общий объем публикаций по теме диссертации составил 3,75 п.л. Основные тезисы диссертации неоднократно докладывались на научных мероприятиях Михайловской военной артиллерийской академии г. Санкт-Петербург.

**Структура работы.** Работа включает в себя введение, две главы по два и три раздела, список источников и литературы, иллюстрированное приложение.

### **Основное содержание работы**

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, объект и

предмет, указываются хронологические рамки, практическая ценность исследования, дается обзор историографии и источниковой базы, определяются цель и задачи, обозначается научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту, сообщается об апробации.

В первой главе «Становление Российского морского союза» изучается возникновение военно-морской общественной организации.

*Первый параграф* главы «Создание Российского морского союза в 1905 – 1906 гг.» затрагивает проблемы формирования нового общества для поддержки строительства Российского Императорского флота.

После поражения в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. в среде адмиралов и офицеров возникли настроения, направленные на осознание ошибок прошедшей военной кампании с последующим возрождением отечественных военно-морских сил. Именно в этой ситуации под руководством командного состава флота возникают многочисленные общественные организации, имеющие своей целью помощь в становлении военно-морских сил для будущей войны.

В конце 1905 г. на имя адмирала Ф.В. Дубасова поступил проект «Устава Российского морского союза»<sup>71</sup>. В материалах фондов Российского государственного архива Военно-Морского Флота содержатся поправки, которые морской министр, вице-адмирал А.А. Бирилев внес своей рукой в «Устав Российского морского союза»<sup>72</sup>. Так, например, морской министр внес положение об ограничении членства союза для иностранных подданных<sup>73</sup>.

Несмотря на длительное утверждение устава организации, Российский морской союз изначально пользовался доверием и поддержкой государственной власти. Дело в том, что в его состав входили многие известные представители императорской фамилии и видные руководители государства. В списке общественной организации были 94 имени, составляющие высшие слои российского общества начала XX в. В результате при поддержке императорской фамилии, аристократии и высшего руководства флота в 1905 – 1906 гг. был создан Российский морской союз. Возникновение подобной организации стало возможно после трагических событий Цусимы и русско-японской войны 1904 – 1905 гг., когда все российское общество желало восстановить русский флот и сделать его одним из сильнейших в мире.

Таким образом, создание Российского морского союза произошло на фоне реваншистских настроений, господствовавших в российском обществе после русско-японской войны 1904 – 1905 гг.

*Во втором параграфе* главы «Внутренняя структура Российского морского союза» диссертант рассматривает организацию общества за весь период его существования.

<sup>71</sup> РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 1.

<sup>72</sup> Устав Российского Морского Союза. – СПб., 1905. – 16 с.

<sup>73</sup> РГА ВМФ. Ф. 417. Оп. 1. Д. 3559. Л. 11.

После своего окончательного создания в 1906 г. Российский военно-морской союз получил широкие полномочия и обладал разветвленной внутренней структурой. Прежде всего, действительные члены Российского морского союза получили право образовывать местные отделения в крупных городах Российской Империи.

Сами члены, входившие в союз, разделялись на несколько категорий: почетные члены, действительные члены, члены-сотрудники и члены-соревнователи<sup>74</sup>.

Если действительный член или член-соревнователь 2 года подряд не вносили ежегодных членских взносов, то они считались выбывшими из состава организации. Однако в случае уплаты денежной задолженности действительный член и член-соревнователь могли быть восстановлены в Российском морском союзе без баллотировки, т.е. выборов. Общее управление делами Российского морского союза относилось к компетенции общего собрания организации. Текущее руководство делами Российского морского союза возлагалось на его совет и отделы. В совет Российского морского союза входили следующие должностные лица: председатель союза, товарищ председателя союза, руководители отделов союза, 14 действительных членов союза.

Еще на стадии утверждения проекта устава Российского морского союза было мнение, что в организации должны быть представлены следующие обязательные отделы: судостроительный отдел, механический отдел, артиллерийский отдел, минный отдел, стратегический отдел, административный отдел, общий отдел. Однако уже тогда говорилось о том, что по мере надобности могут в структуре Российского морского союза открываться и другие отделы. Именно поэтому руководство Российского морского союза решило не систематизировать впоследствии названия обязательных отделов в своем уставе<sup>75</sup>. При совете Российского морского союза в обязательном порядке назначались секретарь и казначей. Для рассмотрения годовой отчетности Российского морского союза назначалась специальная ревизионная комиссия, включавшая 5 действительных членов, не занимавших никаких других должностей в организации<sup>76</sup>.

Одним из основателей и первым председателем Российского морского союза был действительный тайный советник С.В. Рухлов, который пользовался личным благоволением императора Николая II, назначившего его в 1912 г. статс-секретарем<sup>77</sup>. Часто С.В. Рухлова заменял князь Б.Б. Голицын – бывший морской офицер, достаточно быстро покинувший

---

<sup>74</sup> РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 40об.

<sup>75</sup> Там же. Ф. 9. Оп. 1. Д. 225. Л. 3.

<sup>76</sup> Там же. Л. 4.

<sup>77</sup> Шилов Д.Н. Государственный деятель Российской Империи: главы высших и центральных учреждений, 1802 – 1917: библиографический справочник / Д.Н. Шилов. – СПб., 2002. – С. 643.

военную службу и посвятивший жизнь науке<sup>78</sup>. Б.Б. Голицын был известен в мире как ученый-метеоролог.

Каждое собрание Российского морского союза возглавляли председатель и его товарищ. Если они по каким-то уважительным причинам отсутствовали, то их могли заменить действительные члены Российского морского союза<sup>79</sup>. Для легальности общего собрания было необходимо присутствие не менее 20 действительных членов. Причем не имело значения, проживал эти члены в Санкт-Петербурге или в других крупных городах Российской Империи<sup>80</sup>. Отдельное внимание в уставе Российского морского союза уделялось местным филиалам организации. Прежде всего, местные отделения могли быть открыты только с разрешения общего собрания Российского морского союза в Санкт-Петербурге.

После своего создания Российский морской союз сформировал разветвленную внутреннюю инфраструктуру. Организации удалось привлечь в свои ряды представителей аристократии, сухопутных и морских военачальников, офицерский корпус, ученых и деятелей искусства. Все вышеперечисленные подданные Российской Империи реализовывали свои интересы в составе различных отделов Российского морского союза. Более того, Российский морской союз активно развивался в различных губерниях России, где возникали местные отделения организации. Внутренняя инфраструктура обеспечивала общественной организации ее разностороннюю общественную и научную деятельность на благо российского военно-морского дела.

Во второй главе «Деятельность российского морского союза (1905 – 1917 гг.)» исследуются различные направления повседневной работы общественной военно-морской организации.

*Первый параграф* главы называется «*Общественная деятельность Российского морского союза*». В нем рассматривается взаимодействие Российского морского союза, Государственной Думы и Морского министерства при принятии решений на государственном уровне.

Ставший после С.В. Рухлова председателем Российского морского союза князь Б.Б. Голицын, постоянно интересовался деятельностью Морского министерства России<sup>81</sup>. Однако российское военно-морское ведомство не спешило привлекать Российский морской союз к своей деятельности<sup>82</sup>.

21 декабря 1907 г. состоялось первое совместное заседание особой комиссии Российского морского союза для разработки вопросов реорганизации Морского министерства, находящихся на рассмотрении Государственной Думы. Среди докладчиков можно было назвать следующих

<sup>78</sup> Храмов Ю.А. Голицын Борис Борисович. Физики: биографический справочник / Ю.А. Храмов. – М., 1987. – С. 87.

<sup>79</sup> РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 149. Л. 4.

<sup>80</sup> Там же. Л. 6.

<sup>81</sup> РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 113. Л. 42.

<sup>82</sup> Там же. Д. 22. Л. 16.



лиц: генерал-майора Н.Н. Беклемешева (проект Лиги обновления флота) и П.В. Верховского (смета Морского министерства)<sup>83</sup>.

Следующее заседание специальной комиссии Российского морского союза состоялось 9 января 1908 г. На этом заседании была утверждена повестка дня: утверждение протокола предыдущего заседания, объявление о научном докладе, рассмотрение заявления председателя о неполных сведениях по проекту реорганизации Морского министерства, принятие к сведению о составлении П.В. Верховским доклада по смете Морского министерства, перенесение доклада о состоянии Лиги обновления флота, обсуждение доклада В.П. Верховского о преобразовании счетного отдела Морского министерства<sup>84</sup>. Затем на заседании 17 января 1908 г. комиссия Российского морского союза рассмотрела вопросы: утверждение протокола прошлого заседания и согласование совместного заседания с депутатами Государственной Думы<sup>85</sup>. На заседании специальной комиссии Российского морского союза 26 марта 1908 г. обсуждался вопрос о деятельности судостроительных заводов Российской Империи. Докладчик по данному вопросу профессор К.П. Боклевский предоставил членам Российского морского союза краткий обзор военных судостроительных предприятий России<sup>86</sup>.

Несмотря на противодействие Морского министерства, его руководство под давлением депутатов Государственной Думы было вынуждено сотрудничать с Российским морским союзом по вопросам финансирования и преобразования военно-морского ведомства. Так, в 1907 г. на обсуждение Российского морского союза П.В. Верховский представил общественной организации «Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год»<sup>87</sup>. Несмотря на замечания, члены Российского морского союза в основном одобрили смету Морского министерства на 1907 г.<sup>88</sup>

---

<sup>83</sup> Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 21 декабря 1907 г. – СПб., 1907. – С. 3.

<sup>84</sup> РГА ВМФ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 55. Л. 2.

<sup>85</sup> Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 9 января декабря 1908 г. – СПб., 1908. – С. 1.

<sup>86</sup> Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г. – СПб., 1908. – С. 1 – 2.

<sup>87</sup> Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год / П.В. Верховский. – СПб., 1907 г. – 19 с.

<sup>88</sup> РГА ВМФ. Ф. 315. Оп. 1 – 2. Д. 1250. Л. 14.

Большое участие в организации общественной деятельности Российского морского союза принимал его устроительный отдел. 16 мая 1908 г. на заседании совета организации обсуждалось пожелание П.В. Верховского об устройстве какого-либо учреждения для пропаганды среди населения Санкт-Петербурга военно-морского дела. Авторы проекта хотели, чтобы данное учреждение полностью финансировалось из средств Российского морского союза. В итоге было принято решение создать яхт-клуб Российского морского союза. Вступить в народный яхт-клуб Российского морского союза могли лица обоего пола с 16-ти лет, а не достигшие данного возраста – с разрешения их воспитателей. Надо отметить, что создание народного яхт-клуба Российского морского союза было достаточно прогрессивным шагом для того времени. Дело в том, что большинство российских императорских яхт-клубов носили закрытый характер и предназначались для аристократической элиты государства.

Значительный интерес представляет прочитанный в 1910 г. доклад И.П. Азбелева, посвященный организации военно-морских реформаториев для несовершеннолетних преступников<sup>89</sup>. Помимо вышеназванной деятельности Российский морской союз активно занимался: организацией доступных публичных лекций по военно-морскому делу, изданием специальной военно-морской литературы, формированием вместе с Лигой обновления флота экспозиций всероссийских военно-морских выставок, устройством для широких слоев населения военно-морских библиотек.

Если говорить об общественной деятельности Российского морского союза, то можно выделить несколько основных направлений. Первое направление – это участие в государственной военно-морской политике после поражения в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. Здесь необходимо выделить то, что Российский морской союз проявлял интерес к финансовым расходам Морского министерства, военно-морским законам и судостроительным программам. Для этих целей члены Российского морского союза пытались привлечь на заседания своей специальной комиссии как депутатов Государственной Думы, так и наиболее видных представителей офицерского корпуса Российского Императорского флота. В свою очередь, Морское министерство России пыталось противостоять общественной организации и не допускать ее к разрешению вопросов на государственном уровне.

*Второй параграф* главы «*Научные работы членов Российского морского союза*» анализирует научную деятельность членов военно-морской общественной организации.

С самого начала формирования Российского морского союза одной из его основных задач для членов организации была научная деятельность.

---

<sup>89</sup> Ливенцев Д.В. Проект российских военно-морских исправительных учреждений для несовершеннолетних преступников в начале XX в. / Д.В. Ливенцев // История государства и права. – 2017. – № 10. – С. 12 – 14.

Исследования членов Российского морского союза и их приглашенных гостей, делавших доклады на заседаниях организации, были весьма разнообразны. Однако в той или иной степени они затрагивали иностранное и отечественное военно-морское дело.

В 1907 г. совет Российского морского союза на своем собрании изучил несколько научных вопросов:

1. Проблема, выдвинутая на обсуждение членов Российского морского союза П.В. Аршауловым, о непригодности для реки Амур строящихся канонерских лодках.

2. Проект полковника по адмиралтейству С.В. Свирского о новом типе непотопляемого броненосца.

3. Организационный вопрос об образовании в составе Российского морского союза самостоятельных отделов для рассмотрения проблем:

- Военного флота;
- Торгового флота<sup>90</sup>.

В 1908 г. устроительный отдел предоставил на усмотрение совета Российского морского союза целый ряд вопросов:

1. Предложение министра торговли и промышленности о необходимости участия в трудах Совета торгового мореплавания представителя от Российского морского союза ввиду того, что он, в числе прочих своих задач, занят также разработкой вопросов, соприкасающихся со сферой ведомства вышеназванного министерства по части портов торгового мореплавания.

Члены совета Российского морского союза назначили на упомянутую роль следующих представителей:

- Капитан второго ранга в отставке А.С. Боткин;
- Горный инженер А.В. Белов.

2. Решение о командировке представителя от Российского морского союза на XI Международный судоходный конгресс. Для этой роли был выбран один из самых активных членов Российского морского союза П.В. Верховский.

3. Члены совета Российского морского союза дали экспертную оценку следующим научным трудам:

- К.Э. Ласкаго «Пути сообщения на Дальнем Востоке»;
- К.Э. Ласкаго «Морской путь у Де-Кастри в связи с Амурской железной дорогой».

В 1908 г. членами совета Российского морского союза был заслушан доклад Ф.И.Фейгина «Значение для Сибири пути через Карское море в устье Оби, Енисея и Лены»<sup>91</sup>. Еще одним вопросом стало обсуждение доклада капитана второго ранга Б.Н. Страховского «О значении учреждаемого в

---

<sup>90</sup> Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 11.

<sup>91</sup> Там же. С. 23.

Балтийском море Русского пароходного общества под наименованием «Пароходство Каботаж». Главный вопрос этого доклада был о том, найдет ли новое пароходное общество достаточное количество перевозимых грузов и насколько обеспечено его самостоятельное существование и дальнейшее развитие без получения правительственной субсидии. При этом члены совета Российского морского союза высказали мнение, что пароходному обществу «Пароходство Каботаж» необходимо, по примеру иностранных коллег, для увеличения грузопотока заботиться о развитии широкой сети портовых агентов<sup>92</sup>. Затем в трудах Российского морского союза вышла статья Е.В. Саговского «Необходимость рациональной технической помощи для прогресса нашего торгового судоходства и судостроения». Е.В. Саговский заканчивает свой труд следующим концептуальным выводом: для успешной конкуренции с иностранцами наше коммерческое судоходство должно быть возможно выше в техническом отношении. Для осуществления же этой возможности Россия находится в особо благоприятных условиях, ибо она может теперь без всякого риска выбирать наилучшее из того, до чего иностранцы доходили путем иной раз больших жертв и лишений: «...если мы этого лучшего не выберем теперь; если мы, продолжая игнорировать научную технику, вздумаем уменьшать расходы по эксплуатации нашего судоходства, базируясь на пословице: «Сортом похуже – ценою дешевле», то скоро наступит Цусима и для нашего торгового судоходства, как пришла она для нашего военного флота. Надо всегда развивать систематически науку и разумную инициативу»<sup>93</sup>.

Серьезные научные прения развернулись на заседании специальной комиссии Российского морского союза 26 марта 1908 г. по вопросу реорганизации российских судостроительных заводов. Профессор К.П. Боклевский отметил недостатки отечественной судостроительной промышленности в своем докладе «О состоянии судостроительных заводов после русско-японской войны 1904 – 1905 гг.»<sup>94</sup>. В 1909 г. в трудах Российского морского союза выходит исследование П.Е. Островских «Север Енисейской губернии в его прошлом и настоящем». Автор указывал на абсолютную заброшенность русского севера. При этом у него много богатств, полезных для охотников и предпринимателей. Одно только пароходство на реке Енисей не может помочь освоить огромный край. Отсюда необходимо

---

<sup>92</sup> Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 24.

<sup>93</sup> Саговский Е.В. Необходимость рациональной технической помощи для прогресса нашего торгового судоходства и судостроения / Е.В. Саговский // Труды Российского морского союза. – 1908. – Июль – август – С. 1 – С. 78.

<sup>94</sup> Образованная в составе Российского морского союза особая комиссия для разработки вопросов, находящихся на рассмотрении Государственной Думы и касающихся реорганизации морского министерства, судостроения и хозяйства. Заседание 26 марта 1908 г. – СПб., 1908. – С. 4.

привлечь для создания инфраструктуры русского севера не только государственные деньги, но и частный капитал<sup>95</sup>.

Одним из примеров обстоятельно обсуждаемого в Российском морском союзе научного доклада может послужить сообщения А.А. Резгаля «О западной (эмигрантской) линии Добровольного флота». Докладчик указывал, что названная линия была открыта без достаточно проверенных данных и расчетов, что привело к миллионным убыткам для владельцев пароходных обществ<sup>96</sup>.

Все вышеперечисленные проблемы обсуждались с привлечением значительного количества специалистов и экспертов. Более того, научные доклады, заслушанные на заседаниях Российского морского союза, нашли полное отражение в выпусках трудов общественной организации. Между прочим, авторам научных статей Российский морской союз выплачивал высокие гонорары. Помимо этого, «Труды Российского морского союза» считались среди специалистов достойным научным изданием. В итоге Российский морской союз смог исследовать целый ряд проблем, относящихся не только к развитию Российского Императорского флота, но и актуальных для всей отечественной науки.

*Третий параграф* главы «Вклад Российского морского союза в возрождение флота после русско-японской войны 1904 – 1905 гг.» посвящен анализу непосредственно реализации главной задачи военно-морской организации – строительство Российского Императорского флота.

В рамках возрождения Российского Императорского флота уже в 1906 г. на заседании совета Российского морского союза был рассмотрен доклад князя В.Н. Шаховского «О новом законе 5 ноября 1906 года об изменении некоторых постановлений устава о воинской повинности о вольноопределяющихся во флоте». После длительного обсуждения доклада совет Российского морского союза вынужден был признать, что указанный закон 5 ноября 1906 г. не только не отвечает требованиям справедливости прохождения военно-морской службы, но может оказать вредное влияние на сокращение числа желающих поступать в высшие морские учебные заведения. Вместе с этим экспертам общественной организации было поручено выработать изменения, которые устраняли недостатки принятого законодательного акта<sup>97</sup>. Особенное внимание членов Российского морского союза вызвал пункт, когда воинскую присягу разрешалось принимать воспитанникам Морского кадетского корпуса и вольноопределяющимся флота с согласия их родителей в случае несовершеннолетия. Общественная

---

<sup>95</sup> Островских П.Е. Север Енисейской губернии в его прошлом и настоящем / П.Е. Островских // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 3. – С. 16.

<sup>96</sup> Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 27.

<sup>97</sup> Там же. С. 7.

организация считала, что присяга должна приниматься только совершеннолетними кадетами и вольноопределяющимися<sup>98</sup>.

Важным моментом в возрождении Российского Императорского флота стали два доклада, заслушанные членами общественной организации в 1907 г. Первый доклад сделал капитан 1-го ранга в отставке М.М. Парфенов под названием «Цусимский бой в государственном и политическом значении и значение его в кораблестроительной технике». Затем последовал доклад капитана 1-го ранга Л.Ф. Добротворского «Основы для переустройства нашего флота». Отдельное внимание уделили докладу лейтенанта И.И. Ризнича «Значение для России современных подводных лодок и устройство последних». Надо сказать, что это сообщение сопровождалось «туманными картинками», т.е. диафильмами. В 1907 г. членами совета Российского морского союза была дана оценка докладу С.П. Веселаго «Английский, германский и французский морские союзы». После завершения сообщения было принято решение напечатать доклад в количестве пяти тысяч экземпляров. Причем все расходы по изданию этого труда взял на себя один из основателей российского союза, брат царя Николая II Его Императорское Высочество великий князь Михаил Александрович. Деятельность иностранных морских союзов учли в повседневной работе российской общественной организации. Особенное внимание члены совета Российского морского союза обратили на устройство Германской морской лиги. Напечатанные пять тысяч экземпляров решили распространить среди членов Российского морского союза и офицеров флота<sup>99</sup>.

Во время обсуждения сметы Морского министерства для сокращения расходов члены Российского морского союза предложили исключить из состава флота и снять с бюджета следующие боевые корабли: устаревшие суда портового назначения, устаревшие гидрографические суда, устаревшие суда лоцманской службы, устаревшие суда береговой обороны, устаревшие канонерские лодки, устаревшие миноносцы со скоростью менее 21 узла, устаревшие миноноски постройки 1877 – 1878 гг., устаревшие суда учебных отрядов, плавучие казармы<sup>100</sup>.

Общественная организация провела достаточно большую аналитическую работу по оценке качества Российского Императорского флота. Российский морской союз, проанализировав техническое состояние судов русского флота, отметил, что из 524 кораблей, считающихся боевыми, реально пригоден к службе – 261<sup>101</sup>.

Важным мероприятием в рамках заседаний Российского морского союза можно назвать доклад Н.Н. Карлинского «Какой России строить

---

<sup>98</sup> Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 10.

<sup>99</sup> Там же. С. 14.

<sup>100</sup> Верховский П.В. Доклад Российскому морскому союзу относительно сметы Морского министерства на 1907 год / П.В. Верховский. – СПб., 1907 г. – С. 7.

<sup>101</sup> РГА ВМФ. Ф. 315. Оп. 1 – 2. Д. 1250. Л. 4.

флот?». Докладчик говорил о сопротивляемости современных броненосцев действию фугасных снарядов. Упомянутый доклад был предложен для внимания общего собрания Российского морского союза. Дело в том, что Н.Н. Карлинский все свои доводы основывал на опыте прошедшей русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Более того, он проанализировал современные течения в военно-морском деле и предложил ряд технических усовершенствований<sup>102</sup>. К своему докладу Н.Н. Карлинский приложил статью исследования формул подводного взрыва, в которой рассматривал качество японского снаряда, начиненного во время морской войны новым взрывчатым веществом – шимозой. Он подчеркивал, что в лице нового японского снаряда мы получили новый вид управляемой мины – новое оружие. Вообще, при пропаганде российской военно-морской мысли значительную роль играл член-учредитель Российского морского союза брат Николая II великий князь Михаил Александрович. На свои средства он издал научные труды, посвященные военно-морским проблемам<sup>103</sup>.

Если посмотреть на участие Российского морского союза в государственной программе строительства флота, то можно заметить, что наиболее продуктивными годами его работы стал период с 1906 по 1910 год. Это объясняется тем, что после поражения от Японии военно-морские проблемы заинтересовали представителей высшей аристократии и обеспечили поддержку повседневной деятельности Российского морского союза. Пиком работы Российского морского союза можно считать деятельность специальной комиссии при Государственной Думе. Уже перед Первой мировой войной, когда проходит практически десятилетие после русско-японской войны 1904 – 1905 гг., работа общественной организации начинает носить более фрагментарный характер. Российскому морскому союзу меньше внимания уделяют его высокие покровители, а в ходе Первой мировой войны до 1917 г. деятельность Российского морского союза, как и большинства общественных организаций, носит уже скорее номинальный характер.

**В заключении** подводятся итоги исследования, которые подтверждают новизну исследуемой проблемы и значимость научных результатов.

Российский морской союз создавался как общественная организация для поддержки возрождения русского флота после неудачной войны с Японией. Надо отметить, что формирование Российского морского союза было государственным проектом. Доказательством этого может служить присутствие среди его учредителей родного брата царствующего императора Николая II, великого князя Михаила Александровича. Главный документ общественной организации, т.е. устав Российского морского союза, получил самое широкое обсуждение со стороны Морского министерства и других

---

<sup>102</sup> Обзор деятельности Российского морского союза. 1906 – 1908 гг. // Труды Российского морского союза. – 1909. – Вып. 4. – С. 22 – 23

<sup>103</sup> Там же. С. 29.

государственных структур. Если посмотреть на список членов Российского морского союза, то в нем можно найти аристократов, сухопутных военачальников, адмиралов, крупных гражданских чиновников, представителей науки и искусства. Помимо этого, членами Российского морского союза были представители офицерского и чиновничьего корпусов России. Важным моментом создания Российского морского союза является общее настроение после русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Поражение Российского Императорского флота вызвало сильные переживания у всего общества. Причем настроения могли быть самые различные: от скорби по погибшим морякам до приветствия победы японцев на море. Отсюда высшие слои российского общества хотели воссоздать русский флот в наиболее технически совершенном формате. В этой связи таким организациям, как Российский морской союз, имевшим государственную поддержку на самом высоком уровне, отводилось центральное место.

Уже в уставе Российского морского союза были заложены принципы широкой разветвленной инфраструктуры. Предполагалось, что местные организации возникнут в наиболее крупных городах Российской Империи. Такое положение вещей должно было обеспечить широкую базу для возрождения Российского императорского флота. При этом у Российского морского союза существовал целый ряд специализированных отделов, в рамках деятельности которых члены общественной организации могли реализовать свои многогранные интересы. В итоге получилась мощная общественная структура. Как уже упоминалось выше, только членов организации, принадлежавших к первым четырем рангам «Табели о рангах Российской Империи», было 93.

Общественная деятельность Российского морского союза была представлена широким участием его членов в государственной политике по организации Морского министерства и русского флота. Председатель Российского морского союза получал регулярные отчеты от Морского министерства России по целому ряду направлений. Морские министры, в свою очередь, считали, что общественная организация не должна вмешиваться в решение стратегических вопросов, связанных со строительством Российского Императорского флота после русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Однако совет Российского морского союза с одной стороны заручился поддержкой депутатов Государственной Думы, а с другой стороны опирался на своих покровителей среди высшей аристократии Российской Империи. Итогом стало то, что в 1907 г. смета Морского министерства России обсуждалась на заседаниях специальной комиссии Российского морского союза совместно с депутатами Государственной Думы.

Получается, что члены Российского морского союза могли реально влиять на судостроительную политику российского военно-морского ведомства. Еще одним проявлением общественной деятельности Российского морского союза стало его вмешательство в законодательную деятельность Морского министерства. На заседаниях специальной комиссии отдельно



обсуждались изменения, вносимые в российское военно-морское законодательство. Особенное внимание уделялось вопросам военно-морского образования и формирования кадров для русского флота. Здесь огромное значение имеет проект И.П. Азбелева, опубликованный в «Трудах Российского морского союза», предлагавший создать корабли-реформатории для перевоспитания малолетних преступников и последующей их подготовки для службы матросами Российского Императорского флота.

Не менее важным направлением общественной деятельности Российского военно-морского союза становится популяризация военно-морского дела в России. В данном случае члены организации решили осуществить проект создания народного яхт-клуба при Российском морском союзе.

Следующим актуальным направлением работы Российского морского союза была научная деятельность. Естественно, все обсуждаемые научные проблемы так или иначе перекликались с вопросами российского военно-морского дела. На общих собраниях Российского морского союза выступали ученые, офицеры флота, сухопутные и морские военачальники.

Еще в 1910 – 1912 гг. члены Российского морского союза подают свои записки в Морское министерство, которые пользуются вниманием со стороны его руководства. Однако перед Первой мировой войной влияние организации на государственную российскую военно-морскую политику практически отсутствует. Здесь можно как пример привести представителей императорской фамилии. При формировании Российского морского союза два великих князя Михаил Александрович и Александр Михайлович жертвовали значительные средства на нужды организации, а впоследствии потеряли интерес к обсуждаемым в ней проблемам. Номинально Российский морской союз просуществовал до 1917 г., т.е. до расформирования русского флота и прихода большевиков к власти.

В **приложении** исследования содержатся иллюстрации, отражающие повседневную деятельность Российского морского союза в 1905 – 1917 гг.

**Список работ, опубликованных автором по теме диссертации  
Статьи, опубликованные  
в журналах, рекомендованных  
ВАК при Минобрнауки Российской Федерации:**

1. Джораев М.Т. Научные исследования Российского морского союза / М.Т. Джораев // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2021. № 1 – (66). – С. 38 – 42 (0,5 п. л.). [https://kaspy.asu.edu.ru/files/1\(66\)/38-42.pdf](https://kaspy.asu.edu.ru/files/1(66)/38-42.pdf)
2. Джораев М.Т. Организация Российского морского союза / М.Т. Джораев // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2021. – № 1 (57). – [Электронный ресурс]

URL: (дата обращения: 27.03.2021.). (120 кб). (0,5 п. л.). [https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get\\_pdf/3877/](https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/3877/)

3. Джораев М.Т. Российский морской союз как организация по возрождению русского флота / М.Т. Джораев// Journal Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. – 2021. – Т. 10. – № 12 – С. 121 – 126 (0,25 п.л.). [http://bulletensocial.com/pdf/Download\\_Djoraev\\_202112.pdf](http://bulletensocial.com/pdf/Download_Djoraev_202112.pdf)

### **Публикации в изданиях международных баз Scopus и Web of Science**

1. Dzhoraev M.T. Activities of the Russian Maritime Union for the organization of naval education in the early twentieth century / M.T. Dzhoraev // Proceedings of INTCESS 2021 8th International Conference on Education and Education of Social Sciences 18 – 19 January, 2021. – P. 428 – 433 (0,5 п.л.). [https://www.ocerints.org/intcess21\\_e-publication/papers/149.pdf](https://www.ocerints.org/intcess21_e-publication/papers/149.pdf)

### **Статьи, опубликованные в других научных изданиях:**

1. Джораев М.Т. Создание Российского морского союза (К постановке проблемы исследования) / М.Т. Джораев // Рубежи истории. – 2020. – № 2(8). – С. 23 – 26 (0, 25 п.л.).

2. Джораев М.Т. Будущее российского подводного флота в исследованиях Российского морского союза / М.Т. Джораев // Journal Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. – 2020 – Т. 7. – № 9. – С. 98 – 106 (0,5 п.л.).

3. Джораев М.Т. Проект Устава Российского Морского Союза/ М.Т. Джораев // Рубежи истории. – 2020. – № 3(9). – С. 18 – 22 (0,25 п.л.).

4. Джораев М.Т. Применение двигателей Дизеля на русском флоте по рекомендации Российского морского союза / М.Т. Джораев // Journal Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. – 2020 – Т. 8. – № 8. – С. 33 – 40 (0,5 п.л.).

5. Джораев М.Т. Научная деятельность Российского морского союза в 1906 – 1908 гг. / М.Т. Джораев // Рубежи истории. – 2020 – № 4(10). – С. 17 – 20 (0, 25 п.л.).

6. Джораев М.Т. Российский морской союз против устаревшего флота / М.Т. Джораев// Рубежи истории. – 2020 – № 6(12). – С. 18 – 22 (0, 25 п.л.).

## **ДЖОРАЕВ МЕДЕТ ТЭЧМУРАТОВИЧ**

### **ОРГАНИЗАЦИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОГО МОРСКОГО СОЮЗА (1905 – 1917 гг.)**

**Автореферат**