

отношение к событиям Великой Отечественной войны и на современном этапе. Прикладная значимость диссертационной темы обусловлена, в том числе, тем, что попытка автора объективно и комплексно проанализировать деятельность государственно-партийных органов СССР в работе по сохранению военно-исторического наследия Курской битвы может быть использована при организации и проведении современной военно-мемориальной работы, в также в образовательной, воспитательной, просветительской, туристско-экскурсионной деятельности.

Цель, задачи, объект и предмет исследования достаточно четко и логично сформулированы, а также соответствуют теме и содержанию диссертационного исследования. Основным объектом исследования выступает «монументальная пропаганда», под которой автор понимает сохранение памяти о событиях и героях Курской битвы в скульптурно-архитектурных образах (с. 5). При этом автор диссертации вступает в заочную дискуссию с исследователем А.М. Кулемзиным, который считает, что монументальную пропаганда направлена скорее на искажение, а не на сохранение памяти о реальных исторических событиях (с. 12–13).

Автором убедительно обоснованы территориальные рамки исследования, включающие не только Курскую область в её современных границах, но и северные районы Белгородской области. На этой территории 5 июля – 23 августа 1943 г. происходили события, известные как битва на Курской дуге, и именно здесь к концу 1990-х годов было создано более 200 мемориалов, памятников и мемориальных знаков в память о событиях этого сражения, сыгравшего значительную роль в истории Великой Отечественной войны.

Научная новизна основных положений диссертации выразилась в следующем:

1. Автором было осуществлено комплексное исследование результатов деятельности органов власти и общественных объединений по

монументальной пропаганде событий и героев Курской битвы во второй половине XX века.

2. Охарактеризованы основные авторские концепции, а также их практическая реализация в процессе создания крупных мемориальных комплексов под руководством выдающихся советских скульпторов Е.В. Вучетича, П.И. Бондаренко, а также курского архитектора М.Л. Теплицкого.

Диссертация имеет значительную историографическую основу, включающую большое количество работ авторов советского и постсоветского периода, в том числе фундаментальные работы по истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и Курской битвы. Помимо военно-исторических работ, диссертантом использованы исследования, непосредственно связанные с мемориализацией военных событий на общесоюзном и общероссийском (И.К. Баринова, Г.А. Богуславский, В.А. Голиков, А. Золотарев, Т.Г. Малинина и др.), а также на региональном (Т.П. Баканова, А.Ю. Золотухин, В.В. Коровин, Е.Ф. Кринко, А.Н. Манжосов, М.В. Медведев, А.Д. Попов, Н.А. Постников, В.В. Раков, В.Б. Степанов и др.) уровнях.

Источниковая база исследования Е.В. Кизиловой представлена четырьмя группами источников: 1) нормативно-правовые документы; 2) делопроизводственная документация; 3) документы личного происхождения (мемуары, письма); 4) материалы периодической печати. Разнообразие использованных источников позволило исследовать основные направления деятельности государственных органов и общественных организаций по осуществлению военно-мемориальной работы в конкретные периоды. Особо следует отметить широкое использование архивных материалов, что в целом является редкостью в работах, связанных с исторической памятью. Диссертантом были выявлены и использованы многочисленные документы федеральных (Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив новейшей истории, Российский государственный

архив социально-политической истории, Российский государственный архив литературы и искусства), ведомственных (Центральный архив Министерства обороны РФ) и региональных (Государственный архив Курской области, Государственный архив общественно-политической истории Курской области) архивов, что позволило обеспечить полноту и достоверность исследования. Всего были использованы материалы 144 единиц хранения из 27 архивных фондов. По утверждению автора диссертации, большинство использованных архивных источников были впервые введены в научный оборот.

Методология диссертационного исследования Е.В. Кизиловой основана на традиционном наборе подходов, принципов и методов. Ею используются как общенаучные, так и специфические исторические методы, адекватные поставленным исследовательским задачам.

Диссертационная работа соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Апробация результатов исследования была проведена в рамках всероссийских и региональных научно-практических конференций. Всего по диссертационной проблематике опубликовано 10 научных работ, выполненных автором лично и в соавторстве, из них 4 статьи – в журналах, входящих в рекомендованный список ВАК. Общий объем указанных работ составляет 8 печатных листов.

Публикации соискателя Е.В. Кизиловой в российских рецензируемых научных журналах отвечают требованиям п.13 «Положения о присуждении ученых степеней» и достаточно полно передают основные положения диссертационной работы. Автореферат диссертации соискателя соответствует теме диссертации и полно отражает ее содержание.

Диссертация Е.В. Кизиловой состоит из введения, трех глав, разделенных на 10 параграфов, заключения, списка источников и литературы и значительных по своему объему иллюстративных приложений (с. 319–349). Структура диссертации Е.В. Кизиловой построена по проблемно-

хронологическому принципу, что представляется нам логичным и в целом отвечающим тематике, объекту и предмету исследования. Во введении диссертационного исследования обоснована его актуальность и степень научной разработанности проблемы. Также автором сформулированы цель диссертации, научная проблема и исследовательские задачи; определены объект и предмет исследования; его хронологические рамки; обоснованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; отмечены положения, выносимые на защиту, включены сведения о достоверности и апробации результатов исследования.

Первая глава диссертации носит название «Взаимодействие властных структур и общественных организаций в вопросах увековечения подвига советских воинов на Курской дуге» (с. 28–98) и состоит из трех параграфов.

В параграфе 1.1 «Влияние государственной политики в сфере военно-мемориальной работы на сохранение исторической памяти о Курской битве» рассматриваются проблемы, связанные с правовым обеспечением процессов мемориализации событий Курской битвы на территории региона. Подчеркивается, что нормативно-директивному регулированию данного вида деятельности уделялось определенное внимание ещё в годы Великой Отечественной войны, что было обусловлено логикой военной и политико-идеологической пропаганды. Вместе с тем, стоит согласиться с автором, что, несмотря на плановый и массовый характер военно-патриотической работы в послевоенный период, проводимой с широким привлечением общественности, наибольшая активность в данном направлении проявлялась в юбилейные годы.

Параграф 1.2 «Строительство и реконструкция первых памятников героям Курской битвы (1940-е – 1970-е годы)» освещает вопросы их создания и последующей реконструкции в военное время и первые послевоенные десятилетия. В частности, речь идет о созданных ещё до окончания Великой Отечественной войны памятниках Героям-артиллеристам и Героям-саперам, которые стали важной составляющей монументально-

мемориального наследия Курской битвы. В то же время, отмечаются и негативные моменты, связанные с не всегда своевременным ремонтом и благоустройством памятников и памятных знаков на братских могилах, утратой имен погибших героев при перезахоронениях и т.д.

В параграфе 1.3 «Роль общественной инициативы в создании мемориальных объектов, посвященных Курской битве» рассмотрены основные инициативы курской общественности по созданию новых мемориальных объектов, активизировавшиеся со второй половины 1960-х гг., вследствие т.н. «брежневского мемориального поворота», заметно поднявшего символический статус Великой Отечественной войны в советской исторической политике. Как убедительно демонстрирует Е.В. Кизилова, важную роль в данном процессе сыграли школьные пионерские и комсомольские организации, производственные коллективы, а также объединения ветеранов.

Глава 2 «Опыт разработки и реализации проекта главного монумента в честь победы советских войск на Курской дуге в 1960–1970-е годы» (с. 99–191) включает в себя четыре параграфа.

Параграф 2.1 «Основные противоречия начального этапа воплощения идеи монументального увековечения памяти о Курской битве (1960-е годы)» посвящен обсуждению общей идеи, места расположения и практического исполнения «главного» мемориального комплекса событиям Курской битвы. Это обсуждение началось в 1957 г. и продолжалось до 1970 г., когда и на центральном, и на региональном уровне был одобрен проект, разработанный под руководством выдающегося советского скульптора-монументалиста Е.В. Вучетича.

В параграфе 2.2 «Организационно-технические аспекты проектирования монумента в честь Победы на Курской дуге творческим коллективом под руководством академика Е.В. Вучетича», в основном на материалах документов РГАЛИ, освещены основные этапы работы первой половины

1970-х гг. по созданию проекта мемориального комплекса событиям Курской битвы под руководством Е.В. Вучетича.

Параграф 2.3 «Проблемы организации производственной деятельности по созданию монумента в 1970-е годы» отражает трудности, с которыми столкнулись создатели мемориального комплекса уже на начальном этапе его сооружения. На основе большого количества привлеченных архивных источников автор показывает, как данный объект фактически превратился в очередной «мемориальный долгострой», что было достаточно типичным для позднесоветского периода. По организационно-техническим, финансовым, кадровым причинам темпы возведения этого сооружения были явно недостаточны, чтобы завершить его не только к 35-летию победы на Курской дуге (август 1978 г.), но даже к 35-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне (май 1980 г.).

Параграф 2.4 «Воздействие субъективных факторов на завершение реализации творческого замысла Е.В. Вучетича» раскрывает влияние смерти Е.В. Вучетича в 1974 г. и других негативных факторов на последующую судьбу проекта мемориального комплекса, разработанного под его руководством, в результате чего к концу 1970-х гг. от его дальнейшей реализации решено было отказаться.

Глава 3 «Деятельность по созданию и модернизации мемориальных комплексов в память о событиях Курской битвы в последней трети XX века» (с. 192–281) включает в себя три параграфа.

В параграфе 3.1 «Проектирование монумента в честь победы советских войск на Курской дуге творческим коллективом под руководством П.И. Бондаренко» охарактеризован ход работ по созданию нового мемориального комплекса по проекту известного советского и российского скульптора П.И. Бондаренко, реализация которого началась в 1979 г. и должна была быть завершена к 1993 г. По многим параметрам этот проект был современнее проекта Е.В. Вучетича, отражая ряд новых тенденций в советском мемориально-монументальном строительстве. Однако из-за

общественно-политических трансформаций и негативных социально-экономических процессов конца 1980-х – начала 1990-х гг., а также ряда других причин, подробно охарактеризованных автором диссертации, этот проект также не был успешно завершен.

В параграфе 3.2 «Практика взаимодействия органов власти и общественности в вопросах монументального увековечения памяти воинов, павших в боях на южном фланге Курского выступа» анализируется совместная деятельность общественности и властных структур в деле монументального увековечивания памяти о Курской битве на территории Белгородской области, в том числе непосредственно на Прохоровском поле. Попытки фактической реализации этого проекта пришлось на первую половину 1990-х гг. Это значительно повлияло на его концептуальное содержание (что выразилось во включении в проект православных культовых сооружений), но также обусловило межведомственную раскоординацию и отсутствие постоянных источников финансирования, однако в целом процесс получил свое логическое завершение созданием военно-исторического музея-заповедника «Прохоровское поле».

Параграф 3.3 носит название «Архитектурно-монументальные проекты М.Л. Теплицкого и создание мемориального комплекса “Курская дуга”», однако фактически кроме истории проектов 1980–1990-х гг., реализованных под руководством курского архитектора М.Л. Теплицкого, здесь также охарактеризовано практическое и мемориальное использование, а также многочисленные этапы реконструкции территории военного кладбища города Курска начиная с 1940-х до 1990-х гг., что представляет большой интерес с точки зрения исторической некрополистики.

В заключении диссертационного исследования приводится обоснованный вывод о том, что начиная с 1943 г. центральными и местными государственно-партийными органами, представителями общественности и творческой интеллигенции велась активная и последовательная работа по мемориализации подвига советских солдат и офицеров – участников Курской

битвы. В то же время, на протяжении 1940-х – 1990-х гг. происходила эволюция форм и способов мемориальной пропаганды, причем наиболее уязвимыми с точки зрения практической реализации оказались самые грандиозные проекты, значительная часть которых так и не была успешно завершена.

Несмотря на несомненные достоинства диссертационной работы, на наш взгляд, следует высказать некоторые замечания и рекомендации:

1. Автору диссертации следовало бы уделить большее внимание не только особенностям советской исторической политики и процессу создания памятников и мемориальных комплексов, но также более подробно проанализировать связанные с ними коммеморативные практики и ритуалы, на основе источников личного происхождения реконструировать влияние памяти о Великой Отечественной войне на внутренний мир представителей послевоенных советских поколений. Ведь только таким образом можно определить эффективность мемориальной пропаганды, что, безусловно, повысило бы эвристическую значимость диссертационного исследования.

2. Для большей концептуализации исследования и характеристики дискуссионных аспектов историографии вопроса автору диссертации следовало бы использовать труды зарубежных представителей *memory studies*, носящих как общий характер (А. Ассман, П. Нора, Дж. Олик), так и непосредственно посвященных советской исторической памяти о Великой Отечественной войне (В. Дэвис, Л. Киршенбаум, С. Палмер, Н. Тумаркин).

3. Один из пунктов новизны своей работы диссертант формулирует таким образом: «впервые в историографии структурированы мемориальные образы событий и героев Курской битвы...» (с. 23), хотя не совсем понятно, в чем именно заключается это «структурирование» и где в тексте диссертации представлены его теоретические результаты?

4. В заключении диссертации присутствует достаточно объемный фрагмент (с. 287–291), который является характеристикой современного

состояния мемориальных сооружений, что прямо не относится к общим выводам и выходит за хронологические рамки исследования.

В то же время, высказанные замечания не ставят под сомнение значимость выбранной автором исследовательской стратегии и не снижают общую высокую оценку диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация Е.В. Кизиловой представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование, в котором впервые представлен системный анализ комплекса основных мемориальных мероприятий 1940–1990-х гг. по сохранению памяти о событиях Курской битвы на территории Курской и Белгородской областей.

Диссертация отвечает требованиям пунктов 9-11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28 августа 2017 г., Постановление Правительства РФ № 1024). Ее автор, Кизилова Екатерина Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки).

Отзыв подготовил: кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России Попов Алексей Дмитриевич.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории России ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь), протокол № 10 от «12» мая 2021 г.

Заведующий кафедрой истории России
Таврической академии
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный
университет им. В.И. Вернадского»
доктор исторических наук, профессор



Филимонов С.Б. подтверждаю
Учредительский секретарь
Крымского федерального университета
имени В.И. Вернадского

20 г.

Филимонов С.Б.

Информация об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
«Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

295007, г. Симферополь, Республика Крым, просп. Акад. Вернадского, 4.

Телефон: +7 (365) 254-50-36, e-mail: cf_university@mail.ru

Официальный сайт в сети «Интернет»: <https://cfuv.ru/>