

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Коноваловой Марины Анатольевны  
«Юридические общества в теории и законотворческой практике  
российского либерализма во второй половине XIX - начале XX века»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история**

Диссертационная работа Марины Анатольевны Коноваловой посвящена деятельности юридических обществ во второй половине XIX - начале XX века. В свете проводимых реформ общественно-политического строя страны, обращение к историческому опыту взаимодействия научных общественных организаций и государства по вопросам правотворчества представляется весьма актуальным.

До настоящего времени, исследования юридических обществ осуществлялось в рамках изучения истории деятельности университетов, на базе которых образовывались научные организации или в общем контексте изучения деятельности как объединений интеллигенции. Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений в связи с отсутствием в отечественной историографии комплексного исследования данной проблемы.

Вполне обоснованным является сопоставление диссертантом правового статуса и роли юридических обществ в дореволюционной России и современных научных общественных организаций, таких, в частности, как Ассоциация юристов России.

Диссертация М.А. Коноваловой обладает теоретической и практической значимостью, которая заключается в возможности использования ее результатов в исследованиях, посвященных проблемам функционирования научных добровольных общественных объединений юристов, становлении современной российской государственности, изучении истории законотворчества в практике работы первого российского парламента, а также в

курсах лекций и спецкурсах, учебной и учебно-методической литературе для учебного процесса по соответствующим учебным дисциплинам.

Не вызывает возражений определение автором объекта и предмета, целей и задач исследования, а также его хронологических рамок, которые охватывают период с 1862 г. по февраль 1917 г. Нижняя граница исследования определяется датой утверждения Императором «Основных положений преобразования судебной части в России», положивших начало Судебной реформе 1864 г., подготовка и проведение которой создали условия и предпосылки для возникновения юридических обществ. Верхняя совпадает с Февральской революцией 1917 г.

Диссертационное исследование М.А. Коноваловой опирается на обстоятельный историографический обзор имеющейся в распоряжении современного исследователя научной литературы, который позволил сделать объективный вывод об отсутствии в отечественной историографии комплексной работы о деятельности юридических обществ во второй половине XIX - начале XX века.

Источниковая база диссертации отличается своей основательностью, М.А. Коновалова привлекла широкий круг архивных материалов; нормативных актов правительства; официальных документов юридических обществ; материалов периодической печати; трудов членов юридических обществ (В.М. Гессена, Б.А. Кистяковского, М.М. Ковалевского, Ф.Ф. Кокошкина, Н.И. Лазаревского, С.А. Муромцева, Б.Н. Чичерина и др.); конституционных проектов Основного закона Российской Империи; официальных документов, относящихся к деятельности Государственной Думы (1906 – 1917 гг.); мемуаров современников (А.А. Кизеветтера, Г.Б. Слиозберга и др.).

Использование в диссертации различных методов (системно-структурный, проблемно-хронологический, междисциплинарный подход к анализу конкретно-исторических проблем, а также методы сравнительного анализа) и принципов (историзма, объективности и системности при изучении и анализе документов и материалов, относящихся к деятельности юридических

обществ) позволили рассмотреть изучаемую тему в контексте общеисторических процессов, проанализировать фактический материал во всей совокупности и взаимосвязи.

Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, библиографического списка источников и литературы, приложений.

Дополняет диссертацию Приложение 1 «Сравнительная характеристика уставов юридических обществ», которое представлено в виде таблицы. В ней сопоставлено содержание уставов юридических обществ по основным критериям (количество параграфов, цели и задачи общества, состав, членские сборы, заседания, библиотека, печатный орган, закрытие общества и другие показатели). Таким образом, приложение подтверждает выводы М.А. Коноваловой о том, что многие уставы имели одинаковые формулировки относительно основных вопросов деятельности общества. Большинство обществ за основу брали формулировки уже утвержденного устава Московского юридического общества.

Приложение 2 «Члены юридических обществ, участвовавшие в деятельности Государственной Думы (1906-1917 гг.)» является обобщением проведенного анализа законотворческой деятельности отдельных представителей юридических обществ в Государственной Думе (1906-1917 гг.). Таблица составлена на основании данных, содержащихся в стенографических отчетах заседаний Государственной Думы, а также работе их комиссий.

В первой главе «Юридические общества в России: место и роль в общественно-политической жизни» М.А. Коновалова справедливо делает вывод о предпосылках образования юридических обществ в XIX веке, которые непосредственно связаны с такими общественно-политическими событиями, как: отмена крепостного права с последующим наделением граждан основными правами и свободами; последовательные преобразования системы судебных учреждений в результате проведения судебной реформы; развитие общества и государства в целом, и юридической науки в частности.

В ходе исследования автор установила, что период существования юридических обществ (1865 – 1917 гг.) характеризуется сменой отношения официальных властей к их работе. Создание обществ, их участие в кодификационной работе и разработке иных документов поощрялось со стороны правительства. Профильные министерства содействовали в утверждении уставов, предоставляли привилегии для эффективного осуществления их целей и задач. В периоды, когда юридические общества становились центрами либеральной оппозиции, государство стремилось подчинить общества своей воле и ограничить сферу их деятельности.

Достаточно обстоятельной представляется характеристика уставов юридических обществ. Анализ первых параграфов о целях создания общества показывает, что большинство юридических обществ относились к научным организациям, поэтому имели формулировку цели своей деятельности «теоретическая и практическая разработка права и распространение юридических сведений». Подводя итог анализу уставов юридических обществ, вполне обоснованным выглядит вывод о том, что многие уставы имели одинаковые формулировки относительно основных вопросов деятельности общества. Большинство обществ за основу брали формулировки уже утвержденного устава Московского юридического общества.

Коновалова М.А. отмечает, что основные научные ресурсы были сосредоточены в Московском и Санкт-Петербургском юридических обществах. Имея сильные научные и практические кадры, поддержку Императорских университетов, материальную базу, именно эти общества аккумулировали в своих кругах лучших представителей юридической науки и задавали основные направления деятельности остальным юридическим обществам. Поэтому их уставы и изменения в них влекли за собой изменение направления деятельности провинциальных юридических обществ.

Анализируя одну из основных видов деятельности – издательскую, автор приходит к выводу, что первоначально издания имели цель повышения правовой грамотности профессиональных кадров и широкого круга лиц, но со

временем журналы вслед за издаваемыми их обществами превратились в «центр политической оппозиции».

Во второй главе «Юридические общества и их представители в политической практике российского либерализма» рассматриваются вопросы участия членов юридических обществ в подготовке проектов Основного закона страны, а также в работе Государственной Думы. Анализируется деятельность юридических обществ в 1905-1917 гг.

Осуществленный в работе комплексный анализ либеральных проектов, в создании которых принимали участие члены юридических обществ (проект, предложенный «Союзом Освобождения», проект Основного закона, разработанного С.А. Муромцевым, проект Харьковского юридического общества), показывает, что их различные части были разработаны с разной степенью полноты, наиболее подробно в проектах регламентируется деятельность парламента.

Анализируя законотворческую деятельность членов юридических обществ в Государственной Думе (1906-1917 гг.), Коновалова М.А. делает вывод об отрицательной динамике избрания членов юридических обществ в депутаты последующих созывов. Относительно законодательной инициативы членов юридических обществ, автор приходит к выводу, что вносимые ими законопроекты в Первой и Второй Государственной Думах представляли собой раскрытие положений, ранее разработанных либеральных проектов Основного закона России, и были направлены на постепенную трансформацию государственного строя страны и реализацию конституционных прав и свобод человека. Третья Государственная Дума ознаменовалась переходом к преимущественному обсуждению проектов законов, предлагаемых правительством. Члены юридических обществ, преимущественно являющиеся кадетами и прогрессистами, потеряли свои позиции в организации работы парламента.

Рассматривая проблему деятельности юридических обществ в парламентский период истории отечественного либерализма, автор вполне

обосновано предлагает периодизацию деятельности юридических обществ, раскрывая основные характеристики каждого из трех предлагаемых периодов.

В заключении приводятся общие выводы, сделанные в работе. Автор делает вывод о том, что опыт деятельности юридических обществ в дореволюционной России заслуживает внимания и в общественно-политических реалиях современной России.

Автореферат и публикации по теме диссертации полностью соответствуют предъявляемым требованиям.

Несмотря на положительные результаты исследования, необходимо высказать ряд положений и замечаний, носящих рекомендательный характер:

1. Значительное внимание, уделявшееся юридическими обществами издательской деятельности, как справедливо отмечено в работе, присущее в основном столичным организациям подвигает нас к сюжету о рассмотрении совокупности опубликованных работ с последующей классификацией по видам. Это, как нам представляется, показало бы содержательную, с точки зрения внимания обществ к правовой действительности, сторону их исследовательского интереса.
2. Соответственно, было бы интересно узнать в какой мере издания юридических обществ отразили основные направления работы над проектами либерального проекта Основного закона Российской империи. В диссертации в контексте данной проблематики упоминаются труды Харьковского юридического общества, но они относятся к периоду появления т.н. «освобожденческого» проекта. Существует ли аналогичная взаимосвязь с работами ранних периодов.
3. Значительная часть работы Третьей Государственной Думы, до сих пор ассоциируется с т.н. «законодательной вермишелью». Однако несмотря на этот в какой-то мере уничижительный термин, анализ содержательной части этого процесса показывает, что всё было далеко не так однозначно. Соответственно напрашивается вопрос о месте и степени участия

либеральных представителей юридических обществ и как депутатов, и как привлечённых экспертов в данном процессе.

- 4. Работы содержит ряд стилистических и грамматических неточностей, не оказывающих влияние на положительное впечатление от диссертационной работы.

Высказанные замечания и пожелания по диссертации М.А. Коноваловой не снижают общего положительного высокого мнения о представленной соискателем работе.

В целом диссертация Коноваловой Марины Анатольевны «Юридические общества в теории и законотворческой практике российского либерализма в конце XIX - начале XX века» представляет собой оригинальную, самостоятельную и полностью завершённую квалифицированную работу, в которой впервые содержится решение задачи, имеющей существенное и важное значение для исторической науки. Она соответствует требованиям п.п. 9-11 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Официальный оппонент – доктор исторических наук, доцент ЭА Егоров Андрей Николаевич  
« 24 » мая 2021 г.



*Подпись А.Н. Егорова завершено.  
р/л Мешкова О.Ю,  
проректор по научной  
работе*

Егоров Андрей Николаевич - доктор исторических наук, доцент (специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы

исторического исследования), заведующий кафедрой истории и философии  
ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет».

Рабочий адрес: 162600, Вологодская область, г. Череповец,  
пр. Луначарского, 5

Домашний адрес: Вологодская область, г. Череповец, ул. Первомайская,  
д. 36, кв. 23

E-mail: [anegorov65@mail.ru](mailto:anegorov65@mail.ru)

Контактный телефон: 89211306690