

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата филологических наук
БЕСПАЛОВОЙ Екатерины Анатольевны о диссертации
ВЕРЕВКИНОЙ Юлии Владимировны «Своеобразие лексикона
В.В. Овечкина: профессиональный дискурс писателя»,
представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное сочинение Веревкиной Юлии Владимировны представляет собой монографическое описание лексикона Валентина Владимировича Овечкина, чье творчество тесно связано с Курским краем. Оно продолжает ряд фундаментальных исследований идиолектов курских художников слова, проведенных на кафедре русского языка КГУ.

Актуальность исследования объясняется тем, что оно выполнено в рамках антропологической парадигмы изучения языка, являющейся на данный момент основополагающей; оно посвящено описанию идиостиля, актуализированного лексикона писателя, т.е. отражает один из важных векторов развития лингвистики; оно связано с разработкой практических вопросов активно развивающейся писательской лексикографии.

Научная новизна диссертации заключается в том, что работа Ю.В. Веревкиной – первое масштабное описание лексикона В. Овечкина, язык произведений которого ранее не был изучен; кроме того, автором разработано несколько лексикографических продуктов (общий фиксирующий монословарь, алфавитно-частотные словари каждого произведения В. Овечкина, словари-индексы произведений по жанрам), что в целом дает полное представление об актуализированном лексиконе писателя. Лексикографический подход к изучению языка писателя и созданные в результате монословари дали возможность систематизировать материал и сопоставить его количественные параметры с данными Частотного словаря и

словарей других курских авторов, на основе чего диссертантом сделаны обоснованные выводы.

Диссертация Ю.В. Веревкиной имеет несомненную теоретическую значимость, т.к. подробно описанная ядерно-периферийная структура лексикона писателя изданные выводы вносят вклад в изучение языка В.В. Овечкина в частности и авторского идиолекта в целом, расширяют представления о языковых личностях писателей Курского края; работа вносит вклад в исследование языка советской эпохи. Для выявления и квалификации ядра актуализированного лексикона писателя успешно использовалась оригинальная лингвокультурологическая методика доминантного анализа, разработанная учеными курской школы.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования созданных лексикографических продуктов при составлении писательских словарей; сделанные выводы и обобщения могут быть использованы при дальнейшем изучении идиостиля В. Овечкина, а также в процессе преподавания лексикологии, диалектологии и лексикографии в вузе.

Структура диссертационного сочинения отвечает поставленным автором задачам. Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель, задачи, предмет и объект исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, описывается методологическая основа работы.

В первой главе рассматриваются количественные параметры актуализированного лексикона В. Овечкина, выделяются и характеризуются ядро и периферия словаря. Строение индивидуальной языковой модели мира писателя описано подробно и многопланово. При этом выявлено, что специфику лексикона писателя отражает именно лексическая периферия, в этом отношении показательны диалектная лексика, украинизмы и слова кубанского говора, слова с народной этимологией и окказиональные лексические единицы.

Вторая глава посвящена исследованию словарного состава произведений В. Овечкина. В ней центральное место отводится классификации советизмов в произведениях автора, а также описанию количественных критериев их употребления, структурных типов и моделей образования в профессиональном дискурсе писателя. Показано, что одним из наиболее важных в языковой картине мира В. Овечкина является концепт «колхоз», репрезентированный в произведениях многих жанров и отражающий «идейную направленность авторского замысла» (с. 14).

В заключении излагаются выводы, достоверность которых определяется обширностью материала исследования, тщательностью классификации и описания языковых единиц, солидной теоретической базой, лексикографической компетентностью автора, адекватностью применяемых методов и методик.

При общей положительной оценке работы ряд вопросов требует обсуждения.

1. Вызывает сомнения правомерность употребления термина «политический дискурс» (в обосновании актуальности исследования на с. 7, в тексте главы 2 и т.д.) в отношении творчества В. Овечкина, произведения которого относятся к художественной и публицистической сфере и в основном посвящены социальной и экономической проблематике: «В своих произведениях писатель стремился поднять различные проблемы, большинство из которых связано с жизнью простого народа в деревне и выявлением изъянов в управлении колхозным хозяйством» (с. 5). Политический дискурс – «совокупность всех речевых актов, используемых в политических дискуссиях» (Толковый переводоведческий словарь); «любые речевые образования, содержание которых относится к сфере политики» (Е.И. Шейгал). В отношении очерков и статей В. Овечкина мог бы стать более уместным термин «публицистический дискурс» (на с. 158 отмечается, что в писательский идиолект активно внедряется языковой фонд советской эпохи «в связи с публицистической направленностью творчества В.В.

Овечкина»); употребление же общественно-политической лексики, в том числе советизмов, несомненно, выступает яркой чертой всего творчества автора.

2. При сопоставлении средней частоты слова в произведениях курских писателей с частотным словарем под ред. Л.Н. Засориной (с. 28) сравниваются показатели словника прозы А. Гайдара, словника художественной прозы К. Воробьева, словника В. Овечкина и словника публицистики Е. Носова, в то время как более точным выглядело бы сравнение со словником художественных текстов Е. Носова, который в выводах на с. 104 данной работы и упоминается как прозаик (тем более что диссертация О.А. Черниковой входит в библиографический список). Сказанное касается и сопоставления единичных лексем (с. 30), в данном случае сравнение с публицистикой Е. Носова еще и противоречит сделанному выводу («чем более привержен автор публицистичности, военной тематике, тем меньше процент слов с единичным словоупотреблением», с. 30), т.к. процент единичных лексем в публицистике Е. Носова (50,5%) превышает аналогичный показатель лексикона В. Овечкина (42%) и всех других авторов.

3. При объяснении возможного механизма образования лексемы с «народной этимологией» *финонос* автор настаивает на объединении слов *эфиронос* и *меринос*, в то время как такая лексема могла возникнуть путем отсечения начального э-: *эфиронос* – *финонос*: «Финонос (4) представляет собой объединение слов эфиронос ('растение, содержащее эфирные масла' [МАС: 4: 772]) и меринос ('распространенная в СССР порода тонкорунных овец'): По-простому, видишь, как назвать розу – ну, цветок, и все. А по-научному называется – финонос» (С фронтовым приветом, I, 362–363)» (с. 99).

4. Спорно утверждение автора о том, что окказионализм В. Овечкина *борзовщина* «закрепился в языке, а затем перешел в состав общеупотребительных слов, основной состав языка» (с. 101-102): запрос в

поисковых системах Интернета не дает такого результата, т.е. современные словари его не фиксируют. Кроме того, диссертант замечает далее, что смысл окказиональных единиц, образованных от фамилий Борзов и Мартынов, «понятен только в рамках определенного контекста или определенной ситуации» (с. 102), что не является показателем общеупотребительности.

5. На с. 107 и с. 111 приведена одна и та же цитата с указанием на разные источники: с. 107 - «представляют собой своеобразную летопись..., в них запечатлены новые общественные отношения, этапы нашей борьбы, созидательного труда и побед советских людей» [Ведрева, 2007: 99]; с. 111 - «лексические единицы, которые представляют собою своеобразную летопись новой жизни, в них запечатлены новые общественные отношения, этапы нашей борьбы, созидательного труда и побед советских людей» [Протченко, 1969].

6. Требуется пояснения неожиданное введение термина *гипертекст* по отношению к творчеству В. Овечкина в заключении работы: «Большой объем исследуемого гипертекста (22105 лексем в 328527 словоупотреблениях) обусловил необходимость создания целого комплекса лексикографических продуктов» (с. 183).

Перечисленные замечания не влияют на общую положительную оценку работы Юлии Владимировны Веревкиной, которая в своем диссертационном сочинении проявила себя как серьезный исследователь. С полным правом можно говорить о вкладе, внесенном диссертантом в изучение идиостиля Валентина Овечкина.

Работа Юлии Владимировны Веревкиной является самостоятельным, законченным, аргументированным исследованием, выполненным на обширном фактическом материале, обладающим актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации научные статьи (в том числе три – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) отражают основное содержание диссертации.

