

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-исследовательской работе
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Тульский государственный
педагогический университет им. Л. Н. Толстого»,
канд. полит наук, доц.

К.А. Подрезов
2021 г.

«25» октября



О Т З Ы В

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н.Толстого» – о диссертационном исследовании Веревкиной Юлии Владимировны на тему «Своеобразие лексикона В.В. Овечкина: профессиональный дискурс писателя», представленном на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Представленное диссертационное сочинение написано в контексте современных лингвистических исследовательских парадигм, его основные положения укладываются в антропоцентрическое направление, так как позволяют довольно отчетливо представлять дискурс писателя советской эпохи, саму эпоху, ее репрезентацию разнообразными лексическими единицами. Диссертационное исследование представляет собой анализ лексической стороны произведений писателя советской эпохи Валентина Владимира Овечкина (1904-1968), который несколько десятилетий прожил на территории Курского края и, по мнению исследователя, может быть отнесен к писателям, чьё творчество связано с названным регионом.

Диссертация выполнена на базе Курского государственного университета, поэтому построена на основных принципах, которые выработаны в недрах курской филологической школы.

Главный подход к рассмотрению лексического материала в диссертации – лексикографический, то есть вся лексическая система произведений В.В. Овечкина «препарируется» для составления многочисленных словарей и словников. В корпусе лексем, выбранных из творческого наследия писателя, определяется круг лексических и фразеологических единиц, входящих в ядро лексического поля, и круг лексических единиц, относящихся к периферии.

В связи с указанным выше **актуальность** и научная значимость рассматриваемой темы не подвергаются сомнению.

Отметим, что **объектом** исследования становится лексика сочинений В. Овечкина, помещённых в трехтомном собрании сочинений. **Предметом** исследования является «ядерно-периферийная организация лексикона, его состав на фоне языка советской эпохи» (с. 7).

Основной **целью** диссертационного сочинения стало «исследование своеобразия лексикона В. Овечкина..., выявление основных направлений изучения языка писателя» (с. 8).

Материал исследования охватывает 22105 лексем, зафиксированных в 328527 словоупотреблениях.

Отметим, что **научная новизна** заключается в создании первого монографического описания лексикона В.В. Овечкина, язык которого до сих пор не изучен специалистами.

Безусловно, из сказанного выше вытекает и **теоретическая значимость** работы, которая состоит в том, что «полученные наблюдения и выводы вносят вклад в изучение языка В.В. Овечкина, углубляют представления о специфике функционирования 8 советизмов, отражают особенности писательского мировоззрения, предоставляют материал для системного изучения и решения ряда проблем в области авторского

идиолекта, дополняют и расширяют представление о языковых личностях писателей Курского края» (с.8-9).

Большой интерес представляют **методы** и методики проведения исследования. Автор подчеркивает, что, помимо традиционных лингвистических методов исследования, применялся также количественно-статистический (квантитативный) метод, дистрибутивный – при определении границ слова, разграничении значений и т.п.; сопоставительный – при сравнении лексиконов разных писателей по ряду параметров; компонентный анализ. Была использована методика доминантного анализа с целью выявления и описания ядерных лексем, применялся кластерный анализ, который дал возможность установить своеобразие языковой личности писателя, проявляющееся в выборе тех или иных тематических групп лексики и др.

Гипотеза исследования автором сформулирована следующим образом: «...своеобразие профессионального дискурса В.В. Овечкина определяется спецификой формирования периферийной части лексикона писателя, а также системным использованием советизмов» (с. 13).

Положения, выносимые на защиту, в целом соответствуют указанной гипотезе, в частности Верёвкина Ю.В. утверждает, что «система словарей способна дать полное представление об актуализированном лексиконе писателя» (с.13). Диссертант подчеркивает: «В качестве функционального ядра выступают 100 самых употребительных лексем знаменательных частей речи. Набор доминантной лексики, с учётом жанровых особенностей, дает представление о приоритетах языковой картины мира писателя...» (с. 13). Большое место в исследовании отводится периферийной зоне, поэтому диссертант указывает: «Периферийная часть лексикона индивидуализирована, представлена теми группами единиц, которые почти не встречаются или редко встречаются в словарях других курских писателей. Это диалектные слова южновеликорусского наречия, кубанского говора, украинизмы...» (с. 14).

Первая глава диссертации посвящена личности самого писателя, его творческому, трудовому пути, который во многом и способствовал формированию особого дискурса. Помимо этого, в первой главе подробно представлены основные принципы создания лексикографических изданий, построенных на материалах произведений В.В. Овечкина. В целом можно говорить о том, что каждая единица писательского дискурса В.В. Овечкина получила свое отражение в словарях: единицы дифференцированы по употреблению в произведениях определенного жанра, по частотности появления в творчестве писателя. Многоаспектный подход к рассмотрению лексических единиц из творческого наследия В.В. Овечкина лег в основу создания монословников отдельных произведений и словников текстов одного жанра. Помимо этого, автор диссертации отмечает, что были подготовлены на основании проанализированного материала и словарь идеологем, словарь областной и диалектной лексики в произведениях В.В. Овечкина, словарь военной лексики, представленной большим количеством наименований, словарь собственных имён.

Отдельные параграфы первой главы содержат полные и точные выкладки по данным о частотных и единичных лексических единицах, которые соответствуют тематическим группам и частеречной принадлежности и представлены в произведениях определенного жанра. Надо отметить, что приведенные показатели, оформленные в виде таблиц, поражают охватом материала, системной дифференциацией, точным распределением единиц. Надо отметить, что при рассмотрении лексических единиц и их частотности регулярно привлекался к работе Частотный словарь под редакцией Л.Н. Засориной, что также нашло отражение в анализе материала. Помимо выделения доминантной лексики, была определена совокупность слов, которые относятся к лексической периферии. Это диалектная лексика, украинизмы и слова кубанского говора, слова с народной этимологией, окказиональные единицы. Все указанные лексические единицы распределены по тематической и частеречной

отнесенности и подробно проанализированы в тексте диссертации. Для каждой группы лексических единиц составлен индекс употребления, составлены сводные таблицы использования единиц по жанрам. Выявлены частотные единицы и низкочастотные.

Вторая глава диссертации связана с рассмотрением слов, которые условно можно отнести к советизмам. В начале главы Верёвкина Ю.В. дает классификацию советизмов в произведениях В.В. Овечкина, которую строит на базе работ В.М. Мокиенко и Т.Г. Никитиной. Автор диссертации выделяет четыре группы советизмов: 1. Семантические советизмы. 2. Лексико-словообразовательные советизмы. 3. Стилистические советизмы. 4. Специфическая советская ономастика. Отдельные параграфы второй главы посвящены рассмотрению указанных советизмов, которые также членятся на тематические группы. Все единицы, рассмотрению которых уделяет место автор диссертации, сопровождаются примерами употребления из произведений В.В. Овечкина. При анализе советизмов во многих случаях даются энциклопедические и исторические отсылки, связанные с пониманием самого понятия, явления, обозначенного той или иной лексемой. Автор диссертации останавливается на количественных показателях использования советизмов и на их структурно-словообразовательных особенностях. Отдельное место в диссертации занимает рассмотрение концепта колхоз и анализ реализации указанного концепта.

Выводы, к которым приходит автор диссертации, выглядят как закономерные, непротиворечивые и полностью подтвержденные анализом большого количества языковых единиц. Главным итогом работы стало составление алфавитно-частотных словников, которые квалифицируются как словари-индексы. Помимо этого, как подчеркивает автор, был составлен полный словарь, объединивший все лексические единицы, использованные в произведениях В.В. Овечкина, с учетом количества словоупотреблений каждой лексемы. Систематизация лексического материала, его лексикографическое представление позволили максимально полно изучить

писательский дискурс В.В. Овочкина, выявить особенности авторской картины мира. Диссертант подчеркивает, что «самая важная роль в ней отведена предметному миру с выделением референтно-отражательного класса «Человек», в границах которого наиболее значительна группа имен социофактов. Это свидетельствует об антропоцентрической направленности отбора доминантной лексики» (с. 184). С подобными выводами невозможно не согласиться, так как они дают максимально точное представление о языке писателя.

Однако в процессе знакомства с текстом диссертационного исследования у нас возникли некоторые вопросы, которые не снижают высокий уровень работы, но требуют некоторого уточнения:

1. В начальной части диссертации автором были рассмотрены термины, которые необходимы для теоретического осмысления языкового материала, среди них мы не нашли термина идиостиль. Как автор диссертации относится к его толкованию и использовался ли он в ходе исследования?

2. В положении 3, выносимом на защиту, сказано: «В качестве функционального ядра выступают 100 самых употребительных лексем знаменательных частей речи. Набор доминантной лексики, с учетом жанровых особенностей, дает представление о приоритетах языковой картины мира писателя. Состав и структура лексического ядра практически идентичны общеязыковым показателям, что свидетельствует о нормативности и стандартности языка прозы В.В. Овочкина» (с. 14). Возникает вопрос о понимании стандартности языка В.В. Овочкина. Стандартность для какого периода, и как доказывается, что 100 частотных и доминантных единиц являются показателями стандартности?

3. Некоторые вопросы могут быть связаны с толкованием диалектных лексем: не всегда понятно, опирается ли автор только на данные «Словаря русских народных говоров» или привлекает материалы региональных словарей: курского, орловского и др. южнорусских говоров

(кроме кубанского)? Есть ли какие-то особенности в употреблении диалектных единиц В.В. Овечкиным по сравнению с их толкованием в диалектных словарях?

4. Как автор определяет понимание диалектного и диалектно-просторечного или просторечного слова? На стр. 63 читаем: «Бытийная сфера представлена лексемой с экзистенциональным значением – *жизня* (4).... В рассказе «Глубокая борозда» зафиксирован этноним *мериканец* (1)». Являются ли эти слова диалектными?

Подчеркнем, что в целом работа имеет стилистическую и структурную законченность, непротиворечивые и доказательные выводы. Многочисленные публикации по теме диссертации свидетельствуют о хорошей апробации основных положений исследования.

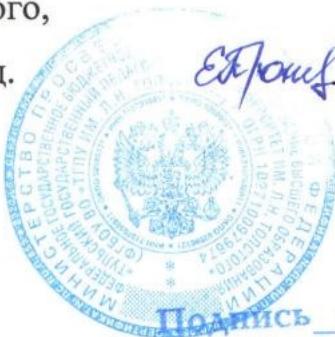
По теме диссертации опубликовано 14 научных статей, 3 из которых в журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат и публикации автора отражают основное содержание исследования.

Таким образом, диссертация «Своебразие лексикона В.В. Овечкина: профессиональный discourse писателя» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей значение для развития филологии. Диссертационное исследование отвечает критериям, указанным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого в новой редакции постановлением Правительства РФ 24.09.2013 №842, а ее автор, Юлия Владимировна Верёвкина, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен профессором кафедры русского языка и литературы Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н.Толстого, доктором филологических наук, старшим научным сотрудником Центра русского языка и региональных лингвистических исследований ТГПУ им. Л.Н. Толстого Красовской Нелли Александровной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и литературы ТГПУ им. Л.Н. Толстого, протокол № 3 от 12 октября 2021, принято единогласно.

Заведующий кафедрой
русского языка и литературы
ТГПУ им. Л.Н. Толстого,
канд. филол. наук, доц.



Елена Викторовна Пронина

Подпись Прониной Е.В.
заверяю. Начальник отдела
делопроизводства и связи
25.10.2021 г. - ее

Нелли Александровна Красовская, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и литературы ТГПУ им. Л.Н. Толстого, nelli.krasovskaya@yandex.ru, домашний адрес: 300005, г. Тула, п. Мясново, 8-ой проезд, д. 64, тел.: 8-960-593-03-05

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», 300026, г.Тула, пр.Ленина, 125,
тел.: +7 (4872) 35-14-88,
тел./факс.: (4872)65-78-07, info@tsput.ru