

## ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Веревкиной Юлии Владимировны «Своеобразие лексикона В.В. Овечкина: профессиональный дискурс писателя», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык**

Многоаспектность сегодняшней лингвистики демонстрирует все более активное погружение ученых в изучение насущных коммуникативных проблем, в том числе в лингвопрагматику, лингвокультурологию, лингвоэкологию, юрислингвистику и т.д. Однако это не означает, что утрачивается интерес к исследованию жизни русского языка в его ретроспективе или к воссозданию социолингвистических портретов языкового состояния отдельных эпох. В частности, представляется важным и своевременным обращать внимание на то, как это языковое состояние проявляется в творчестве писателей. Обычно объектом интереса становятся выдающиеся личности, наиболее чутко улавливающие, а порой и определяющие в некоторой степени закономерности развития языковой системы. Однако, думается, изучение творчества авторов «второго эшелона» играет свою роль в выявлении таких социолингвистических портретов хотя бы потому, что оно позволяет увидеть определенные региональные вариации общенационального языка.

Что касается выбора персоны В.В. Овечкина, он видится закономерным и оправданным: в середине прошлого века его очерки были популярными, в вузовских филологических программах обучения они входили в круг рекомендуемых для чтения и анализа. Между тем сегодня в Национальном корпусе русского языка можно обнаружить всего два текста этого писателя: «Ошибка» (1935) и «Упрямый хутор» (1952). Творчество В.В. Овечкина изучается в последние годы почти исключительно курскими исследователями. В «Шолоховской энциклопедии» этому автору посвящена скромная по объему статья проф. ИМЛИ Ю.А. Дворяшина, которая, кстати, рисует очень привлекательный образ журналиста и писателя, стремившегося к самосовершенствованию, равнявшегося на М.А. Шолохова и даже имевшего мужество уничтожить собственный незавершенный роман о коллективизации на Кубани, который писался под воздействием шолоховской «Поднятой целины».

На защиту автором диссертации выносятся 7 положений, большая часть которых представляется логичной и аргументированно поданной в тексте автореферата. Дискуссионным выглядит третье положение, в котором Ю.В. Веревкина полагает доказательным выдвигание в качестве функционального ядра набор из 100 самых употребительных лексем знаменательных частей речи. Неясно, что дает такой набор, тем более что диссертант заявляет о его идентичности общезыковым показателям.

Наиболее значимыми являются положения 4-7, которые дают возможность сформировать впечатление о лексиконе советского писателя середины прошлого столетия – образованного, творчески мыслящего и

