

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертационную работу Тарасова Алексея Николаевича «Социокультурная трансформация как феномен динамики европейской культуры: философский анализ», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры**

Диссертационное исследование А.Н. Тарасова посвящено актуальной теме развития европейской культуры, рассматриваемой сквозь призму трансформационных состояний. Осознание переходности социокультурного развития, обладающей потенциальными возможностями, выступает важным механизмом самоорганизации, стимулирующим активность общества в направлении достижения нового порядка. Следует отметить, что проблема переходности в культуре сегодня находится в центре внимания исследователей разных направлений социально-гуманитарного знания. И представленная к защите философская работа является тому подтверждением.

В рамках культурно-философского анализа автору удалось довольно обстоятельно выявить, проанализировать и прописать ключевые характеристики динамики такого сложного феномена, как европейская культура, а также раскрыть основные моменты ее кардинальных преобразований. Важную роль в этом сыграли довольно основательно продуманная методологическая база исследования, а также адекватно подобранная исследовательская литература, что позволило верно расставить смысловые акценты в экспликации ведущего проблемного поля.

Тема диссертационной работы в полной мере соответствует заявленной специальности. Структура работы, включающая введение, четыре главы, заключение и библиографический список, определяется направленностью на полное и последовательное раскрытие темы диссертационного исследования. Формулировка предмета, объекта, цели и задач исследования полностью отражает авторскую концепцию и дает полное представление о логике анализа рассматриваемой проблемы.

Задавшись целью разработки теоретико-методологической (трансформационной) модели динамики европейской культуры, объясняющей её исторический путь, логику развития и направленность,

диссертант в ходе исследования последовательно выводит нас на новую объяснительную схему детерминационных связей в истории социокультурных целостностей западного типа. Следует отметить, что делает это он довольно убедительно.

Положения научной новизны раскрывают краткое содержание авторской концепции социокультурных трансформаций в западной культуре: выявляются два ведущих исследовательских дискурса динамики европейской культуры (имплицитный и эксплицитный); определяются теоретико-методологические основания экспликации понятия «социокультурная трансформация» и создания трансформационной модели динамики европейской культуры; обобщается представление о содержании социокультурной трансформации как таковой; раскрываются аспекты соотношения категорий «кризис культуры», «социокультурная трансформация» и «парадигмальный сдвиг» в контексте диалектических закономерностей динамики культуры и принципов теории самоорганизации; выявляются ведущие «культурные аттракторы», обусловившие возможность перехода к средневековой и новоевропейской культур-системам; воссоздаются особенности феномена авангарда рубежа XIX-XX веков, позволяющие интерпретировать её как начало современной социокультурной трансформации; выявляется специфика постмодерна как переживаемой – длящейся – стадии современной социокультурной трансформации; обобщаются результаты анализа социокультурных трансформаций в истории европейской культуры; проявляются значимость, место и роль феномена социокультурных трансформаций в динамике европейской культуры; выстраивается трансформационная модель динамики европейской культуры; переосмысливается система детерминационных связей в истории европейской цивилизации как целостного социокультурного комплекса.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы вполне четко и в полной мере раскрывают научную новизну представленной работы. Апробация результатов диссертационного исследования достаточно обширна и полностью отражает научные результаты по теме диссертации.

Работа имеет весомое научно-теоретическое и практическое значение: ее результаты и выводы могут быть применены (и уже широко применяются другими авторами) в дальнейших исследованиях культурной динамики; в практическом плане материалы исследования будут способствовать

обогащению теоретико-методологического фундамента философских, культурологических, психологических дисциплин, а также разнообразных спецкурсов социально-гуманитарной направленности.

Личный вклад автора связан с актуализацией темы, формированием источниковой базы исследовательской практики, разработкой методологического инструментария новой философской концепции динамики культуры стран европейской (евроатлантической) цивилизации.

Обратимся к материалам исследования. В первой главе диссертации «Методология исследования динамики европейской культуры через призму социокультурных трансформаций» автор проводит анализ и систематизацию основных подходов в изучении периодов истории культуры, изменения в которых носят масштабный и системный характер; вырабатывает теоретико-методологический подход к культурфилософскому определению понятия «социокультурная трансформация» и обоснованию ключевой гипотезы диссертационного исследования относительно эвристических возможностей этого концепта в философии культуры; дает сжатую характеристику культурных доминант античной, средневековой и новоевропейской культур-систем, которые исторически последовательно определили содержание и границы основных *европейских* парадигм и которые послужили «точками отталкивания» для социокультурных трансформаций.

В итоге диссертант убедительно демонстрирует новоевропейскую культур-систему как единство её парадигмальных черт, сложившихся на мировоззренческом базисе Возрождения и Реформации, среди которых особо отмечены рационализм; наукоцентризм; индивидуализм, антропоцентризм и гуманизм, активизм, а также ценности либерализма и демократии.

Во второй главе работы «Философская ретроспекция социокультурных трансформаций в континууме европейской культуры с начала н.э. по XVI в.» А.Н. Тарасов дает характеристику хронологических границ позднего (римского) эллинизма как переходной эпохи и изменения в экономической и политической сферах, приведшие античную культур-систему к масштабному кризису и началу социокультурной трансформации; подробно анализирует трансформационные процессы в сферах философии, религии, искусства, науки; рассматривает Возрождение и Реформация как взаимодополняющие формы второй социокультурной трансформации в динамике европейской культуры. Следует считать довольно убедительным вывод о том, что

осуществленные в данный период мощные сдвиги в ценностном сознании эпохи наряду с переводом средств и технологий коммуникации на качественно новый уровень стали определяющими в утверждении новых правил жизни.

В третьей главе диссертационного исследования «Культурфилософский анализ современной социокультурной трансформации» автор даёт характеристику евроатлантической культуры рубежа XIX-XX веков как начала современной социокультурной трансформации; проблематизирует оценку периода 20/30-70-е гг. XX в. как продолжающейся – после авангарда – социокультурной трансформации (эпохи *modern*), приведшей к постмодерну как её переживаемой стадии; анализирует особенности постмодерна как периода с системным характером происходящих в нём изменений. Диссертант последовательно и достаточно убедительно демонстрирует, что постмодерн играет ключевую роль в современном историко-культурном процессе стран евроатлантической цивилизации, являя собой условие для появления, укрепления и распространения нового, в том числе, новых смысловых границ культурного поля, и для обеспечения культурной трансляции.

Наконец, в четвертой главе диссертации «Социокультурная трансформация как системное явление в динамике европейской культуры» А.Н. Тарасов обобщает причины социокультурных трансформаций, их особенности и факторы, влияющие на их развёртывание в динамике культуры; выстраивает и обосновывает авторскую модель динамики европейской культуры, в которой ключевая роль отводится социокультурным трансформациям.

Если обратиться к оценке представленной к защите работы в целом, то следует отметить, что мы имеем дело с целостным, в смысловом плане тщательно продуманным, завершённым исследованием. В то же время, к диссертации А.Н. Тарасова, как и к любой оригинальной и новаторской работе, возник ряд замечаний и вопросов. Обозначим некоторые из них:

1. Полагаю, в формулировке последней задачи («определить место и роль феномена социокультурных трансформаций в динамике европейской культуры», с. 10) «социокультурных трансформаций» следовало бы употребить в единственном числе, что более соответствовало бы названию работы и не провоцировало дополнительные (и, вероятно, излишние)

коннотации (и вопросы – в данном месте диссертационного текста) типа: *тождествен ли «феномен социокультурных трансформаций» «социокультурной трансформации как феномену...»?* Или: *правомерно ли говорить о некотором количестве феноменов социокультурных трансформаций? или это всё же один феномен?* и т.п.

2. Упомянув о «неоднократно наблюдаемой в истории синергии развития сфер духовной жизни общества» в качестве подтверждения обоснованности применения к исследованию динамики культуры, в том числе и прежде всего, в собственной работе, синергетического подхода (с. 45), диссертант ограничился общей фразой о взаимно усиливающих друг друга «автономных, казалось бы, процессах в различных сферах культуры (искусстве, религии, философии, науке), незначительных изменениях...» (там же). – Думается, здесь было бы уместно привести один-два конкретных примера такой синергии в истории европейской культуры.

3. Хотелось бы уточнить позицию диссертанта относительно «места и роли» в третьей социокультурной трансформации: а) модернизма, б) контркультуры.

4. На с. 321-322 читаем: «Если... согласиться с допущением, что культур-система представляет собой состояние “культурной нормы”, характерной для стабильного состояния общественной жизни...». Контекстуально всё понятно и, более того, как будто всё логично, но здесь возникает вопрос: что есть «культурная норма» с точки зрения предлагаемой автором трансформационной модели культурной динамики?

Обозначенные замечания и уточнения не снижают высокой оценки выполненной диссертантом работы. Следует отметить также, что язык и стиль диссертации философски грамотно выстроен и артикулирован.

Результаты диссертационного исследования адекватно и в полной мере отражены в научных публикациях и автореферате диссертации.

Тем самым, можно сделать вывод о том, что диссертационная работа А.Н. Тарасова «Социокультурная трансформация как феномен динамики европейской культуры: философский анализ» в полной мере соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (ред. 01.10.2018 г.), а ее автор Тарасов Алексей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора философских

наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

**Официальный оппонент:**

доктор философских наук, доцент,  
профессор кафедры философии  
Московского университета Министерства внутренних дел  
Российской Федерации  
имени В.Я. Кикотя

Золкин Андрей Львович

Почтовый адрес:

117437, Москва, ул. Академика Волгина, д.12.

МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя

Тел.: +7(495) 336-22-44 (дежурная часть)

E-mail: [support@mosu-mvd.com](mailto:support@mosu-mvd.com)

08.09.2021

Подпись профессора А.Л. Золкина  
заверяю.  
Начальник кафедры философии  
МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя  
рейтинга философских наук  
 /С.Р. Адиев/

