

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Сулимова Станислава Игоревича
«Философско-культурологическая интерпретация антисистем в
социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях»,
представленной к защите на соискание ученой степени доктора
философских наук по специальности 5.7.8 – Философская антропология,
философия культуры**

Актуальность темы исследования обоснована и раскрыта, представлена и ее значимость в качестве научной проблемы. Положения новизны диссертационного исследования сформулированы очень убедительно, поставленные задачи соответствуют цели, предмету и объекту исследования, согласуются с положениями, выносимыми на защиту. Содержание работы конституируется четкой логикой и структурировано. Ключевые тезисы диссертации логически последовательно, четко аргументированы и обоснованы.

На наш взгляд, диссидент обстоятельно отобразил степень разработанности темы и проблемы, синтезировав данные отечественных и зарубежных исследований. В частности, диссидент гармонично сочетает интерпретации концепции Л. Н. Гумилева и его идейных последователей с современными отечественными и зарубежными исследованиями по проблематике антисистем (в частности, с учениями В. П. Римского и И. Валлерстайна). То же самое можно сказать об авторском рассмотрении феномена псевдоморфозы: соискатель последовательно совмещает подходы к данному явлению немецкого классика О. Шпенглера и современных отечественных исследований С. А. Королева и Г. Ф. Перетятькина.

По нашему мнению, особого внимания заслуживает третий параграф первой главы («Антисистемы в культурных псевдоморфозах»). Опираясь на исследования зарубежных и отечественных авторов, соискатель делает всесторонний анализ феномена псевдоморфозы, используя для этого фактический материал из различных исторических эпох. Особенно удачно автор связывает понятия псевдоморфозы и колонизации, а также приводит типологию колонизаций и выясняет, какой из этих типов наиболее подходит для возникновения антисистемы. Также очень уместно выглядит прослеживание связи между псевдоморфозой и феноменом депривации, который автор справедливо считает необходимым условием для формирования антисистемных доктринальных общностей.

Также актуальным представляется первый параграф третьей главы («Псевдоморфоз человеческого бытия в современной культуре»). В этой части работы соискатель применяет общие теоретические построения из параграфа 1.3. к современной социальной эмпирии, обнаруживая псевдоморфозу и производную от неё антисистему, перечисляя причины, приведшие наших современников в состояние депривации и послужившие катализатором для формирования антисистемных доктринальных организаций.

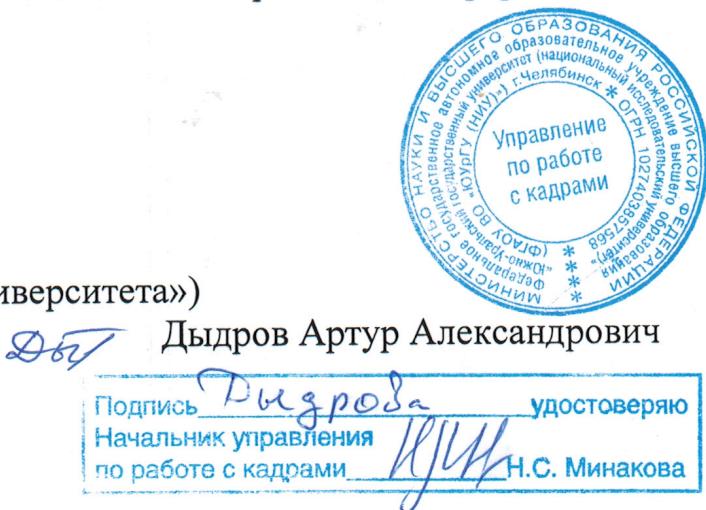
К достоинствам работы относятся смысловая законченность, целостность и связанность текста, аргументированность и обоснованность ключевых положений, а также простота изложения, позволяющая читать работу как увлекательное произведение.

Как и любая научная работа, диссертация С. И. Сулимова вызывает некоторые вопросы. На странице 8 реферата диссидентант пишет, что антисистема была определена как «деструктивное социокультурное образование и сообщество людей, имеющих общее мировоззрение, структурированное по принципу отрицания наличной социальной реальности и воплощающее данный негативизм в политические, идеологические и культурные практики». На каком основании исследователь говорит об антисистеме? Существует, например, общеизвестный термин «организованная преступность». Как этот термин соотносится с термином «антисистема»? Каковы признаки системы, если это, например, не организация и структурированность, наличие определенным образом связанных элементов? На странице 9 реферата С. И. Сулимов пишет об отторжении «наличной реальности» как локомотивном признаком антисистемы. О какой наличной реальности идет речь? Тождественна ли «наличная реальность» законодательно регулируемому поведению, образу отношений законопослушных граждан? Не является ли деструктивное поведение, обсценная лексика и различного рода перверсии также феноменами наличной реальности? И почему не используется категория «наличной действительности»?

В целом, сформулированные вопросы не умаляют научного вклада диссидентанта и не отменяют новизны положений работы. Напротив, некоторые тезисы могут и должны обсуждаться и пересматриваться в дальнейшем, с ориентацией на качественный прирост научного знания. На основании автореферата можно сделать вывод, что диссертационное исследование Сулимова С. И. «Философско-культурологическая интерпретация антисистем в социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях» полностью соответствует П.9 Положении о присуждении ученых степеней (Постановление правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, в редакции от 01.10.2018 г.). Автор, Сулимов Станислав Игоревич, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры.

Я, Дыдров Артур Александрович, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Сулимова С. И.

Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии
ФГАОУ ВО «Южно-Уральского
государственного университета
(национального исследовательского университета)»



7 апреля 2022 года

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Адрес: 454080, Челябинская область, г. Челябинск, проспект Ленина, д.76

E-mail: phil@susu.ac.ru

Сайт: www.susu.ru

Телефон: +7(351) 267-90-72