

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по науке и инновациям
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»



Николай Иванович Репников
06.04.2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» на докторскую диссертацию Сулимова Станислава Игоревича «Философско-культурологическая интерпретация антисистем в социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях», представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. – Философская антропология, философия культуры

Тема докторской диссертации является крайне актуальной ввиду того, что процессы перестройки однополярной глобализации интенсифицировали межкультурные коммуникации и противоречия между представителями всех регионов, обществ и государств. В глобальном мире межкультурный диалог не затихает ни на миг и с каждым годом его темп ускоряется, приобретая порой конфликтный и антисистемный характер. Поэтому нет ничего удивительного в том, что вместе с заранее спланированным культурным обменом происходит и обмен неконтролируемый, в ходе которого происходят хаотичные заимствования фрагментов различных культур, в том числе и несовместимых друг с другом.

Результаты такого межкультурного взаимодействия могут оказаться любыми. В том числе и разрушительными для всех участников. Как удачно отметил соискатель, параллельно с глобальной мировой системой формируются и глобальные антисистемы (примеры мы имеем и на Ближнем Востоке, и в межцивилизационных пространствах Европы), особенности которых не могут быть ни установлены, ни поняты без глубокого философского анализа этих феноменов.

Изучение антисистем имеет не очень долгую научную и философскую историю, и поэтому любое исследование данной проблематики не может в наши дни быть не излишним, не избыточным.

Диссертация С.И. Сулимова является самостоятельным, оригинальным и завершённым научным исследованием междисциплинарного характера, выполненным на стыке таких дисциплин как философия культуры, социальная философия, культурология и всемирная история, последовательно выдержаным в рамках дискурса философии культуры и философской антропологии. В работе (во введении с. 8-9) чётко и корректно определены объект, предмет, цель и задачи исследования, а также методологическая основа работы.

Использованные соискателем методы ориентированы на достижение главной цели диссертационного исследования – раскрытия роли межкультурных взаимодействий в процессе возникновения и функционирования антисистем. Методы историко-философского и философско-культурологического анализа позволили выявить устойчивые особенности создаваемых антисистемами доктрина, в какую бы эпоху они ни возникали и какими бы ни были вызвавшие их к жизни социокультурные процессы. Дескриптивный метод и системный подход позволили реконструировать аксиологию антисистем и дать их философскую аналитику, мировоззренческую оценку.

Сформулированная С.И. Сулимовым цель исследования – «раскрыть роль межкультурных взаимодействий в процессе возникновения и функционирования антисистем» – вполне соответствует основному замыслу работы, предметной области и поставленным задачам. И для того, чтобы раскрыть роль межкультурных взаимодействий в формировании антисистем, необходимо прежде установить, о чём идёт речь: что такая антисистема вообще? И автор во введении даёт собственное, авторское определение понятия «антисистема», которое в последствии эффективно работает при решении задач исследования, с успехом содействует достижению основной цели.

На наш взгляд, именно в соотношении с заявленной соискателем целью исследования все поставленные в диссертации задачи можно считать успешно решёнными:

- сделана интерпретация сущности антисистемы как социокультурного образования (результат 1);
- выявлены социальные и духовные условия возникновения антисистем (результат 2);

- установлены роль и значение межкультурных взаимодействий в формировании религиозно-философских учений, лежащих в основе антисистем (результат 3);
- дана классификация антисистемы, исходя из специфики целей, озвучиваемых в созданных антисистемой доктринах и реализуемых adeptами сформированных антисистемой общностей (результат 4);
- проанализированы наиболее важные формы взаимодействия антисистем с окружающей их социокультурной реальностью (результат 6);
- обнаружен потенциал возникновения антисистем в современных социокультурных условиях (результат 7);
- определена специфика радикальных религиозных антисистем современности (результат 8).

Исходя из вышесказанного, можно согласиться и с авторской формулировкой новизны представленного научного направления как решения крупной философско-культурологической проблемы – «инновационной интерпретации феномена антисистем и выявлении потенциала возникновения антисистем в процессе глобализации современного мира, в установлении роли межкультурных взаимодействий в процессе активизации этого потенциала» (с. 10).

Вызывает уважение авторский разбор и использование концепций предшественников. При том, что изучение антисистемной проблематики началось именно в отечественной философии, но соискатель много внимания уделил и западным философам, которые обращались к анализу антисистем со своих позиций, несходных с отечественным дискурсом.

С.И. Сулимов доказал, что в любые исторические эпохи возникают и действуют антисистемные социокультурные образования, производные от социокультурных систем и конфликтов в межкультурных коммуникациях, и всегда противостоят господствующим культурно-цивилизационным системам.

Настоящим новаторством является авторский анализ функциональной стороны антисистем без акцентирования внимания на региональной специфике их доктрин. Именно это позволяет соискателю провести параллель между средневековой китайской антисистемой «Белый Лотос» и современным радикальным исламизмом. Именно благодаря такому анализу диссертанту удаётся опровергнуть мнения, будто радикальный исламизм является оригинальным. Ни на что не похожим феноменом современности или, наоборот, органичной частью исламской культуры. Рассматривая данное явление как антисистему, автор моментально обнаруживает те его аспекты и черты, которые характерны для антисистем любых эпох.

Диссертант уделяет пристальное внимание роли межкультурных коммуникаций в формировании антисистем именно потому, что в современном глобальном мире эти коммуникации имеют всепроникающий характер, и антисистемные учения и организации приобретают деструктивный характер в глобальных масштабах.

Также интересными и новыми являются авторские идеи по поводу современной глобальной псевдоморфозы. Притом, что становление глобального мирового порядка исследуется многими отечественными и зарубежными авторами, именно диссертант указал те особенности глобализации, которые позволяют этому явлению быть изученным в рамках учения о псевдоморфозе О. Шпенглера.

Серьёзный дискуссионный интерес вызывает сформулированная диссидентом типология антисистем. Автор выделяет два типа антисистемных социокультурных образований – эсхатологические и паразитические, то есть политические и сектантские организации, стремящиеся к разрушению наличного общества под знамёнами утопических религиозно-философских учений, и контркультурные группировки, нацеленные на захват и бесконтрольное потребление богатств и ресурсов не входящего в антисистемную организацию общества.

В качестве *первого замечания*, здесь следует отметить: важным было бы проследить, не могут ли два указанных мотива взаимодействовать между собой в деятельности одной и той же антисистемы, попеременно доминируя или дополняя друг друга.

Второе дискуссионное замечание связано с размышлениями соискателя о той роли, которую играет в формировании антисистем культурные псевдоморфозы. В своём анализе псевдоморфоз диссидент опирается на исследования О. Шпенглера, С.А. Королёва и Г.Ф. Перетятькина, но следует помнить, что термин «псевдоморфоза» был перенесён О. Шпенглером в философию культуры из биологии относительно недавно, и поэтому изучение псевдоморфозы пока представляет собой новаторскую экзотику, требующую дополнительных философских экспликаций.

Дополнительно также можно сформулировать ещё ряд замечаний по поводу некоторых идей в диссертации С.И. Сулимова.

Третье замечание, на наш взгляд, связано с авторским выбором для изучения антисистемной феноменологии перечня антисистем, который можно было бы расширить. Так, соискатель уделяет тщательное внимание антисистемам поздней античности и Средневековья, последовательно анализируя манихейство и «Белый Лотос», но из антисистем более современных увлечённо рассматривает культ буду.

Четвёртое замечание: работа могла выиграть, если бы диссертант посвятил отдельную главу или параграф установлению роли антисистем в истории русской культуры.

Пятое замечание: соискатель отмечает, что афроамериканские антисистемы обязаны своим возникновением трансатлантической работорговле (с. 172). Но разве в наши дни афроамериканцы, особенно в США, не создают никаких радикальных религиозно-философских учений и организаций? На наш взгляд, современная афроамериканская организация «Black lives matter» вполне соответствует авторскому определению паразитической антисистемы, хотя её возникновение с работорговлей связано весьма опосредованно, скорее идеологически.

Шестое замечание: автор иногда пишет, что антисистемы могут играть и положительную роль, но разве в истории культур и цивилизаций было мало примеров, когда антисистема меняла свою контркультурную валентность и превращалась в позитивную культурно-цивилизационную систему? Мы ведём речь, прежде всего, о культурно-исторических трансформациях и цивилизационной роли христианства во всех его конфессиональных ипостасях.

Высказанные замечания носят дискуссионный, уточняющий и рекомендательный характер и не умаляют достоинств диссертации С.И. Сулимова, не влияют на общую высокую оценку профессионально выполненной работы, её концептуальной глубины, новизны, а также теоретической и практической значимости.

Основные положения, выносимые на защиту, в полной мере отражают весь комплекс идей, рассмотренных соискателем в рамках данной работы. Необходимо подчеркнуть практическую, научно-образовательную и общекультурную ценность данного исследования, результаты которого могут найти применение не только в процессе преподавания гуманитарных дисциплин, но и в комплексных философско-культурологических исследованиях и проектах, включая формирование культурной политики государства на региональном и международном уровнях.

Автореферат С.И. Сулимова в полной мере отражает полученные результаты. Апробация по теме исследования (включая монографии и статьи в изданиях, входящих в международную базу научного цитирования Scopus и в рекомендованных ВАК РФ), выполнена с надлежащей полнотой и оригинальностью, объективно отражает основные положения и содержание диссертации.

С учётом всего вышеизложенного считаем, что диссертация С.И. Сулимова «Философско-культурологическая интерпретация антисистем в социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях» открывает

новое научно-теоретическое направление, является научной работой, в которой на основании выполненных автором исследований фундаментально раскрыта роль межкультурных взаимодействий в процессе возникновения и функционирования антисистем.

Диссертация соответствует требованиям и критериям, предъявляемым к докторским диссертациям согласно «Положению о порядке присуждения учёных степеней» ВАК Минобрнауки РФ, а её автор С.И. Сулимов заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. – Философская антропология, философия культуры.

Отзыв на диссертацию С.И. Сулимова «Философско-культурологическая интерпретация антисистем в социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях» подготовлен заведующей кафедрой философии и теологии, доктором философских наук, профессором Тамарой Ивановной Липич, обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и теологии 06.04.2022 года, протокол №10.

06.04.2022 г.

Заведующая кафедрой философии и теологии
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»,
профессор, доктор философских наук
(09.00.13 – Философская антропология,
философия культуры),

Тамара Ивановна Липич



ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
308015г. Белгород, ул. Победы, д. 85;
тел.: (4722) 30-10-24,
e-mail: ViceRectorScience@bsu.edu.ru