

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сулимова Станислава Игоревича
«Философско-культурологическая интерпретация антисистем в
социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях»,
представленной к защите на соискание учёной степени доктора философских
наук по специальности 5.7.8 – Философская антропология,
философия культуры

Работа посвящена такой актуальной для современности проблеме, как роль межкультурных коммуникаций в формировании антисистем. Автор, опираясь на отечественную и зарубежную традицию исследования феномена антисистемности, определяет антисистему как социокультурную общность людей, имеющую общее для своих членов мировоззрение, отрицающее реальность, и занимающуюся деструктивной деятельностью. А поскольку, по мнению диссертанта, в основе формирования антисистемы лежат неконтролируемые межкультурные взаимодействия, в ходе которых складывается противоречивое, несовместимое с реальностью мировоззрение, то данное исследование актуально именно в наши дни. Ведь современные процессы глобализации вовлекли все существующие в мире общества и культуры в процесс неконтролируемых и непрогнозируемых взаимодействий. Также автор отмечает, что мозаичное, несовместимое с реальностью мировоззрение всегда побуждает антисистему к конфронтации с окружающим миром, и поэтому её деятельность всегда носит разрушительный характер. И если феномен антисистемности и факторов, приводящих к её возникновению, не будут проанализированы, то современный мир ждёт немало потрясений и эксцессов, подлинные причины которых окажутся непонятны и поэтому неустранимы.

Объектом исследования являются синкетические социокультурные образования в историко-культурном процессе и социокультурной динамике. Предмет исследования – антисистемные социокультурные образования. Цель диссертационной работы – раскрыть роль межкультурных взаимодействий в процессе возникновения и функционирования антисистем. То есть, диссертант не только исследует сущность и культурогенез антисистемности, но акцентирует внимание именно на роли межкультурных взаимодействий в формировании антисистемных доктрина и организаций. Если сущность антисистем рассматривалась такими отечественными и западными исследователями как Л.Н. Гумилёв, В.Л. Махнач, В.П. Римский, Д.М. Володихин, П.М. Корявцев, И.В. Черниковских и И. Валлерстайн, то синкетическое происхождение данных феноменов пока не выступало предметом исследования, что добавляет диссертации немалую новизну и оригинальность.

Согласно авторскому определению, антисистема представляет собой социокультурную общность людей, мировоззрение которых строится по принципу отвержения и обесценивания наличной реальности. Адепты антисистемы воспринимают любую социальную реальность как несоответствующую «идеалу» и нуждающуюся в «исправлении», и готовы уничтожить наличное положение дел ради осуществления постулатов антисистемной доктрины. Антисистемные учения подменяют сложность реальных культурных, социальных и политических явлений упрощенными умозрительными построениями. Поэтому данные проекты не могут быть осуществлены, но всегда противостоят реальной социальной эмпирии и вдохновляют своих адептов на тайную или явную конфронтацию с обществом.

Автор выделяет три фактора, совпадение которых приводит к появлению антисистем: кризисное состояние общества, нарастание чувства депривации и наличие идей и институтов, не принадлежащих к господствующей в обществе культуре. В годы, предшествующие возникновению антисистемы, часть общества должна разочароваться в доминирующей культуре, и это разочарование происходит тем неизбежнее, чем более стойкими были возлагаемые на идеалы этой культуры надежды. Инородные, пришедшие из чуждых культур идеи и институты создают иллюзию нового и оригинального решения возникших проблем. Активные межкультурные взаимодействия являются необходимым условием формирования антисистемных доктрин, сообществ и организаций, так как в ходе этого процесса в общество проникают фрагменты чужой культурной картины мира, которые порой оказываются несовместимы с оригинальной доминирующей культурой. Как только у части людей, обычно интеллектуально развитых и имеющих широкий кругозор, формируется синкретическое, мозаичное мировоззрение из произвольно подобранных фрагментов родной и чужой культур, возникновение антисистемы становится лишь вопросом времени.

Диссертант делает важное замечание: фрагменты чужих культур, из которых механически формируется антисистема, на своих родных культурных ареалах чаще всего никакой деструктивной роли не играют и нередко имеют положительное значение. То есть антисистему создают именно космополитически настроенные интеллектуалы общества-реципиента, и она вовсе не импортируется в готовом виде.

Также диссертант устанавливает роль в культурогенезе псевдоморфозы. Термин заимствован из философии О. Шпенглера и означает состояние, при котором одно общество культурно и политически доминирует над другим, навязывая ему свои формы и институты, несовместимые с укладом жизни реципиента. Все творческие силы «принимающего общества» оказываются поставлены на службу чуждым ему политическим, идеологическим и культурным формам,

что нередко приводит к ощущению бессмыслицы жизни и несправедливости наличного мироустройства. Псевдоморфоз является важным фактором для формирования антисистем, но генезис антисистемы может произойти и без неё.

Автор условно выделяет такие виды антисистемных образований, как эсхатологические и паразитические. Антисистемный эсхатологизм представляет собой отрицающую реальность жизненную позицию, призывающую к перестройке социальной реальности по утопическим, неосуществимым в данный момент образцам и нормам. Антисистемный паразитизм означает абсолютизацию животных влечений человека и преувеличенный эгоизм, обычно связанный со стремлением к неограниченному потребительскому образу жизни за счёт общества, не входящего в антисистему.

Диссертант очерчивает следующую динамику в отношениях антисистем к обществу, на базе которого они возникают, но которое не включают в свои ряды. На первом этапе своего существования антисистема позиционирует себя как тайное общество революционной или оккультной направленности. Антисистемные общности всегда устроены иерархически, и эта иерархия подчиняется эзотерическому принципу дозирования информации (дифференциация людей на «посвященных» и «непосвященных»). На данном этапе своего существования антисистема представляет собой субкультурное и контркультурное течение, которое отличается от других аналогичных течений нежеланием открыто и полно излагать свои взгляды. Но в условиях системного кризиса антисистемная субкультура или контркультура переходит от пассивного отрицания социальной и культурной реальности к разрушительному воздействию на неё. Однако нормы, ценности и идеалы антисистемной доктрины неосуществимы, и в момент своего наибольшего триумфа антисистема часто гибнет именно в силу собственной неосуществимости или трансформируется в положительное социокультурное формообразование. Автор приводит исторические примеры данной социокультурной динамики, опираясь на факты древней, средневековой и новой истории Ближнего Востока, Китая и Латинской Америки, иллюстрируя зарождение и отношение с «непосвященным» обществом манихеев, адептов культа вуду и членов сектантской конфедерации «Белый Лотос».

По мнению диссертанта, антисистемный потенциал современности тесно связан с глобализацией, так как в данном процессе создаётся всемирная псевдоморфоза. Подавление национальных культур сочетается с широким распространением новоевропейских политических, идеологических и экономических принципов и институтов. В качестве негативного протеста против создания глобальных псевдоморфоз возникло и действует антисистемное религиозно-политическое движение радикального исламизма, видящее и стремящееся уни-

что жить действительные и мнимые следы европейского влияния во всех регионах, до которых могут дотянуться исламисты.

В качестве замечаний и пожеланий можно высказать следующее: признавая важность интерпретации С.И. Сулимовым антисистем в социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях, хотелось бы в тексте диссертации всё же видеть больше примеров антисистемных организаций и учений XX века. Ведь многие события, определившие современное состояние мира, произошли именно в период новейшей истории, и было бы интересно узнать, какова же была роль феномена антисистемности в данных процессах. Это ни в коей мере не ставит под сомнение теоретическую значимость результатов диссертационного исследования, которые получили убедительное, системное обоснование и которые свидетельствуют о новаторском характере всей работы.

На основании автореферата можно сделать вывод, что диссертационное исследование Сулимова С.И. «Философско-культурологическая интерпретация антисистем в социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях» полностью соответствует П.9 Положении о присуждении ученых степеней (Постановление правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, в редакции от 01.10.2018 г.). Автор, Сулимов Станислав Игоревич, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры.

Я, Рагозина Татьяна Эдуардовна, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Сулимова С. И.

Татьяна Эдуардовна Рагозина
Доктор философских наук, доцент,
заведующая кафедрой «Философия»
ГОУ ВПО «Донецкий национальный
технический университет»

23 марта 2022 г.


подпись

Контактные данные:

ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»;

Рабочий адрес: 83001, ДНР, г. Донецк, ул. Артема, 58, кафедра философии;
E-mail: tatyana.ragozina@list.ru

Телефон: 071- 334-9416

