

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации
Сулимова Станислав Игоревича
«Философско-культурологическая интерпретация антисистем в социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях»,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

Диссертационное исследование Станислава Игоревича Сулимова посвящено крайне актуальной теме межкультурных коммуникаций, их потенциальной и недооцененной конфликтности и влиянию на мировой и региональный социокультурный ландшафт в исторической динамике. Диссертант анализирует «синкретические социокультурные образования в историко-культурном процессе и социокультурной динамике», стремясь «раскрыть роль межкультурных взаимодействий в процессе возникновения и функционирования антисистем». Эта цель предполагает выверенный междисциплинарный подход к исследованию, методологию на стыке таких научных дисциплин как философия культуры, социальная философия, культурология, этнология / социально-культурная антропология, и всеобщая история. Это крайне сложный баланс, который диссертанту, насколько позволяет судить текст автореферата, удалось полностью соблюсти в части искомой специальности: 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Содержание работы строго подчинено целям и задачам исследования и отличается стройностью и логической последовательностью. Широкая эрудиция и знание исторической фактуры и историографии позволяет автору выстроить достаточно убедительное повествование, о чем свидетельствуют положения, выносимые на защиту. Обоснование теоретической значимости диссертационного исследования, описание личного вклада соискателя также выглядят убедительными и последовательными. Не вызывает сомнения и выраженная гражданская позиция соискателя, и его научная добросовестность, позволившая ему создать фундированное самостоятельное научное исследование, отвечающее всем требованиям, предъявляемым к подобному жанру научных сочинений, и апробировать его на множестве научных конференций различного уровня и значительном количестве публикаций. Что касается тезиса о том, что «основные выводы и идеи диссертации имеют важное значение в разработке политики в сфере культуры, просвещения и образования на общефедеральном и региональном уровнях», то он, безусловно, требует раскрытия, хотя бы в объеме, допускаемом авторефератом.

Достоинством работы является ее новизна, в частности, второй пункт. Автор не просто раскрыл механизм функционирования антисистем (если допустить их существование как объективной реальности, а не как алармистского теоретического конструкта), но и обнаружил причины, приводящие к их возникновению. Открытие и научное описание этих социальных и культурных факторов позволяет не только идентифицировать антисистемы в историко-культурном процессе, но и своевременно предупреждать их возникновение.

В качестве замечаний отметим следующие:

а) обращение к широкому историческому нарративу требует характеристики источниковой базы и обязывает к своего рода декларации намерений – четко обозначенной исторической методологии исследования (иначе создается впечатление, что автор делает свои выводы, основываясь не на исторических источниках, а исключительно на трудах других исследователей), очерченной хронологической и территориальной рамки исследования, что позволит избежать попытки написать очередную «историю всего»;

б) феномен межкультурной коммуникации и обращение к этнологическому дискурсу также требует характеристики этнологических источников и методов исследования, и, разумеется, обращения не только к трудам и идеям Л.Н. Гумилева, которые уже несколько десятилетий подвергались весьма существенной и во многом справедливой критике

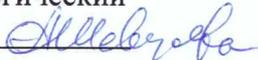
академического сообщества (В.А. Шнирельман, Л.С. Клейн, В.А. Коренько, М.В. Крюков и др.), но и к трудам других этнологов, социо-культурных антропологов; при этом, если работа носит историографический характер, то все же следует исходить из имплицитной критики источников. Отсутствие ссылок в тексте автореферата не позволяет судить о том, насколько хорошо автор владеет современной историографической базой.

в) частная рекомендация касается второй главы («Социокультурные механизмы возникновения антисистем»). Проследивая взаимодействие манихейства с окружающей секту социальной реальностью, автор подробно рассматривает деятельность манихейских общин в Сасанидской Персии и средневековом Китае, но упускает из вида Уйгурский каганат, в котором манихейство почти век было государственной религией. Возможно, изучение данного исторического прецедента могло бы дополнить исследование.

Таким образом, на основании автореферата можно сделать вывод, что диссертационное исследование С.И. Сулимова «Философско-культурологическая интерпретация антисистем в социокультурной динамике и межкультурных коммуникациях» полностью соответствует П.9 Положению о присуждении ученых степеней (Постановление правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, в редакции от 01.10.2018 г.). Автор, Сулимов Станислав Игоревич, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры.

Я, Шевцова Анна Александровна, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Сулимова С. И.

05.04.2022

Доктор исторических наук,
профессор кафедры культурологии
Института социально-гуманитарного образования
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»  / А.А. Шевцова /

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»;

Рабочий адрес: 119991, Россия, ЦФО, Москва, улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1.

Телефон: +7 (499) 245-03-10

E-mail: mail@mpgu.su

Адрес официального сайта МПГУ: <http://mpgu.su/>




УДОСТОВЕРЯЮ
начальника
Управления
делами _____ С.С. Яковлев