

## ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата филологических наук, доцента

**Кондратенко Екатерины Николаевны**

о диссертации Тимофеева Сергея Евгеньевича «Специфика идеологизации составных наименований в русском и английском языках», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности

10.02.19 – теория языка

Исследование идеологизированного компонента словосочетаний, бесспорно, представляется *актуальным*, так как вопросы идеологии являются неотъемлемой частью социокультурной ситуации. Такие понятия, как «русская культура», «русский народ», «русский мир» и др., отражают ценностные ориентиры общества и содержат в себе этноидеологическую составляющую. Именно духовно-нравственный компонент составных наименований позволяет изучить ценностные установки социума. Более того, актуальность исследования С.Е. Тимофеева обусловлена интересом к рассмотрению специфики идеологизации составного наименования «вежливые люди», где компонент *вежливый* представляет из себя ключевую языковую единицу микро- и макроконтеста, репрезентирующего определенную идеологическую коннотацию.

*Новизна* работы, на наш взгляд, состоит в оригинальности отобранного для изучения материала, а также в том, что идеологизированные составные наименования в ней изучаются с помощью корпусного сопоставительного анализа. Автором диссертации проведено тщательное исследование идеологических особенностей составных наименований в современном русском и английском языках.

*Цель диссертационного исследования* - «изучить специфику идеологизации составного наименования в русском и английском языках посредством анализа неоднословных образований: *русский мир, русское*

*оружие, русские хакеры, вежливые люди; little green men, polite people, Russian hackers»* (с. 6). Данная цель обнаруживается в списке планируемых к решению задач и в выносимых на защиту положениях.

С теоретической точки зрения работа значима вкладом в изучение особенностей функционирования идеологических языковых единиц в системе русского и английского языков, а также содержит детальное рассмотрение механизмов идеологизации значения составного наименования как единицы номинации. Автор диссертации определяет условия, в рамках которых происходит процесс вторичного номинирования, в результате которого появляются идеологизированные составные наименования в противовес вторично дефинированным идеологизированным словосочетаниям.

Практическая ценность работы Тимофеева С.Е. заключается в возможности применения ее результатов в вузовском преподавании курсов теории языка и межкультурной коммуникации, медиалингвистике и др. Материалы диссертации могут быть использованы при составлении словарей, языковых корпусов и в переводческой практике.

Следует отметить совокупность лингвистических методологий, корректно примененных в работе и обеспечивающих убедительность и достоверность полученных результатов, а также грамотное структурирование диссертации, позволяющее достичь исследовательских целей.

Итак, в *первой главе* Сергей Евгеньевич проводит обширный теоретический анализ социальных факторов, повлиявших на механизмы функционирования идеологизированной лексики. В параграфах главы описаны первичные и вторичные идеологические концепты, с точек зрения различных ученых рассмотрены подходы к изучению идеологем, выстроена их типология. Особенный интерес вызывает рассмотрение идеологемы как «многоуровневого концепта» (с.38-40), что позволяет характеризовать ее динамичностью семантики, национальной специфичностью, частотностью и разнообразием способов репрезентации знаками различных семиотических

систем и представлять словом или устойчивым сочетанием. Полагаем, что данное широкое понятие в полной мере отражает суть рассматриваемых языковых единиц.

*Вторая глава* посвящена анализу специфического использования идеологем *русский мир, русское оружие* в современном русском языке. Параграф 2.3 привлекает к себе особое внимание за счет применения интегрального подхода к изучению составного наименования *русский мир*, подразумевающего совокупность цивилизованной, лингвосомиотической и религиозной точек зрения. Результаты исследования, базирующиеся на основном и газетном корпусах НКРЯ, представлены в круговых диаграммах, что облегчает восприятие и оценку полученных результатов. Автор подводит итог второй главы выводом о том, что этнокультурное и идеологическое значение атрибута «русский» обусловлено языковой и концептуальной картиной мира, где *русское* обозначает нечто *духовное, православное и высоконравственное*.

В *третьей главе* рассматривается специфика идеологизации составных наименований *вежливые люди* и *русские хакеры* в современном русском языке и их эквивалентов в современном английском языке. В результате проделанной работы автором были изучены особенности функционирования идеологических языковых единиц в системе двух языков, а также механизмы идеологизации значения составного наименования как единицы номинации и идеологизации. Крайне плодотворным показался раздел, посвященный исследованию специфики идеологизации составных наименований *little green men/polite people* в современном английском языке. Отмечается проксонимичность изучаемых словосочетаний, обусловленная близостью их значений, приобретенной вследствие функционирования в определенных условиях. Тема проксонимии близка нашим изысканиям и, несомненно, претендует на расширенное внедрение полученных автором результатов лингвистического исследования в наших будущих работах.

В *заключении* диссертации приведены концептуальные выводы, обуславливающие научную и методологическую значимость работы, а также обозначены направления дальнейшего толкования изученных феноменов. Обнаружив и зафиксировав в полной мере параметры исследуемого явления и закономерности его отображения в языковом пространстве русского и английского языков, диссертант доказательно обосновал верность положений, вынесенных на защиту.

Положительные стороны научной работы не ограничиваются уже упомянутыми, т.к. данный труд содержит большое количество любопытных суждений и выводов, которые послужат началом новых лингвистических исследований, в связи с чем необходимо отметить его значительный научный потенциал. Отметим также наличие актуального языкового материала, эффективный алгоритм анализа и скрупулезность описания которого указывают на *объективность* проведенного исследования.

Если говорить о конкретных результатах, полученных С.Е. Тимофеевым, то нельзя не отметить создание корпуса словоупотреблений идеологизированных составных наименований на основе выборки из Национального корпуса русского языка и англоязычного News on the Web Corpus. Автором успешно выполнен семасиологический анализ словоупотреблений идеологизированных составных наименований, а также зафиксированы особенности контекстуального приращения дополнительного идеологического со-значения составного наименования в макроконтексте.

В целом, работа отличается высокой содержательностью анализируемого материала, написана хорошим грамотным языком, ее научный стиль не вызывает претензий.

Вопросы и замечания по диссертации не принципиальны и носят дискуссионный характер:

1. В тексте диссертации неоднократно упоминается присущее идеологемам понятие амбивалентности, экспликаторами которой являются безоценочные, мелиоративные и пейоративные признаки. Автор отмечает,

что амбивалентность может быть как реальной, так и потенциальной. В связи с этим возникает вопрос: возможно ли заранее распознать потенциальный характер формирования двойственного отношения к тому или иному явлению?

2. На стр. 35 утверждение диссертанта о том, что «“equality” (равенство) не следует путать с “identity” (идентичностью)» кажется нам вполне очевидным. Автор отмечает, что равенство полов не означает их идентичность, а подразумевает скорее сходство (по признаку), чем одинаковость. Данный вывод, по нашему мнению, не вызывает сомнений. Интересно, в каком контексте и при каких условиях носителю языка может показаться обратное? Что побудило автора сравнивать именно эти два понятия?

3. Рассуждения автора о понятии фашизма (стр. 45), безусловно, верны. С.Е. Тимофеев приводит ряд трактовок данного концепта и предлагает свое определение, в котором нам показалось неактуальным упоминание превосходства именно арийской расы, тогда как на сегодняшний день, возможно, уместнее рассматривать явление фашизма в более широком смысле, подразумевающим массовые националистические движения, характерные многим государствам и народностям.

4. Некоторого прояснения заслуживает употребление выражения «эвфемистическая метафоризация», относящегося к составному наименованию *вежливые люди*. Исходя из того, что в случае формирования эвфемизма с помощью метафоризации происходит замена негативного денотата нейтральным субститутом, не вызывающего у реципиента отрицательных коннотаций, хотелось бы узнать, какое отрицательное значение кроется под атрибутом «вежливый»?

5. Не очень понятно наличие словарей в основном списке литературы (Голованевский, А. Л. Идеологически-оценочный словарь русского языка XIX – начала XX вв., Кубрякова, Е. С. Краткий словарь когнитивных терминов, Николаева, Т. М. Краткий словарь терминов

лингвистики текста, Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка), тогда как ниже присутствует «Список использованных словарей». При этом некоторые из словарей представлены и в одном, и в другом списках. Чем это обусловлено?

Следует подчеркнуть, что высказанные замечания, бесспорно, не влияют на общую, высоко положительную оценку состоявшегося исследования и не снижают теоретической значимости обсуждаемой диссертации, которая вносит существенный вклад в развитие современной научной мысли.

Завершая анализ диссертационного исследования «Специфика идеологизации составных наименований в русском и английском языках», проведённого С.Е. Тимофеевым, отметим, что оно является завершённой самостоятельной работой. Затронутые в данном научном труде проблемы имеют очень важное филологическое значение. Диссертация отличается внутренней целостностью и последовательной логикой изложения. Это исследование, с одной стороны, раскрывает специфику идеологизации определенных составных наименований, а с другой – интерпретирует весьма значимые для социума идеологемы, характеризующиеся политической и духовной составляющими, коннотацией, а также идеологической и этнокультурной составляющими. Всё это имеет важное прикладное значение на перспективу и нацеливает на продолжение поиска по отношению к уже другим идеологически окрашенным составным наименованиям.

Автореферат всецело отражает содержание диссертации и выполнен по всем техническим и оформительским правилам. Опубликованные работы, включая 5 статей в журналах из списка ВАК и 3 публикации в изданиях, индексируемых в базе данных Web of Science, дают представление об основных положениях проведенного исследования.

На основании сказанного можно заключить, что представленная к защите диссертация Сергея Евгеньевича Тимофеева «Специфика идеологизации составных наименований в русском и английском языках»

является квалификационной научной работой и полностью соответствует критериям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (ред. от 11.09.2021) (пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученой степени»), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 - теория языка.

Против включения персональных данных, указанных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработкой не возражаю.

01.02.2022 г.

Официальный оппонент:

Кондратенко Екатерина Николаевна,

кандидат филологических наук

(специальность 10.02.19 – теория языка),

доцент, доцент кафедры иностранных языков

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный

университет»;

адрес: г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94, ауд. Г-308;

тел.: +7 (4712) 22-25-41;

<https://swsu.ru>

E-mail: [ekaterina-enz@yandex.ru](mailto:ekaterina-enz@yandex.ru)

Кондратенко Е.Н.

Сектор  
по кадрам

Смирнова А.М.

01.02.2022

