**ХI межрегиональный конкурс научных работ**

**«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»**

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа**  | **учащийся** |
| **номинация** | **Гуманитарные науки (культурология)** |
| **название работы** | **«Народный промысел: связь времен»** |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой отрасли | 5 |
| логичность построения и изложения работы | 5 |
| новизна и оригинальность исследования | 5 |
| аналитический уровень | 4 |
| корректность гипотез | 4 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Всего** | 38 |

Проект актуален, обоснован. Задачи, поставленные в работе, соответствуют предмету исследования. Весьма внушительный список использованных источников – в основном это периодические издания – районные газеты «Коллективист», «Ленинец», «Дмитриевский вестник».

Приведены интересные факты из истории ковроткачества в Дмитриевском районе Курской области.

В приложении к работе представлены фотографии гобеленов, экспонировавшихся на выставках в разные годы, а такжевыявлены имена мастериц коврового производства. Автором сделаны выводы, которые отличаются оригинальностью. Это и есть личный вклад конкурсанта в данное исследование. Работа предлагается на публичную защиту.

**Оригинальность исследования составляет 81, 25 %.**

Рецензент:

доктор исторических наук, профессор,

профессор кафедры ХОиИИ КГУ Г.А. Салтык

05.05.2022 г.

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа**  | **учащийся** |
| **номинация** | Гуманитарные науки (культурология) |
| **название работы** | Предновогодний прогулочный маршрут для детей дошкольного возрастапо площади Островского с элементами игры |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой отрасли | 3 |
| логичность построения и изложения работы | 5 |
| новизна и оригинальность исследования | 5 |
| аналитический уровень | 4 |
| корректность гипотез | 4 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Всего** | 36 |

Проект актуален, обоснован. Особо выделим его **оригинальность.** Автор описал предновогодний прогулочный маршрут для детей дошкольного возраста по одной из площадей г. Санкт-Петербурга, используя при этом элементы игры. Работа логически выстроена, изложена научным языком. Автор демонстрирует знакомство с методикой проведения экскурсий, использует при этом Интернет-источники. Что касается фактологического материала – он также взят из Интернета. Хотя можно было бы использовать справочную литературу по истории города. Предлагается наградить дипломом в номинации «За оригинальность работы».

**Оригинальность работы составляет 81, 92 %.**

Рецензент:

доктор исторических наук, профессор,

профессор кафедры ХОиИИ КГУ Г.А. Салтык

05.05.2022 г.

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа**  | **учащийся** |
| **номинация** | **Гуманитарные науки (культурология)** |
| **название работы** | «И песня не смолкнет в столетиях» |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой отрасли | 5 |
| логичность построения и изложения работы | 5 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| аналитический уровень | 2 |
| корректность гипотез | 2 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | 31 |

Проект актуален, обоснован. Отрадно, то автор демонстрирует знакомство с научными трудами в исследуемой отрасли. Автор, в основном использовал материалы периодической печати. Им также привлекались материалы Дмитриевского музея. Работа примечательна тем, что в ней использованы результаты анкетирования, которые проводил лично автор.

Им же сделаны выводы, которые отличаются оригинальностью. Это и есть личный вклад конкурсанта в данное исследование.

**Оригинальность работы составляет 54, 75 %.**

Рецензент:

доктор исторических наук, профессор,

профессор кафедры ХОиИИ КГУ Г.А. Салтык

05.05.2022 г.

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа**  | **учащийся** |
| **номинация** | Гуманитарные науки (культурология) |
| **название работы** | Жизнь и творчество Георгия Свиридова |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой отрасли | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 4 |
| новизна и оригинальность исследования | 2 |
| аналитический уровень | 2 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад автора в исследование | 4 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Всего** | 28 |

Проект актуален, обоснован. Автор демонстрирует знание научной литературы по теме исследования. Работа логически выстроена, изложена научным языком. Цели, поставленные в работе, выполнены автором в ходе исследования. Интересно составлено приложение. Вместе с тем, в работе представлены общеизвестные сведения о творчестве и биографии Г.В. Свиридова. Практически отсутствует новизна. Отсюда – снижение балов по названным критериям.

 **Оригинальность работы: 18, 29 %.**

Рецензент:

доктор исторических наук, профессор,

профессор кафедры ХОиИИ КГУ Г.А. Салтык

05.05.2022 г.

Рецензия

|  |  |
| --- | --- |
| **Конкурсная группа**  | **учащийся** |
| **номинация** | **Гуманитарные науки (краеведение)** |
| **название работы** | «Коренная пустынь – духовный символ России» |
| **Критерии** |  |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой отрасли | 5 |
| логичность построения и изложения работы | 5 |
| новизна и оригинальность исследования | 2 |
| аналитический уровень | 2 |
| корректность гипотез | 2 |
| личный вклад автора в исследование | 4 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Всего** | 29 |

Проект актуален, обоснован. Однако практически отсутствует новизна исследования. В проекте изложены общеизвестные факты. Поэтому заимствования составляют более 70 %. Вместе с тем автор демонстрирует знакомство с научными трудами в исследуемой области. Интерес представляют материалы анкетирования сверстников на предмет знания истории своего края. Это и есть личный вклад конкурсанта в данное исследование.

**Оригинальность – 18, 17 %.**

Рецензент:

доктор исторических наук, профессор,

профессор кафедры ХОиИИ КГУ Г.А. Салтык

05.05.2022 г.