**Студенты**

**БС-1**

**Рецензия на конкурсную работу**

**«Тонизирующие энергетические напитки как фактор воздействия   
на эмаль зубов»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Наличие ссылок говорит о том, что автор провел детальную работу с научной литературой, как отечественных, так и зарубежных авторов. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Автором с целью оценки потенциального риска негативного воздействия безалкогольных тонизирующих напитков на состояние эмали зубов было проведено исследование рН исследуемых напитков. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, изложены достаточно четко. |
| Аналитический уровень | 5 | В работе результаты исследования систематизированы в таблицы, диаграммы, проведена статистическая обработка полученных результатов. Выводы не соответствуют поставленным задачам. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Доля оригинального текста работы 60 %. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Предложены рекомендации по сохранению эмали зубов при употреблении безалкогольных тонизирующих напитков. |
| **Итого** | **38** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**БС-2**

**Рецензия на конкурсную работу**

**«Анализ глобальных проблем леса и пути их решения с проведением профилактических мероприятий»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Список использованных и проанализированных источников литературы недостаточен и ограничен лишь учебниками и учебными пособиями. Отсутствуют ссылки на работы зарубежных исследователей. Отсутствуют научные статьи из ведущих журналов, например журнал «Лесоведение» |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Исследование не отличается научной новизной. В работе приведены общеизвестные научные факты. Принципиально новые исследования отсутствуют. Оригинальность текста работы составляет – 80,1%. |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | Изложение работы не совсем логично. Исследовательские задачи и методы исследования подобраны нецелесообразно. |
| Аналитический уровень | 2 | Результаты исследования представлены в виде диаграмм, сопровождающихся текстовым описанием. Отсутствует статистическая обработка данных. Выводы формально соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза исследования не сформулирована. |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 1 | Работа не имеет практического значения. Приведены общеизвестные факты. |
| Итого | 18 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Школьники**

**Б-1**

Рецензия на конкурсную работу

**«ЧЕРНОМОРСКИЕ СОЛЕЕВЫЕ РЫБЫ (SOLEIDAE, PISCES)»**

* + - соответствие содержания заявленному направлению – **4**

(дано подробное описание основных видов рыб данного семейства, с указанием экологических особенностей. Рассмотрены наиболее важные морфологические критерии для определения вида);

* + - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - **5**

(Приведенные в библиографическом списке литературные источники показывают и сделанные на них ссылки в тексте показывают умение автора работать с научной литературой);

- новизна и оригинальность исследования – **2**

(несмотря на заявленную в рубрике «Научная новизна полученных результатов», как важный показатель «… структурированное диагностическое описание признаков двух видов черноморских Солеевых рыб (сем. Soleidae), которые в таксономической программной оболочке «Таксакейс» идут в качестве определительного ключа..», по дальнейшему тексту совершенно непонятно, в чем именно заключается данное «структурирование». Приводится подробное описание морфологических отличий 3 видов, но найдены ли эти отличия именно автором, взяты ли они из одного из названных определителей, совершенно не понятно. В подобных видах работ необходимо делать подробную ссылку на уже имеющиеся определители, и показать отличие разработанного собственного подхода от уже опубликованных материалов, объясняя преимущества своей разработки, и указав (если они есть) возможные недостатки.

Также не ясно, как именно указанные автором методики определения вида будут использованы в электронном определителе рыб).

- логичность построения и изложения работы- **5**;

- аналитический уровень – **1** (в работе никаких обобщений на основе собранного фактического материала не приводится. Указанные в качестве выводов положения о значимости видов рыб данного семейства для человека и не имеют отношение к морфологическому описанию отличительных признаков исследуемых видов);

- корректность гипотез – **1** (гипотеза как таковая не представлена);

- личный вклад автора в исследование, оригинальность текста – 50 % – **3**;

- значение сделанных выводов для теории и практики – **2**

(выводы четко не сформулированы, не ясно, как именно данные методики позволят более точно определять исследуемые виды рыб в лабораторных условиях и при полевых исследования)

**Итого – 23 балла**

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А.

**Б-2**

**Рецензия**

на конкурсную работу

***«*Зависимость роста и развития растений от качества воды»**

(работы естественно-научного цикла)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание исследовательского проекта не в полной мере соответствует заявленной теме. Предложенная работа затрагивает важную проблему и, несомненно, имеет большую актуальность, так как обращает внимание на важную составляющую – чистую воду, необходимую для жизнедеятельности как животных так и растительных организмов. Автор ставит своей целью изучить зависимость роста и развития растений от качества воды, но при этом в экспериментальной части отражает только единственный показатель: в таблице представлены численные данные, видимо, по энергии прорастания и всхожести. Множество рисунков, представленных на фото, никак не интерпретированы и не имеют математической обработки. | 3 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Автор показал достаточное владение теоретическим материалом о роли воды для растений. Но большая часть литературы, которой пользовался автор имеет не научный характер, а в большей степени представлена в рекламных целях. Это привело и к специфическому отражению теоретической части в работе. Автор много пишет о воде, но не демонстрирует работы о влиянии качества воды на рост и развитие растений. | 2 |
| Новизна и оригинальность исследования | Автор данного исследования продемонстрировал всего лишь влияние осмотического потенциала раствора на энергию прорастания семян различных видов сельскохозяйственных растений, что не отличается оригинальностью, поэтому кокая то новизна в исследовании не обнаружена. | 1 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа изложена достаточно логично. Но автор не точно выделяет объект. Объектом исследования этой работы должны быть растения (семена), а никак не вода. | 4 |
| Аналитический уровень | В работе отсутствует научный анализ результатов эксперимента. Исходя из вариантов опыта (вода из-под крана, фильтрованная вода, дистиллированная вода) изменяющийся фактор – это осмотический потенциал, который и оказывает наибольшее влияние на прорастание семян. Автор работы просто рекламирует важность фильтрованной воды. При этом тормозящее влияние дистиллированной воды вполне понятно и логично (она слишком гипотоночна), а вот логичных объяснений разности в прорастании семян при использовании воды из-под крана и фильтрованной воды в работе нет, что вызывает сомнения в достоверности приведенных результатов. | 2 |
| Корректность гипотез | Гипотеза сформулирована вполне корректно, но автор не исследует и не представляет в работе химический состав воды. | 4 |
| Личный вклад автора в исследование | Работа выполнена автором самостоятельно. На что указывает множество схем, таблиц и фотографий. оригинальность текста– 47% | 4 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы не совсем корректны и банальны. | 2 |
| **ИТОГО** |  | **22** |

Доктор биологических наук, профессор

кафедры биологии и экологии Белова Т.А.

**Б-3**

Рецензия на конкурсную работу

**Вредитель – спасатель**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соотносится с заявленным направлением. Но не во всех пунктах работы содержательный материал соответствует названию пункта (1,5). | 3 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | В теоретической части работы обсуждается, скорее не научный, а научно-популярный материал. На него же (ссылки на форумы) даны ссылки в списке литературы. Фигурирует лишь одна научная статья, на гипотезе которой и построена работа автора. | 1 |
| Новизна и оригинальность исследования | Новизна отсутствует. Автором представлены элементы проведения опытов. Но заявленная цель не достигнута. Исследованием работу назвать сложно. | 1 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа изложена логично. | 5 |
| Аналитический уровень | Элементы аналитического подхода в работе представлены. Но не все положения, выносимые в качестве гипотезы исследования, проанализированы. Исследовательская часть выполнена на низком научном уровне и как следствие, на таком же уровне представлена и аналитическая часть. | 2 |
| Корректность гипотез | Гипотеза является слишком масштабной, для её подтверждения необходимы фундаментальные исследования. | 2 |
| Личный вклад автора в исследование | Во второй части работы представлены оригинальные фото автора в подтверждение проводимых исследований. Оригинальность текста – 75 % | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы не соответствуют задачам исследования, не имеют ни практического, ни теоретического значения. Не соответствуют задачам исследования. | 1 |
| **ИТОГО** |  | **20** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

биологии и экологии Лыкова Н.И.

**Б-4**

Рецензия на конкурсную работу

**«ОСЕТРОВЫЕ РЫБЫ (ACIPENSERIDAE, PISCES) ЧЁРНОГО МОРЯ»**

* + - соответствие содержания заявленному направлению – **5**

(даны подробные биологические очерки осетровых, с перечислением основных морфологических признаков, необходимых для определения вида);

* + - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - **4**

(автором перечислены наиболее значимые литературные источники, но, как и в схожей по названию работе за 2021 год не указан труд Л.П. Сабанева «Рыбы России);

- новизна и оригинальность исследования – **3**

(заявленное в качестве новизны составление диагностического структурированного описания «… характеристик признаков трех видов черноморских Осетровых рыб (сем. Acipenseridae), которые в таксономической программной оболочке «Таксакейс» работают в качестве определительного ключа…» уже указывалось в работе «ОСЕТРОВЫЕ РЫБЫ (ACIPENSERIDAE, PISCES) ЧЁРНОГО МОРЯ» автора А.А. Григорьева от 2021 года. Несмотря на это, большая часть описаний повторяется. Автором приводится очень важный пункт о необходимости точного определения выделяемого вида «Acipenser gueldenstaedtii Brandt et Ratzeburg, 1833 — русский осётр», которого чаще выделяют по зоогеографическому критерию, но в своей работе не описывается, по какому именно из приводимых морфологических признаков его можно отличить от осетра персидского (Acipenser persicus Borodin, 1897), указывается лишь на отличия по генетическому критерию и необходимость продолжения исследований в данном направлении)

- логичность построения и изложения работы- **5**;

- аналитический уровень – **4**

(в работе не указано, как именно будут использоваться разработанные автором способы идентификации осетровых в полевых условиях, в лабораториях. Сделанные выводы имеют общий описательный характер).

- корректность гипотез – **2**

(собственной гипотезы автор не приводит, все что сказано в представленной работе, повторяет проект 2021 года Григорьева А.А., предложенная идея о том, что «… включение справочной информацией позволит работать с атласом-определителем как с базами данных. Это будет способствовать сохранению этих очень вкусных и важных для человека и природы рыб…», как минимум, не корректна. Сохранение промысловых видов, да еще имеющих столь длительный эволюционный возраст, как осетровые, зависит от более радикальных мер. Если бы автор продемонстрировал, как его «Определитель …» поможет представителю силовых структур при задержании браконьера в считанные единицы времени определить пойманный вид осетровых, оценить степень нанесенного ущерба для составления протокола, или при исследованиях погибшей от пром. стоков рыбы сотрудники соответствующих служб могут провести схожую работу, то тогда гипотеза имела бы реальное значение)

- личный вклад автора в исследование, оригинальность текста - 63% – **5**;

(в работе описан большой объем материала, связанный с изучением биологии и промыслового значения осетровых. Назван ряд значимых для их определения осетровых признаков, поэтому оценивается высшим балом, при условии, что работа выполнена именно данным автором)

- значение сделанных выводов для теории и практики – **3**

(выводы не имеют конкретного характера, они носят более рекомендательный характер. Теоретические положения о необходимости охраны осетровых давно обоснованы, а реальных предложений по своему исследованию автор не приводит)

Итого – **31** балл

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А.

**Б-5**

Рецензия на конкурсную работу

***«*Морфометрический и генетический анализ микроводорослей рода dunaliella из гиперсоленых озер Крыма»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соотносится с заявленной темой | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Автор показал достаточно высокий навык владения современными методами изучения морфологии и генетики клеток, проанализировав различные образцы при помощи проточной системы Flowcam, сравнив полученные массивы данных; определил степень достоверности разделения по изучаемому признаку, провел генетический анализ по маркерному гену 18S, для более точной идентификации вида. | 3 |
| Новизна и оригинальность исследования | Автор показал достаточно высокий навык владения современными методами изучения морфологии и генетики клеток, проанализировав различные образцы при помощи проточной системы Flowcam, сравнив полученные массивы данных; определил степень достоверности разделения по изучаемому признаку, провел генетический анализ по маркерному гену 18S, для более точной идентификации вида. | 4 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа изложена логично | 5 |
| Аналитический уровень | Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточно высокий. Результаты исследования представлены в таблицах, схемах, отражены на графических рисунках и имеют научно-обоснованную интерпретацию. Выводы соответствуют задачам исследования. | 5 |
| Корректность гипотез | Гипотеза не имеет четкой формулировки и не выделена по тексту. Но при этом явно прослеживается в водной части работы. | 4 |
| Личный вклад автора в исследование | Большая часть работы содержит результаты собственных исследований, но при этом недостаточно отражено знакомство автора с научными трудами в исследуемой области. Оригинальность текста 90% | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | В работе предоставлены результаты исследований, имеющие несомненную практическую составляющую, так как позволяют определить таксономическое разнообразие, обилие организмов с учетом выявления функциональной роли этих организмов в изучаемой экосистеме. | 5 |
| **ИТОГО** |  | **36** |

Доктор биологических наук, профессор

кафедры биологии и экологии Белова Т.А.

**Б-6**

Рецензия на конкурсную работу

**«Влияние спектрального состава света на продуктивность и биохимический состав микроводорослей»**

(работы естественно-научного цикла)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы не в полной мере соответствует заявленному направлению. Предложенная тема действительно актуальна, так как изучение спектрального состава света оказывает значимое влияние на продуктивность и биохимический состав растений, включая микроводоросли. Выбор биологического объекта изучения, Spirulina (Arthrospira) platensis, является удачным, так как свет является основным фактором среды, который определяет скорость роста микроводорослей, что важно в условиях выращивания водоросли в промышленных масштабах. Но, в реальности, в работе объектом служил не биообъект, а различные типы ламп, которые предполагается использовать при выращивании растений и интенсивность их светового потока. В работе отсутствуют данные о биологии роста и развития микроводоросли, её продуктивности, биохимическом составе, что было заявлено в формулировке темы научной работы. | 1 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Обширный теоретический материал демонстрирует глубокие знания автора о спектрах и их классификации, особенностях различных видов фитоламп; автор показал хорошее владение методами оцифровки спектров излучения различных ламп, расчѐтов суммарной и видимой части световой энергии, определения коэффициентов перехода от фотометрических к энергетическим, но при этом содержание работы никак не отражает знания автора в области альгологии, и альгологические исследования, которые заявлены в цели работы, в ней отсутствуют: нет данных о продуктивности, биохимическом составе, изменении этих показателей под влиянием изучаемых факторов. | 1 |
| Новизна и оригинальность исследования | Исследования носят достаточную оригинальность, связанную с оцифровкой спектров излучения различных ламп, по спектрам проведены расчётов суммарной и видимой части световой энергии. | 4 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа отличается достаточно хорошим языком, последовательностью и логикой изложения, богато иллюстрирована фотографиями. Нов представленном исследовании отсутствует логичная связь между темой, целями и задачами исследования,и представленными выводами. | 3 |
| Аналитический уровень | Аналитический уровень работы – низкий. Название работы совсем не отражает ее суть. В исследовательской части отсутствуют анализ влияния величины интенсивности света на скорость роста микроводорослей. | 2 |
| Корректность гипотез | Гипотеза в работе отсутствует | 0 |
| Личный вклад автора в исследование | Анализ текстового материала, представленные рисунки что она выполнена автором, в большей степени, самостоятельно. Работа показывает личную заинтересованность автора, интерес к изучаемой проблеме. Оригинальность текста -70% | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Данная работа может быть предметом для обсуждения, отдельные ее положения полезны для практического использования. | 4 |
| **ИТОГО** |  | **20** |

Доктор биологических наук, профессор

кафедры биологии и экологии Белова Т.А.

**Б-7**

Рецензия на конкурсную работу

**«Природные часы»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Проведен анализ информации. Однако анализ научных трудов недостаточный. |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Исследование не отличается оригинальностью и новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение работы логично |
| Аналитический уровень | 1 | Работа носит описательный характер. Во введении заявлен метод наблюдения. Однако в работе нет информации о том, где, как проводили наблюдение. Как фиксировали результаты наблюдений. Ссылка на электронную версию проекта не открывается, так как сайт отключен администратором. |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза сформулирована некорректно |
| Личный вклад автора в исследование | 1 | Оригинальность текста составляет 25% |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 1 | Выводы в работе не конкретные. Определены значение и перспективы исследования в этом направлении в целом. |
| Итого | 16 |  |

Кандидат биологических наук,

Зав. кафедрой биологии и экологии Тригуб Н.И.

**Б-8**

Рецензия на конкурсную работу

***«*Изучение содержания флавоноидов в плодах шиповника и лечебном сырье»**

(работы естественно-научного цикла)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы в полной мере соответствует заявленной теме. Автор ставит своей целью изучить содержания флавоноидов в плодах шиповника при различных способах консервации, реализация которой прослеживается на протяжении всей работы. | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Автор показал достаточное владение теоретическим материалом о роли флавоноидов в метаболических процессах организма, о биологических и биохимических особенностях плодов шиповника. Не совсем понятно с какой целью была, так подробно, представлена физико-географическая характеристика Калининградской области, так как из этой информации не было сделано связей с темой исследования. Так же автор использует формулу для расчета количества суммы флавоноидовв объекте, но при этом не дает ссылки на её автора. | 4 |
| Новизна и оригинальность исследования | В литературе встречается достаточно большое количество исследований по изучению влияния представленных способов консервации на содержание флавоноидов в плодах лекарственных растений. Поэтому тема исследований не является новой, однако использование для изучения объектов определенного региона, заслуживает одобрения. | 4 |
| Логичность построения и изложения работы | Представленная работа построена логично. Изложение материала носит научный характер. Методы изучения содержания флавоноидов в растительном сырье адекватны исследовательским задачам. | 5 |
| Аналитический уровень | Для выбранной темы аналитический уровень работы достаточный. Но содержание работы не отражает, была ли обеспечена достаточная повторность для получения достоверных результатов, абсолютно доказывающих научность полученных результатов. И любой эксперимент подразумевает объяснение полученных данных, что не так ярко представлено в работе. | 3 |
| Корректность гипотез | Гипотеза сформулирована вполне корректно, выводы аргументировано подтверждают доказательность выдвинутой гипотезы | 5 |
| Личный вклад автора в исследование | Работа выполнена автором самостоятельно, о чем свидетельствует стиль изложения и фотографии, указывающие на проведение научного эксперимента. Оригинальность текста составляет 82% | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Работа имеет определенное практический и научный интерес, так как изучение растительных фенольных соединений одно из важных направлений в современной фармакологии. | 4 |
| **ИТОГО** |  | **35** |

Доктор биологических наук, профессор

кафедры биологии и экологии Белова Т.А.

**Б-9**

**Рецензия на конкурсную работу**

**«Размерно-массовые характеристики и рост черноморской атерины**

***Atherina boyeri pontica* risso 1810 западного побережья Крымского полуострова»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Обзор литературы по выбранной проблематике отражает знание основных публикаций по изучаемой теме. В тексте работы приведены фамилии авторов, имеющих статьи (Куцын, Самотой, 2020), Смирнов, 1988) и др. но в списке литературы нет соответствующих литературных источников |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Получены данные, касающиеся роста атерины в Каркинитском заливе, установлено влияние промысла на размерную структуру популяции этого вида.  Оригинальность текста – 91,5%. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа построена логично. Изложение доступно и носит научный характер. Методы исследования адекватны исследовательским задачам и достаточны. |
| Аналитический уровень | 5 | Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточный. Результаты исследования представлены на графических рисунках, на которых показана зависимость «масса-длина» самцов и самок *A. boyeri pontica* восточной части Каркинитского залива в разные периоды исследований, размерно-частотная характеристика и возрастная структура изучаемого объекта. При обработке полученных данных и построении модели роста *A. boyeri pontica* применялисьматематический и статистический подходы. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. Выводы в целом аргументировано подтверждают доказательность выдвинутой гипотезы. |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Автор проделал большую практическую часть работы при непосредственном участии. Отдельные виды исследований выполнялись совместно с научным руководителем (2016,2017гг.) |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет научное и практическое значение. Получены данные о размерно-возрастной и половой структуре *A. boyeri pontica* восточной части Каркинитского залива, что можно учитывать для обеспечения рационального промысла и охраны. биологических ресурсов в Азово-  Черноморском регионе. |
| Итого | 37 |  |

Доктор биологических наук,

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Б-10**

Рецензия на конкурсную работу

**«Оценка эмоционального поведения крыс, находившихся в атмосфере с избыточным и недостаточным содержанием отрицательных аэроионов»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Проведен анализ научных трудов. Представленный список литературы оформлен не в соответствии с требованиями. Имеются публикации ряда авторов, содержание которых близко к теме исследования. Однако в списке они отсутствуют. Например, публикация Бзыкова О.Р., Черкесовой С.К., Гаппоевой В.С., Хабаевой З.Г. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | В открытых источниках информации встречается достаточное количество исследований по предложенной теме. Поэтому тема исследований не является новой. Однако выбор и выполнение обучающимся данного исследования на моделях «Открытое поле», «Черно-белая камера» и «Крестообразный лабиринт» заслуживает одобрения. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Структура изложения материалов работы соответствует требованиям исследовательских работ. Изложение работы логично. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены в виде рисунков и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза не сформулирована. |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Работа выполнена автором самостоятельно. Оригинальность текста – 57% |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет теоретическое и практическое значение. Четко определено и прослеживается в работе |
| Итого | 32 |  |

Кандидат биологических наук,

Зав.кафедрой биологии и экологии Тригуб Н.И.

**Б-11**

Рецензия на конкурсную работу

**«Как определить качество меда»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Список литературы указанный автором включает 5 ссылок на интернет-источники, а также 2 источника литературы. Тогда, как в главе обзор литературы есть ссылки только на 3 интернет-источника. В данной главе необходимо было рассмотреть отдельно такие вопросы, как химический состав меда, физические свойства меда, технология его переработки. Вопрос, касающийся классификации меда раскрыт не в полном объеме. |
| Новизна и оригинальность исследования | 0 | Данная работа не имеет новизны и оригинальности исследования, так как автор поставил неправильную цель и задачи. Зачем искать способы определения качества меда, если они достаточно в полном объеме изучены и представлены в литературных источниках. |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | В данной исследовательской работе вы­делено три основных раздела: введение, обзор литературы, исследовательская часть и заключение. Отсутствует раздел объекты и методы исследования. Автор их рассматривает в результатах исследования. В структуре работы выделены, цель, задачи, предмет и объект исследования. Указанные задачи не соответствуют выводам. Логичность построения и изложения работы нарушены. |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследований проанализированы и представлены таблицами и выводами. |
| Корректность гипотез | 3 | Гипотеза сформулирована не корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. (75,5% оригинальность) |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | В работе представлена памятка покупателю меда. Результаты исследования можно рекомендовать для осуществления рациональных покупок. |
| **Итого** | **26** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.