**Рецензия на конкурсную работу по журналистике ученицы 11 класса А.К. Богачёвой**

 **«Подкастинг как новая форма радио: история и особенности»**

Работа А. Богачёвой в полной мере соответствует заявленной теме. Сочинение хорошо и логично выстроено. Автор впечатляет своим знакомством с литературой вопроса, умением анализировать явления современной журналистики в их динамике.

Работа безупречно оформлена, список литературы включает больше сорока источников. Приводится интересная статистика. Приложения в виде таблиц и схем вполне уместны.

Материалы работы вполне могут стать хорошим подспорьем в работе начинающих журналистов или преподавателей дополнительного образования, руководящих творческими коллективами юных журналистов.

Сочинение несколько превышает допускаемый регламентом объём.

Личный вклад автора составляет 63,93 %.

Общее количество баллов 40.

Рецензент В. Криволапов

**Рецензия на работу по журналистике ученицы 10 кл. А.А. Мартыновой «Особенности жанра интервью на примере онлайн-проектов «А поговорить?», «ЕщёНеПознер», «Ок па связи»**

Работа А. А. Мартыновой в полной мере соответствует заявленной теме. Сочинение хорошо и логично выстроено. Автор впечатляет своим знакомством с литературой вопроса, умением анализировать явления современной журналистики в их динамике. Рецензент обратил внимание на то, что А. Мартынова пишет преимущественно о представителях медийного рынка, имеющих скандальную репутацию: Дудь, К. Собчак, И. Ургант…

Работа безупречно оформлена, список литературы включает больше восьмидесяти источников. Обстоятельно прописаны цели и задачи исследования.

Материалы работы вполне могут стать хорошим подспорьем в работе начинающих журналистов или преподавателей дополнительного образования, руководящих творческими коллективами юных журналистов.

Конкурсное сочинение почти в два раза превышает допускаемый регламентом объём.

Личный вклад автора составляет 56,13 %.

Общее количество баллов – 34.

Рецензент В. Криволапов

**Рецензия на работу по журналистике ученицы 9 кл. К.Д. Полуниной «Эволюция жанра литературной рецензии в отечественной журналисике на примере изданий «Горький» и Meduza**

Работа К. Полуниной в полной мере соответствует заявленной теме. Сочинение хорошо и логично выстроено. Автор впечатляет своим знакомством с литературой вопроса, умением анализировать явления на «стыке» современной журналистики и литературы в их динамике.

Работа безупречно оформлена, список литературы включает больше двадцати пяти источников: как Интернет-издания, так и те, что выходят на бумажном носителе. Обстоятельно и чётко прописаны цели и задачи исследования.

Автор явно сочувствует таким изданиям, как MEDUZA. Рецензента удивило заявленное мнение о России, как литературном захолустье.

Материалы работы вполне могут стать подспорьем в работе при изучении истории литературной рецензии как начинающими журналистами, так и филологами.

Конкурсное сочинение полностью соответствует допускаемому регламентом объёму.

Личный вклад автора составляет 73,44%.

Общее количество баллов 34.

Рецензент В. Криволапов

**Рецензия на работу по литературе ученицы 11 класса Д.Ж. Рахмановой «Перелом сознания И.А. Бродского в период эмиграции»**

Работа Д. Рахмановой в полной мере соответствует заявленной теме. Сочинение хорошо и логично выстроено. Автор посвящает своё сочинение одному из известнейших русскоязычных поэтов ХХ века Иосифу Бродскому, его биографии и творческим исканиям. Автор впечатляет своим знакомством с литературой вопроса, умением анализировать явления современной поэзии. Убедительно проанализирован «переломный» эмигрантский сборник «Части речи». Источников немного, но все они весьма репрезентативны, включают как печатные, так и Интернет-издания. У рецензента возникло ощущение «недописанности» работы.

Работа безупречно оформлена, обстоятельно прописаны цели и задачи исследования. Выдвинутая гипотеза находит обоснованное подтверждение.

Материалы работы вполне могут стать хорошим подспорьем в изучении современной поэзии прежде всего для заинтересованных учеников.

Личный вклад автора составляет 81,8%.

Общее количество баллов **40.**
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